

# **VES14**

**Metodika hodnocení návrhů projektů  
předložených v rámci programu mezinárodní  
spolupráce ve výzkumu a vývoji „COST CZ  
(LD)“ do veřejné soutěže ve výzkumu,  
experimentálním vývoji a  
inovacích v roce 2013**

Praha, květen 2013

## **1. Způsob a postup hodnocení návrhů projektů do programu COST CZ na podporu mezinárodní spolupráce ve výzkumu a vývoji**

Způsob a postup hodnocení návrhů projektů výzkumu, vývoje a inovací (dále jen „VaVaI“) vychází ze zákona č. 130/2002 Sb., o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací z veřejných prostředků a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Zákon“), nařízení vlády č. 397/2009 Sb., o informačním systému výzkumu, experimentálního vývoje a inovací, zadávací dokumentace k programu mezinárodní spolupráce ve výzkumu a vývoji COST CZ a Zásad hodnocení návrhů programových projektů (viz bod 2. této metodiky hodnocení).

Postup hodnocení návrhů projektů (v souladu s ustanovením § 21 Zákona):

- Pro přijímání návrhů projektů poskytovatel jmenuje komisi pro přijímání návrhů projektů. Členové komise nesmí být ve vztahu k předmětu veřejné soutěže ve výzkumu, vývoji a inovacích nebo k uchazečům podjati, zejména se nesmí podílet na zpracování projektu, nesmí mít osobní zájem na rozhodnutí o poskytnutí podpory určitému projektu a s uchazeči je nesmí spojovat osobní ani pracovní či jiný obdobný poměr.
- Komise pro přijímání návrhů projektů vyhodnotí splnění podmínek veřejné soutěže ve výzkumu, vývoji a inovacích podle § 17 odst. 2 písm. b), d) a f) Zákona a podmínek veřejné soutěže ve výzkumu, vývoji a inovacích pro přijetí návrhů projektů podle § 17 odst. 5 Zákona a zpracuje protokol, který obsahuje zejména seznam doručených návrhů projektů, údaje o doručení v soutěžní lhůtě, o úplnosti návrhů projektů a o návrzích projektů nevyhovujících těmto podmínkám s uvedením důvodů pro jejich vyřazení. Protokol musí obsahovat i údaje o návrzích doručených po uplynutí soutěžní lhůty, včetně doby jejich doručení.
- Návrh projektu doručený v rozporu s vyhlášenými podmínkami dané veřejné soutěže nesmí být přijat do veřejné soutěže ve výzkumu, vývoji a inovacích a dále hodnocen. O přijetí nebo nepřijetí návrhu projektu do veřejné soutěže ve výzkumu, vývoji a inovacích rozhodne poskytovatel.
- Pro hodnocení návrhů projektů přijatých do veřejné soutěže ve výzkumu, vývoji a inovacích ustaví poskytovatel odborný poradní orgán. Složení odborného poradního orgánu „Rada program COST CZ“, způsob jeho činnosti, podmínky nepodjatosti jeho členů, způsob nakládání s údaji obsaženými v návrzích projektů a další pravidla jeho činnosti upraví poskytovatel vnitřním předpisem – blíže viz Statut odborného poradního orgánu Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy programu mezinárodní spolupráce ve výzkumu a vývoji „COST CZ“ a Jednací řád odborného poradního orgánu Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy programu mezinárodní spolupráce ve výzkumu a vývoji „COST CZ“.
- Poskytovatel je povinen zajistit ke každému návrhu projektu nejméně dva posudky oponentů jako podklad pro hodnocení návrhu projektu odborným poradním orgánem s výjimkou případu, kdy na základě zdůvodněného doporučení odborného poradního orgánu rozhodne, že návrh projektu nebude ze zásadních důvodů dále hodnocen a bude vyřazen z veřejné soutěže ve výzkumu a vývoji. Podmínky nepodjatosti oponentů vůči návrhu projektu a uchazeči a způsob nakládání s údaji obsaženými v návrzích projektů odpovídá poskytovatel – oponent dokládá jako součást dohody o provedení práce v dané souvislosti čestné prohlášení.
- Odborný poradní orgán poskytovatele zajistí objektivní a nezájaté hodnocení návrhů projektů podle vyhlášených pravidel a kritérií veřejné soutěže ve výzkumu, vývoji a inovacích s přihlédnutím k posudkům oponentů. O výsledku hodnocení každého návrhu projektu zpracuje odborný poradní orgán „Rada programu CZ“ protokol.
- Protokoly o hodnocení návrhů projektů a výsledný návrh pořadí všech návrhů projektů ve veřejné soutěži ve výzkumu, vývoji a inovacích předloží odborný poradní orgán poskytovateli, který je povinen rozhodnout o výběru návrhů projektů a zveřejnit výsledky veřejné soutěže ve výzkumu, vývoji a inovacích ve vyhlášené hodnotící lhůtě.

- Poskytovatel může rozhodnout v rozporu s doporučením odborného poradního orgánu, pokud písemně zdůvodní toto rozhodnutí v protokolu a zveřejní své rozhodnutí prostřednictvím internetu.
- Poskytovatel umožní uchazeči se seznámit s výsledkem hodnocení jeho návrhu projektu ve veřejné soutěži ve výzkumu, vývoji a inovacích, včetně zdůvodnění a poskytnutí oponentních posudků k jeho projektu bez uvedení osobních údajů oponentů.
- Návrh projektu nesmí být v průběhu veřejné soutěže ve výzkumu, vývoji a inovacích měněn. Za změnu návrhu projektu se nepovažuje, pokud poskytovatel neuzná část uchazečem navržených celkových nákladů projektu a nezahrne je mezi uznané náklady projektu nebo na základě Zákona sníží celkovou výši podpory. Snížení navržených celkových nákladů projektu nebo výše podpory musí být uvedeno v protokolu.

## **2. Zásady hodnocení předložených návrhů projektů mezinárodní spolupráce ve výzkumu a vývoji v rámci VES14 – program COST CZ**

### **1. Předmět hodnocení**

Předmětem hodnocení je posouzení:

- jak navržené cíle a předpokládané výsledky řešení projektu přispějí k plnění cílů vyhlášeného programu COST CZ,
- jaké jsou předpoklady uchazeče k dosažení jím deklarovaných cílů výsledků projektu včetně stávající efektivity instituce ve výzkumu a vývoji.

Předmětem posouzení je pouze předložený návrh projektu a údaje z informačního systému výzkumu, vývoje a inovací.

### **2. Hodnocení se provádí nezávisle na uchazeči**

- Členové odborného poradního orgánu „Rada programu COST CZ“ v otázkách hodnocení návrhů projektů nevstupují do kontaktu s uchazečem a s členy řešitelského týmu ani s oponenty návrhu projektu.
- Není přípustné ze strany uchazeče ovlivňovat proces hodnocení a předkládat, resp. provádět změny v návrhu projektu s výjimkou změn uvedených v ustanovení § 18 odst. 8 Zákona.

### **3. Metody hodnocení předložených návrhů projektů**

Při hodnocení se uplatňují metody škálování, kvantifikace a slovních výpovědí či komentářů, které umožní vzájemné srovnání posuzovaných návrhů projektů.

### **4. Podklady pro hodnocení návrhů projektů odborným poradním orgánem**

Ke každému návrhu projektu jsou ustanoveni dva oponenti, kteří vypracují písemně oponentní posudek. Posudek oponenta má formu formuláře, který obsahuje stupnici a slovní komentář k jednotlivým kritériím hodnocení a souhrnné vyjádření oponenta k návrhu projektu.

Kritéria hodnocení byla uvedena v zadávací dokumentaci programu COST CZ- Při posuzování návrhů projektů v rámci VES14 budou užita následující kritéria:

- a) Zařazení návrhu projektu řídicím výborem akce COST do některé z vyhlášených akcí COST – při nesplnění této podmínky (ustanovení § 17 odst. 3 zákona o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací) je návrh projektu vyřazen
- b) řešení navrhovaného projektu nekončí později než akce COST, do které je projekt zařazen, a zároveň skončí nejpozději do 31.12.2017.
- c) Očekávaný přínos a kvalita projektu
  - Očekávaný přínos realizace projektu (váha – 1)
  - Význam řešeného problému ve vztahu k evropskému programu/aktivitě VaV (váha – 3)
  - Význam řešeného problému pro vědeckou obec (váha – 2)

d) Proveditelnost projektu

- Strategie a metody řešení (váha – 1)
- Časový harmonogram řešení projektu (váha – 1)

e) Podmínky realizace projektu (váha – 1)

- Finanční zabezpečení z hlediska výše, struktury a časového rozložení (váha – 2)
- Finanční zabezpečení z hlediska efektivního užití poskytnuté podpory (váha – 2)
- Technické podmínky realizace projektu (váha – 1)

f) Personální zabezpečení, řešitelský tým

- Řešitelský tým, kvalifikační struktura (váha – 1)
- Věková struktura řešitelského týmu (váha – 1)

## 5. Úkoly odborného poradního orgánu při hodnocení návrhu projektu

Odborný poradní orgán poskytovatele „Rada programu COST CZ“

- posuzuje splnění podmínek návrhu projektu, které jsou stanoveny Zákonem a vyhlášením programu jako podmínky nutné pro poskytnutí účelové podpory,
- stanoví nezávislé oponenty k jednotlivým návrhům projektů programu COST CZ,
- seznamuje se s názorem oponentů na předložené návrhy projektů,
- vyhodnocuje oponentní posudky, avšak ve svém posouzení návrhu projektu není odborný poradní orgán vázán hodnocením návrhu projektu oponenty,
- posuzuje položkovou strukturu a výši uchazečem navržených uznaných nákladů a účelové podpory v relacích s cíli a harmonogramem řešení, personálním zabezpečením a prováděnými činnostmi na principu věcného uznávání navržených nákladů,
- z důvodu zachování objektivitě hodnocení všech předložených návrhů projektů do programu COST CZ se při jednáních Rady programu COST CZ u každého hodnoceného návrhu projektu posuzují:
  - cíle projektu (formulace jasných a konkrétních cílů), jejich aktuálnost a originalita, reálnost cílů vzhledem k výši uznaných nákladů (pravděpodobnost dosažení cílů),
  - odborná úroveň předkládaného návrhu projektu (odborné předpoklady řešitelského týmu, zkušenost uchazeče s podobnými projekty výzkumu a vývoje a posouzení koncepce řešení i proveditelnosti projektu, tj. zhodnocení strategie, metodiky a metod řešení projektu),
  - srovnatelnost předkládaného návrhu řešení projektu s obdobnými projekty u nás i v zahraničí,
  - časový harmonogram řešení projektu (časové rozvržení realizace projektu a pravděpodobnost dodržení stanoveného časového horizontu řešení projektu),
  - očekávané přínosy předpokládaných výsledků projektu (tj. posouzení adekvátnosti očekávaných přínosů, výstupů řešení projektu a pravděpodobnosti dosažení předpokládaných výsledků),
  - dostatečná specifikace všech finančních zdrojů, které uchazeč bude užívat k finančnímu zabezpečení realizace projektu, a zdůvodnění a kvantifikace jednotlivých položek rozpočtu projektu (tj. posouzení finančního zabezpečení z hlediska výše, struktury a časového rozložení).

## 6. Způsob práce odborného poradního orgánu

Odborný poradní orgán pracuje systémem zpravodajů, kteří mají osobní odpovědnost za

- podrobnou znalost návrhu projektu,
- návrh oponentů k návrhu projektu,

- přípravu návrhu hodnocení návrhu projektu a jeho odůvodnění vypracovaného na základě posudků ustanovených oponentů a vzájemného porovnání obdobných návrhů projektů pro jednání odborného poradního orgánu.

## 7. Způsob jednání odborného poradního orgánu

Způsob jednání odborného poradního orgánu upravuje statut a jednací řád. Jednání odborného poradního orgánu jsou neveřejná a uplatňují se při nich principy odbornosti, zachování mlčenlivosti, nepodjatosti, nezájatosti a objektivity. Rozsah a termín poskytnutí informací, které může odborný poradní orgán sdělovat třetím osobám, stanoví Zákon.

## 8. Výstup z hodnocení návrhů projektů

Hodnocení návrhů projektů se provádí podle kritérií, která byla uvedena v zadávací dokumentaci k programu COST CZ při vyhlášení VES14. Výstupem z hodnocení návrhů projektů odborným poradním orgánem dle ustanovení § 21 odst. 6 Zákona je po formální i věcně obsahové stránce jednotný protokol, který poskytovateli

- doporučí poskytnout nebo neposkytnout účelovou podporu na řešení projektu a v jaké výši v jednotlivých letech řešení; v případě, že odborný poradní orgán navrhne poskytovateli změnu výše účelové podpory oproti návrhu projektu, musí svůj návrh poskytovateli zdůvodnit,
- navrhne pořadí předložených návrhů projektů od nejlépe hodnocených po nejhůře hodnocené.

## 9. Rozhodnutí o poskytnutí podpory

O poskytnutí účelové podpory na řešení projektu rozhodne poskytovatel, jemuž byl návrh projektu předložen. Podkladem pro rozhodnutí poskytovatele je hodnocení návrhu projektu odborným poradním orgánem poskytovatele „Rada programu COST CZ“. Poskytovatel může rozhodnout v rozporu s doporučením odborného poradního orgánu, pokud toto rozhodnutí písemně zdůvodní.

## 10. Zveřejnění výsledků hodnocení návrhů projektů

Po ukončení hodnocení předložených návrhů projektů v rámci veřejné soutěže ve výzkumu, experimentálním vývoji a inovacích VES14 poskytovatel výsledky hodnocení zveřejní (tj. zveřejní své rozhodnutí v souladu s ustanovením § 21 odst. 7 Zákona).

## **3. Hodnocení předložených návrhů projektů v rámci veřejné soutěže ve výzkumu, experimentálním vývoji a inovacích do programu COST CZ komisí pro přijímání návrhů projektů podle ustanovení § 21 Zákona**

Komise pro přijímání návrhů projektů vyhodnotí splnění níže uvedených podmínek veřejné soutěže ve výzkumu experimentálním vývoji a podmínek veřejné soutěže ve výzkumu a vývoji pro přijetí návrhů projektů stanovených v zadávací dokumentaci.

### Program COST CZ (LD)

**FORMULÁŘ HODNOCENÍ KOMISE PRO PŘIJÍMÁNÍ NÁVRHŮ PROJEKTŮ PŘEDLOŽENÝCH V RÁMCI VEŘEJNÉ SOUTĚŽE VE VaVaI DO PROGRAMU COST CZ (LD) PODLE USTANOVENÍ § 21 ZÁKONA O PODPOŘE VÝZKUMU, EXPERIMENTÁLNÍHO VÝVOJE A INOVACÍ**

Evidenční číslo / Identifikační kód projektu: **LD14...**

Akronym projektu: ... viz akronym uvedený uchazečem v návrhu projektu VaVal		
Uchazeči: ... viz <b>uchazeč/příjemce</b> (popř. i další účastník projektu) z předloženého návrhu projektu VaVal		
1.1	Byl návrh projektu předložen ve stanovené soutěžní lhůtě?	<b>ANO – NE</b>
1.2	<b>Splňuje návrh projektu dodržení místa, způsobu a formy podání?</b>	
1.2.1	Byl návrh projektu odeslán v uzavřené obálce označené adresou poskytovatele, symbolem programu „LD 14“ a nápisem: <b>„Veřejná soutěž – NEOTVÍRAT!“</b> .	<b>ANO – NE</b>
1.2.2	Souhlasí zasláný návrh projektu v listinné podobě s jeho elektronickou podobou (el. přihláška na CD – verze pro VES14)?	<b>ANO – NE</b>
1.2.3	Je návrh projektu vyplněn ve všech požadovaných částech v souladu se zadávací dokumentací pro program COST CZ?	<b>ANO – NE</b>
1.3	<b>Je návrh projektu VaVal řádně potvrzen v tištěném návrhu projektu?</b>	
1.3.1	Je podepsán návrh projektu určeným zástupcem pro podpis návrhů projektů VaVal uchazeče či určenými zástupci všech uchazečů?	<b>ANO – NE</b>
1.3.2	Jsou podepsána Čestná prohlášení o způsobilosti uchazeče ve veřejné soutěži ve výzkumu, vývoji a inovacích všemi členy statutárního orgánu uchazeče/ů?	<b>ANO – NE</b>
1.4	<b>Je v pořádku prokázání odborné způsobilosti uchazeče podle ustanovení § 18, odst. 2 zákona o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací a v souladu s dalšími podmínkami veřejné soutěže ve VaVal?</b>	
1.4.1	V případě, že uchazečem je právnická osoba, která není zřízena zvláštním zákonem stanovujícím činnost ve výzkumu a vývoji uchazeči jako povinnost, má uchazeč zapsanu činnost ve výzkumu a vývoji ve zřizovací nebo zakládací listině, ...?	<b>ANO – NE</b>
1.4.2	Pokud uchazeč/uchazeči nebyl/y zřízen/y zákonem, předložil/y doklad o oprávnění k podnikání nebo jiné požadované oprávnění?	<b>ANO – NE</b>
1.5	<b>Splňuje návrh projektu další podmínky programu „COST CZ“?</b>	
1.5.1	Je předložený návrh projektu VaVal schválen v některé akci COST?	<b>ANO – NE</b>
1.5.2	Končí plánovaná doba řešení navrhovaného projektu nejpozději dne 31. prosince 2017?	<b>ANO – NE</b>
1.6	<b>Je splněna podmínka způsobilosti uchazeče – posouzení RVVI jako výzkumná organizace ke dni vyhlášení veřejné soutěže?</b>	
1.6.1	Uchazeč je ke dni vyhlášení VES14 posouzen jako VO	<b>ANO – NE</b>
1.7	Návrh projektu splňuje základní podmínky veřejné soutěže ve výzkumu, experimentálním vývoji a inovacích pro přijetí návrhů projektů a doporučuje se k dalšímu posuzování odborným poradním orgánem poskytovatele „Rada programu COST CZ“?	<b>ANO – NE</b>

**Důvod pro vyřazení návrhu projektu VaVal předloženého v rámci programu COST CZ (LD) z dalšího posuzování v rámci veřejné soutěže ve VaVal – VES14:**

**PROJEKT JE DOPORUČEN K DALŠÍMU POSUZOVÁNÍ ODBORNÝM PORADNÍM ORGÁNEM  
POSKYTOVATELE „RADA PROGRAMU COST CZ“**

Z výše uvedeného formuláře vyplývá, že za nesplnění podmínek pro přijetí návrhu projektu se považuje např.

- pozdní odeslání návrhu projektu na adresu Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy nebo doručení návrhu na jiné než určené místo (odeslání návrhu projektu po uplynutí soutěžní lhůty je tedy důvodem k nepřijetí návrhu projektu do veřejné soutěže ve výzkumu, vývoji a inovacích),
- použití jiné než platné verze elektronické přihlášky pro VES14,
- předložení neúplného nebo chybně vyplněného návrhu projektu (chybné vyplnění formuláře návrhu projektu je důvodem k vyřazení návrhu projektu z veřejné soutěže ve výzkumu, vývoji a inovacích),
- neprokázání způsobilosti uchazeče v souladu s ustanovením § 18 Zákona (nesplnění zákonné povinnosti uchazeče prokázat způsobilost stanoveným způsobem je důvodem k vyřazení návrhu projektu z veřejné soutěže ve výzkumu, vývoji a inovacích),
- nesoulad listinné a elektronické podoby návrhu projektu.

#### ***4. Způsob a postup hodnocení předložených návrhů projektů v rámci veřejné soutěže ve výzkumu, vývoji a inovacích do programu COST CZ (LD) odborným poradním orgánem poskytovatele***

Hodnocení návrhů projektů sestává z těchto hlavních kroků

- Splnění prahových podmínek veřejné soutěže ve výzkumu, experimentálním vývoji a inovaci pro projekty programu COST CZ.
- Posouzení návrhu projektu nezávislými oponenty (min. 2 oponentní posudky).
- Posouzení návrhu projektu odborným poradním orgánem poskytovatele „Rada programu COST CZ“.
- Úprava návrhu projektu odborným poradním orgánem (vč. návrhu výše podpory v jednotlivých letech řešení daného projektu VaVaI).
- Stanovení konečného pořadí návrhů projektů v rámci veřejné soutěže VaVaI pro program COST CZ.

## 5. Splnění prahových podmínek veřejné soutěže ve výzkumu, experimentálním vývoji a inovacích pro program COST CZ (LD)

Návrhy projektů, doručené podle vyhlášených podmínek pro přijetí návrhů projektů, budou hodnoceny oponenty a odborným poradním orgánem poskytovatele.

Stanovené prahové podmínky pro projekty programu COST:

0.1	Je splněna podmínka, že řešení navrhovaného projektu nekončí později než akce COST, do které je projekt zařazen, a zároveň skončí nejpozději do 31.12.2017	ANO – NE
0.2	Představuje předložený návrh projektu do programu COST CZ 100% základní výzkum („základním výzkumem“ se rozumí činnost vedoucí k rozšíření vědeckých a technických poznatků, které nejsou spojeny s průmyslovými a obchodními cíli)?	ANO – NE
0.3	Je předložený návrh projektu VaVaI schválen v některé akci COST (doklad o schválení projektu příslušným řídicím výborem akce COST musel být předložen poskytovateli v soutěžní lhůtě a je tedy nedílnou součástí tohoto návrhu projektu)? <u>Netýká se varianty, kdy projekt navazuje na řešení již schváleného projektu programu COST; zde „ANO“.</u>	ANO – NE
0.4	Je roční celková výše účelové podpory nižší nebo rovna 600 tis. Kč u projektu zařazeného do akcí domény ISCH a 750 tis. Kč u projektu zařazeného do některé z ostatních akcí COST*?	ANO – NE
0.5	Je dodržen patnáctiprocentní limit z neinvestičních prostředků pro výši mzdových nákladů kmenových zaměstnanců uchazeče – celkem (týká se prostředků požadovaných z podpory) a pokud ne, je převýšení limitu v návrhu projektu podloženo?	ANO – NE

Pokud na všechny prahové podmínky bude odpovězeno kladně, bude návrh projektu postoupen oponentům.

### Dílčí závěr:

Pro poskytnutí podpory z účelových prostředků musí být ve výše uvedených řádcích vždy odpověď ANO.

\* Pro hodnocení návrhů projektů přijatých do veřejné soutěže ve výzkumu a vývoji v programu COST CZ ministerstvo ustavuje odborný poradní orgán, který je tvořen členy a experty deseti doménových výborů COST - European Cooperation in the field of Scientific and Technical Research, dále národním koordinátorem programu COST, zástupce poskytovatele (tj. zástupce administrátora programu COST CZ, kterým byl stanoven odbor výzkumu a vývoje ministerstva) a případně i dalšími nezávislými odborníky. Bylo stanoveno deset níže uvedených doménových výborů COST:

- **BMBS** - Biomedicine and Molecular Biosciences
- **CMST** - Chemistry and Molecular Sciences and Technologies
- **ESSEM** - Earth System Science and Environmental Management
- **FA** - Food and Agriculture
- **FPS** - Forests, their Products and Services
- **ISCH** - Individuals, Societies, Cultures and Health



- **ICT** - Information and Communication Technologies
- **MPNS** - Materials, Physical and Nanosciences
- **TUD** - Transport and Urban Development
- **TD** – Trans Domain Proposals

## **6. Posouzení předloženého návrhu projektu v rámci veřejné soutěže ve výzkumu, experimentálním vývoji a inovací do programu COST CZ nezávislími oponenty**

Při posuzování návrhu projektu se oponent vyjadřuje k následujícím tématům:

- věcný soulad se stanovenými cíli programu (tj. posouzení kvality předloženého návrhu projektu z hlediska naplnění požadavků zadání stanovených poskytovatelem),
- cíle projektu (formulace jasných a konkrétních cílů), jejich aktuálnost a originalita, reálnost cílů vzhledem k výši uznaných nákladů (pravděpodobnost dosažení cílů),
- odborná úroveň předkládaného návrhu projektu (odborné předpoklady řešitelského týmu, zkušenost uchazeče s podobnými projekty výzkumu a vývoje a posouzení koncepce řešení i proveditelnosti projektu, tj. zhodnocení strategie, metodiky a metod řešení projektu),
- vědecká a praktická hodnota projektu (posouzení kvalifikační a věkové struktury a pracovní kapacity řešitelského týmu – podpora účasti mladých vědců),
- srovnatelnost předkládaného návrhu řešení projektu s obdobnými projekty VaV,
- časový harmonogram řešení projektu (časové rozvržení realizace projektu a pravděpodobnost dodržení stanoveného časového horizontu řešení projektu),
- zabezpečení realizace projektu VaVaI uchazečem z hlediska
  - a) organizačního,
  - b) materiálně-technického a prostorového vybavení pracoviště,
  - c) předpokladů efektivního užití požadované účelové podpory k realizaci projektu,
- významnost zapojení do mezinárodní spolupráce pro Českou republiku,
- očekávané přínosy předpokládaných výsledků projektu (tj. posouzení adekvátnosti očekávaných přínosů, výstupů řešení projektu a pravděpodobnosti dosažení předpokládaných výsledků),
- dostatečná specifikace všech finančních zdrojů, které uchazeč bude užívat k finančnímu zabezpečení realizace projektu, a zdůvodnění a kvantifikace jednotlivých položek rozpočtu projektu (tj. posouzení finančního zabezpečení z hlediska výše, struktury a časového rozložení),
- soulad (rovnost) mezi uvedenými náklady řešení projektu a vyčíslenými zdroji v rámci tabulky finančního zabezpečení předmětného projektu programu COST CZ (LD).

Pro tyto účely byla v zadávací dokumentaci uvedena kritéria hodnocení návrhů projektů. Těmto kritériím odpovídají otázky kladené oponentům k přiděleným návrhům projektů VaVaI – formulář viz dále.

### **6.1. Kritéria hodnocení programu COST CZ (LD)**

- Zařazení návrhu projektu řídicím výborem akce COST do některé z vyhlášených akcí COST – při nesplnění této podmínky (ustanovení § 17 odst. 3 zákona o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací) je návrh projektu vyřazen
- Řešení navrhovaného projektu nekončí později než akce COST, do které je projekt zařazen, a zároveň skončí nejpozději do 31.12.2017

- Očekávaný přínos a kvalita projektu
  - Očekávaný přínos realizace projektu (váha – 1)
  - Význam řešeného problému ve vztahu k evropskému programu/aktivitě VaV (váha – 3)
  - Význam řešeného problému pro vědeckou obec (váha – 2)
- Proveditelnost projektu
  - Strategie a metody řešení (váha – 1)
  - Časový harmonogram řešení projektu (váha – 1)
- Podmínky realizace projektu (váha – 1)
  - Finanční zabezpečení z hlediska výše, struktury a časového rozložení (váha – 2)
  - Finanční zabezpečení z hlediska efektivního užití poskytnuté podpory (váha – 2)
  - Technické podmínky realizace projektu (váha – 1)
- Personální zabezpečení, řešitelský tým
  - Řešitelský tým, kvalifikační struktura (váha – 1)
  - Věková struktura řešitelského týmu (váha – 1)

## 6.2. Další podmínky stanovené pro uchazeče ve veřejné soutěži ve výzkumu, vývoji a inovacích pro program COST CZ (LD)

Pro uchazeče o účelovou podporu v programu COST CZ se v souladu s ustanovením § 17 odst. 3 Zákona stanovují tyto „další podmínky“

- (a) zařazení návrhu projektu řídicím výborem akce do některé z vyhlášených akcí COST, které již byly schváleny Výborem vysokých představitelů programu COST (CSO COST)
- (b) podat návrh projektu prostřednictvím aktuální verze softwarového návrhu projektu.

### Program COST CZ (LD) – VES14

<b>POSUDEK OPONENTA - FORMULÁŘ HODNOCENÍ NÁVRHŮ PROJEKTŮ PŘEDLOŽENÝCH V RÁMCI VEŘEJNÉ SOUTĚŽE VE VaVaI DO PROGRAMU COST CZ (LD) PODLE USTANOVENÍ § 21 ZÁKONA O PODPĚRE VÝZKUMU, EXPERIMENTÁLNÍHO VÝVOJE A INOVACÍ</b>
Evidenční číslo / Identifikační kód projektu: <b>LD14...</b>
Akronym projektu: ... viz akronym uvedený uchazečem v návrhu projektu VaVaI Uchazeči: ... viz <b>uchazeč/příjemce</b> (popř. i další účastník projektu) z předloženého návrhu projektu VaVaI

## K1. Očekávaný přínos a kvalita projektu

Kritérium (k)	charakteristiky kritéria	váha (w)
<b>1.1.</b> očekávaný přínos a kvalita projektu	<p>Očekávané přínosy projektu jsou v souladu se stanovenými cíli programu na podporu mezinárodní spolupráce ve výzkumu a vývoji (tj. posouzení kvality předloženého návrhu projektu VaVaI z hlediska naplnění požadavků zadání stanovených poskytovatelem)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>přínosy jsou formulovány jasně a konkrétně, navazují na dlouhodobé trendy oboru a dále je rozvíjejí, významně posouvají současnou úroveň poznání,</i></li> <li>• <i>přínosy jsou formulovány konkrétně a pouze dílčím způsobem rozvíjejí poznatky oboru,</i></li> </ul>	<b>1</b>

	<ul style="list-style-type: none"> <li>• přínosy zahrnují okrajové problémy oboru, pro rozvoj oboru jsou nevýznamné nebo pouze potvrzují známé skutečnosti,</li> <li>• přínosy nejsou jasně a konkrétně formulované, nejsou přesvědčivé.</li> </ul>	
<p><b>1.2.</b></p> <p>význam řešeného problému ve vztahu k evropskému programu/aktivitě VaV</p>	<p>Navrhovaný postup řeší důležitý problém v oblasti daného výzkumného směru (tj. posouzení významu a originality předloženého návrhu projektu VaVaI, vč. posouzení, <i>do jaké míry cíle řešení spoluvytvářejí nebo sledují současné trendy rozvoje oboru, a jak mohou přispět k aplikaci a využití poznatků a jaký mají význam k příslušnému evropskému programu</i>):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>problém řešený navrhovaným projektem je jedinečný a velmi perspektivní; patří k nejdůležitějším tématům daného výzkumného směru, řešeného v rámci programu</i></li> <li>• <i>problém řešený navrhovaným projektem je jedním z významných aktuálních problémů řešených v současnosti v rámci programu</i></li> <li>• <i>problém řešený navrhovaným projektem má jen malý význam pro program</i></li> <li>• <i>problém není aktuální, nijak nepřispěje k rozvoji oboru ani programu</i></li> </ul>	<b>3</b>
<p><b>1.3.</b></p> <p>význam řešeného problému pro vědeckou obec</p>	<p>Výsledky projektu budou mít velký význam v době ukončení projektu (jde o posouzení očekávaných přínosů předpokládaných výsledků/výstupů řešení navrhovaného projektu VaV, tj. posuzují se očekávané výsledky a jejich význam pro vědeckou obec:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>vzhledem k významu a jedinečnosti řešeného problému a očekávanému vývoji budou mít výsledky s vysokou pravděpodobností velký význam v době ukončení řešení projektu</i></li> <li>• <i>lze předpokládat, že i v době ukončení řešení projektu budou mít výsledky význam</i></li> <li>• <i>lze předpokládat, že výsledky projektu v době po ukončení řešení projektu budou mít malý význam</i></li> <li>• <i>lze předpokládat, že výsledky projektu budou v době ukončení řešení projektu (např. vzhledem k rychlosti pokroku v dané oblasti) již překonány.</i></li> </ul>	<b>2</b>

## K2. Proveditelnost projektu

Kritérium (k)	charakteristiky kritéria	váha (w)
<p><b>2.1.</b></p> <p>strategie a metody řešení</p>	<p>Navrhovaná metodika řešení je použitelná a dává záruky dosažení stanovených cílů projektu VaVaI (jde o posouzení koncepce řešení i proveditelnosti předloženého návrhu projektu, vč. zhodnocení strategie, metodiky a metod řešení, tj. posuzuje se realizační stránka výzkumného záměru z hlediska reálnosti naplnění cílů a dosažení očekávaných výsledků):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>metodika a metody řešení přinášejí nové přístupy, případně vytvářejí nové trendy, dosažení předpokládaných cílů je velmi reálné,</i></li> <li>• <i>strategie, metodika a postupy řešení jsou v současné době v oboru standardně používané, dosažení předpokládaných cílů je reálné,</i></li> <li>• <i>strategie, metodika a postupy řešení neumožňují v plné míře dosažení plánovaných cílů,</i></li> <li>• <i>strategie, metodika a postupy řešení nejsou jasně a konkrétně formulované.</i></li> </ul>	<b>1</b>

<p><b>2.2.</b> časový harmonogram řešení projektu</p>	<p>Definované dílčí cíle projektu jsou z hlediska obsahu i času reálné (jde o posouzení časového harmonogramu realizace navrhovaného projektu a pravděpodobnosti dodržení stanoveného časového horizontu řešení projektu, tj. posuzuje se časový plán řešení a plnění dílčích cílů (etapizace), jeho adekvátnost cílům a očekávaným výsledkům, reálnost jeho plnění, pravděpodobnost dodržení jednotlivých etap):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>dílčí cíle a časové rozvržení řešení je stanoveno přiměřeně a je vysoká pravděpodobnost dodržení jednotlivých dílčích etap,</i></li> <li>• <i>časové rozpětí řešení je sice přiměřené dílčím cílům, ale jeho členění do dílčích etap není optimální,</i></li> <li>• <i>dílčí cíle a předpokládané výsledky v navrženém časovém plánu jsou obtížně splnitelné</i></li> <li>• <i>dílčí cíle a předpokládané výsledky neodpovídají navrženému časovému plánu.</i></li> </ul>	<p><b>1</b></p>
---	---	-----------------

### K3. Podmínky realizace projektu

Kritérium (k)	charakteristiky kritéria	váha (w)
<p><b>3.1.</b> finanční zabezpečení z hlediska výše, struktury a časového rozložení</p>	<p>Kalkulace nákladů a jejich výše odpovídá rozsahu navrhovaného projektu VaVaI (jde o posouzení reálnosti cílů vzhledem k výši uznaných nákladů, tj. posuzuje se přiměřenost finančních požadavků a reálnost jednotlivých kroků časového plánu řešení):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>finanční zabezpečení je z hlediska výše, struktury a časového rozložení přiměřené a promyšlené, dává předpoklady pro hospodárné zajištění plánovaného řešení,</i></li> <li>• <i>celkové finanční zabezpečení je sice přiměřené, ale struktura nákladů neodpovídá způsobu řešení, materiálovému a personálnímu zajištění a předpokládaným cílům,</i></li> <li>• <i>finanční zabezpečení je nadhodnocené, nebo nedostatečně zdůvodněné (v rámci komentáře specifikujte, ve kterých položkách a v případě nadhodnocení položek i kvantifikujte),</i></li> <li>• <i>finanční zabezpečení je nepromyšlené a pro řešení nedostatečné (v rámci komentáře specifikujte, ve kterých položkách).</i></li> </ul>	<p><b>2</b></p>
<p><b>3.2.</b> finanční zabezpečení z hlediska efektivního užití poskytnuté podpory</p>	<p>Zabezpečení realizace projektu uchazečem z hlediska předpokladů efektivního užití požadované účelové podpory k realizaci projektu (tj. posouzení položek rozpočtu projektu v rámci požadované podpory z hlediska dodržení vyhlášených podmínek programu a příslušných ustanovení zákona o podpoře VaVaI a zákona o finanční kontrole):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>uchazeč dostatečně specifikoval všechny finanční zdroje pro zabezpečení realizace projektu a uvedl dostatečné zdůvodnění a kvantifikace jednotlivých položek rozpočtu projektu v rámci požadované podpory,</i></li> <li>• <i>uchazeč sice specifikoval všechny finanční zdroje pro zabezpečení realizace projektu, avšak zdůvodnění a kvantifikace jednotlivých položek rozpočtu projektu v rámci požadované podpory je nedostatečné,</i></li> <li>• <i>uchazeč nedostatečně specifikoval všechny finanční zdroje pro zabezpečení realizace projektu, a to včetně nedostatečného zdůvodnění a kvantifikace jednotlivých položek rozpočtu projektu v rámci požadované podpory,</i></li> <li>• <i>finanční zabezpečení je nepromyšlené a pro řešení nedostatečné, a to včetně jednotlivých položek rozpočtu v rámci požadované podpory.</i></li> </ul>	<p><b>2</b></p>

<p><b>3.3.</b> technické podmínky řešení projektu</p>	<p>Stávající materiální, laboratorní, přístrojové, případně jiné vybavení řešitelského pracoviště nebo řešitelských pracovišť poskytuje/í záruky úspěšného řešení projektu (jde o posouzení zabezpečení realizace navrhovaného projektu uchazečem z hlediska materiálně-technického a prostorového vybavení pracoviště, tj. posuzuje se realizační stránka řešení projektu z hlediska míry dosažení technické a přístrojové úrovně, která je nutným předpokladem pro plnění cílů, dosažení očekávaných výsledků a užití deklarovaných metod řešení):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>stávající vybavení je na dobré úrovni a odpovídá navrhovanému projektu,</i></li> <li>• <i>stávající vybavení je na průměrné úrovni a odpovídá navrhovanému projektu,</i></li> <li>• <i>stávající vybavení je na nízké úrovni,</i></li> <li>• <i>stávající vybavení je nedostatečné nebo je nedostatečně popsáno.</i></li> </ul>	<p><b>1</b></p>
---	--	-----------------

#### K.4 Personální zabezpečení, řešitelský tým

Kritérium (k)	charakteristiky kritéria	váha (w)
<p><b>4.1.</b> řešitelský tým, kvalifikační struktura</p>	<p>Řešitelský tým projektu dává záruku úspěšného vyřešení projektu (tj. posouzení odborných předpokladů řešitelského týmu, zkušenosti uchazeče s obdobnými projekty VaVaI a pracovní kapacity řešitelského týmu):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>v řešitelském týmu jsou vědecké osobnosti/je dostatečně kvalifikovaný odborný personál, kapacita týmu je dostačující,</i></li> <li>• <i>tým již má předchozí zkušenosti, v řešitelském týmu je dostatečně kvalifikovaný odborný personál či lze očekávat postupné dozrávání vedoucích osobností týmu, kapacita týmu není dostatečná vzhledem k náročnosti cílů,</i></li> <li>• <i>v řešitelském týmu není dostatečně kvalifikovaný odborný personál, kapacita týmu je dostačující,</i></li> <li>• <i>kvalifikační struktura a pracovní kapacita týmu neodpovídají předpokládaným činnostem a cílům, struktura týmu nezaručuje jeho dlouhodobější stabilitu a rozvoj, tým nezaručuje úspěšné řešení projektu (např. nejsou zastoupeny výrazné vědecké osobnosti nebo mají jen nevýznamný kapacitní podíl, ...).</i></li> </ul>	<p><b>1</b></p>
<p><b>4.2.</b> věková struktura řešitelského týmu</p>	<p>Posuzuje se věková struktura výzkumných zaměstnanců uchazeče z hlediska dlouhodobé stability a perspektiv řešitelského týmu:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>v řešitelském týmu jsou zastoupeny uznávané vědecké osobnosti, avšak je dán prostor i účasti mladých vědců, čímž má tento tým perspektivu i po období řešení projektu,</i></li> <li>• <i>v řešitelském týmu jsou zastoupeny uznávané vědecké osobnosti, avšak není deklarována podpora účasti mladých vědců v rámci realizace projektu,</i></li> <li>• <i>tým již má předchozí zkušenosti, lze očekávat postupné dozrávání vedoucích osobností týmu, je dán prostor i účasti mladých vědců, čímž má tento tým perspektivu i po období řešení projektu, nebo</i> <i>tým již má předchozí zkušenosti, lze očekávat postupné dozrávání vedoucích osobností týmu, avšak není deklarována podpora účasti mladých vědců v rámci realizace projektu,</i></li> <li>• <i>kvalifikační struktura týmu neodpovídá předpokládaným činnostem a cílům, výrazné vědecké osobnosti, které by vedli mladé vědce, nejsou zastoupeny, čímž není zaručena dlouhodobější stabilita a rozvoj týmu v rámci realizace tohoto projektu.</i></li> </ul>	<p><b>1</b></p>

## KOMENTÁŘ - Souhrnné odborné vyjádření

Závěrečný komentář oponenta k předloženému návrhu projektu VaVaI programu COST CZ:

### ZÁVĚR:

Doporučuji projekt VaVaI k řešení a financování z účelových prostředků SR (poskytnutí podpory na řešení v rámci programu mezinárodní spolupráce ve VaV „COST CZ“: **ANO / NE**

Oponent vybere vždy jednu z uvedených charakteristik příslušného kritéria, která je **nejbližší** jeho názoru na posuzovaný návrh projektu VaVaI, a své stanovisko upřesní a zdůvodní v komentáři, který je volnou výpovědí oponenta k celkovému hodnocení návrhu projektu (komentář – souhrnné odborné vyjádření je nezbytnou součástí posudku oponenta!).

Možné odpovědi oponentů:

**BV** - prakticky bez výhrad,

**DV** - drobné výhrady,

**VV** - vážné výhrady,

**NE** - neplatí či není pravda.

Hodnocení pak probíhá posouzením, jakou měrou jsou jednotlivá kritéria splněna, k čemuž slouží 4stupňová klasifikační stupnice míry shody a hodnota koeficientu  $r$ :

**$r = 1$**  splňuje bez výhrad,

**$r = 0,67$**  splňuje s drobnými výhradami,

**$r = 0,33$**  splňuje s vážnými výhradami a

**$r = 0$**  zcela nesplňuje.

Každé kritérium má svoji váhu **w**, která byla přiřazena poskytovatelem.

Celkové bodové ohodnocení kritéria je dáno **součinem** koeficientu  $r$  (tj. míry shody) a váhy **w**. Konkrétní váhu jednotlivých kritérií v uvedeném bodovém intervalu stanovil poskytovatel.

Posudky oponentů jsou podkladem pro hodnocení odborným poradním orgánem „Rada programu COST CZ“. V rámci tohoto stupně hodnocení předloženého návrhu projektu se posuzuje kromě splnění podmínek a kritérií veřejné soutěže ve výzkumu, vývoji a inovacích i potřebnost projektu a využitelnost získaných výsledků řešením projektu (např. posouzení přínosu pro poznání v dané vědní oblasti, posouzení reálnosti stanovených cílů řešení projektu či zda očekávané výsledky řešení projektu jsou nové, aktuální, perspektivní a dávají uspokojivé předpoklady k jejich dalšímu využití).

## **7. Posouzení předloženého návrhu projektu do veřejné soutěže ve výzkumu experimentálním vývoji VES14 v rámci programu COST CZ (LD) odborným poradním orgánem poskytovatele „Rada programu COST CZ“**

Jednání odborného poradního orgánu se řídí schváleným statutem a jednacím řádem, který je zveřejněn na adrese poskytovatele. Na stejné adrese bude po ukončení soutěžní lhůty zveřejněno i složení odborného poradního orgánu poskytovatele „Rada programu COST CZ“.

Odborný poradní orgán poskytovatele „Rada programu COST CZ“

- posuzuje splnění podmínek návrhu projektu, které jsou stanoveny Zákonem a vyhlášením programu jako podmínky nutné pro poskytnutí účelové podpory,
- stanoví nezávislé oponenty k jednotlivým návrhům projektů programu COST CZ,
- seznamuje se s názorem oponentů na předložené návrhy projektů,
- vyhodnocuje oponentní posudky, avšak ve svém posouzení návrhu projektu není odborný poradní orgán vázán hodnocením návrhu projektu oponenty,
- posuzuje položkovou strukturu a výši uchazečem navržených uznaných nákladů a účelové podpory v relacích s cíli a harmonogramem řešení, personálním zabezpečením a prováděnými činnostmi na principu věcného uznávání navržených nákladů.

Z důvodu zachování objektivitu hodnocení všech předložených návrhů projektů do programu COST CZ se při jednáních Rady programu COST CZ u každého hodnoceného návrhu projektu posuzují:

- cíle projektu (formulace jasných a konkrétních cílů), jejich aktuálnost a originalita, reálnost cílů vzhledem k výši uznaných nákladů (pravděpodobnost dosažení cílů),
- odborná úroveň předkládaného návrhu projektu (odborné předpoklady řešitelského týmu, zkušenost uchazeče s podobnými projekty výzkumu a vývoje a posouzení koncepce řešení i proveditelnosti projektu, tj. zhodnocení strategie, metodiky a metod řešení projektu),
- srovnatelnost předkládaného návrhu řešení projektu s obdobnými projekty u nás i v zahraničí,
- časový harmonogram řešení projektu (časové rozvržení realizace projektu a pravděpodobnost dodržení stanoveného časového horizontu řešení projektu),
- očekávané přínosy předpokládaných výsledků projektu (tj. posouzení adekvátnosti očekávaných přínosů, výstupů řešení projektu a pravděpodobnosti dosažení předpokládaných výsledků),
- dostatečná specifikace všech finančních zdrojů, které uchazeč bude užívat k finančnímu zabezpečení realizace projektu, a zdůvodnění a kvantifikace jednotlivých položek rozpočtu projektu (tj. posouzení finančního zabezpečení z hlediska výše, struktury a časového rozložení).

Stanoveným kritérií pro hodnocení návrhů projektů VaVaI předložených v rámci VES14 do programu COST CZ (viz bod 6 metodiky), která byla stanovena ve vládou schváleném návrhu programu COST CZ a zveřejněna v zadávací dokumentaci, odpovídají kladené otázky nejen ve formuláři pro oponenty (odborníci z oboru dle předmětu řešení projektu), ale i ve formuláři stanoviska zpravodaje odborného poradního orgánu.

Odborný poradní orgán na základě znalosti návrhu projektu VaVaI a s využitím hodnocení oponentů vypracuje návrh hodnocení návrhu projektu (tj. k přidělenému návrhu projektu připraví zpravodaj stanovisko jako podklad pro jednání Rady programu COST CZ a referuje o návrhu projektu VaVaI, následně je za odborný poradní orgán vypracován protokol o hodnocení návrhu projektu a je o tomto návrhu hlasováno – blíže viz dále). Ve svém hodnocení má odborný poradní orgán navíc stanoveny váhy pro podotázky a bodové ohodnocení kritérií.

Výše uvedená kritéria jsou rozdělena do podotázek. Každá podotázka má v rámci kritéria stanovenou svou váhu podle individuální významnosti ( $w$ ).

Souhrnný počet bodů za kritérium  $n$  se vypočte takto  $B_n = B_{\max n} \times K_n$ .

Hodnota  $K_n$  se vypočte jako vážený průměr hodnoty  $r$  a významnosti  $w$  s tím, že pokud u některé z podotázek bude hodnota  $r$  rovná nule, pak i souhrnný počet bodů  $B_n$  za dané kritérium bude roven nule.

Hodnota  $r$  odpovídá právě jen jednomu z následujících výroků:

výrok	odpovídající hodnota $r$
prakticky bez výhrad	<b>1,00</b>
s drobnými výhradami	<b>0,67</b>
s vážnými výhradami	<b>0,33</b>
neplatí či není pravda	<b>0,00</b>

Pokud má zpravodaj nebo odborný poradní orgán jako celek výhradu k některému oponentnímu posudku nebo se od jeho hodnocení zásadně odlišuje, své výroky zdůvodní v textu slovního hodnocení návrhu projektu.

Pro odborný poradní orgán připraví návrh hodnocení návrhu projektu zpravodaj. Své hodnocení přednese zpravodaj odbornému poradnímu orgánu na jeho jednání, který se k přednesenému návrhu hodnocení vyjádří a popř. je upraví na základě jeho porovnání s dalšími předloženými návrhy projektů do programu COST CZ v rámci VES14. Návrh hodnocení zpravodaje odsouhlasený odborným poradním orgánem se stane protokolem hodnocením odborného poradního orgánu.

<b>Kapitola Metodiky hodnocení</b>	<b>Protokol odborného poradního orgánu poskytovatele „Rada programu COST CZ“</b>	<b>Maximální počet bodů (B<sub>max</sub>n)</b>
kap. 5. – K0	0. Splnění prahových podmínek veřejné soutěže ve výzkumu, experimentálním vývoji a inovacích pro program COST CZ (LD)	0
kap. 6 – K1	1. Očekávaný přínos a kvalita projektu	100
kap. 6 – K2	2. Proveditelnost projektu	100
kap. 6 – K3	3. Podmínky realizace projektu	100
kap. 6 – K4	4. Personální zabezpečení, řešitelský tým	100
<b>Celkem, tj. maximální počet bodů</b>		<b>400</b>

### **7.1. Úprava návrhu projektu odborným poradním orgánem (OPO poskytovatele)**

Úpravu návrhu projektu odborným poradním orgánem poskytovatele „Radou programu COST CZ“ lze provést pouze v souladu s ustanovením § 21 odst. 8 Zákona.

Dle Zákona nesmí být návrh projektu v průběhu veřejné soutěže VaVaI měněn, avšak za takovou změnu se nepovažuje, pokud poskytovatel neuzná část uchazečem navržených celkových nákladů projektu a nezahrne je mezi uznané náklady projektu nebo na základě Zákona sníží povolenou celkovou výši podpory z veřejných prostředků. Důvod snížení navržených celkových nákladů projektu nebo výše podpory z veřejných prostředků musí být uveden v protokolu hodnocení návrhu projektu odborným poradním orgánem. Odborný poradní orgán se musí vyjádřit také k souladu jím snížených uznaných nákladů a výsledků, kterých má být za dané finanční prostředky dosaženo/aktivity, které mají být uskutečněny.

V určené části protokolu může odborný poradní orgán navrhnout poskytovateli úpravu uznaných nákladů projektu na základě svého uvážení nebo na základě informací uvedených v posudcích oponentů či ve stanovisku zpravodaje. Návrh změny je nutno zdůvodnit.

### **7.2. Stanovení konečného pořadí návrhů projektů programu COST CZ (LD)**

Stanovení konečného pořadí návrhů projektů se provádí v souladu s ustanovením § 21 odst. 7 Zákona.

Protokoly o hodnocení návrhů projektů a výsledný návrh pořadí všech návrhů projektů předložených v rámci veřejné soutěže ve výzkumu, vývoji a inovací do programu COST CZ předkládá odborný poradní orgán poskytovateli, který je povinen rozhodnout o výběru návrhů projektů.

Pořadí hodnocených návrhů projektů odborným poradním orgánem je získáno prostým seřazením bodového hodnocení návrhů projektů sestupně. Odborný poradní orgán má právo toto pořadí upravit. Pokud konečné pořadí upraví odlišně od pořadí stanoveného podle bodového hodnocení, musí změny pořadí projektů samostatně odůvodnit.



O konečném výběru předložených návrhů projektů, tj. o výsledku veřejné soutěže ve výzkumu experimentálním vývoji a inovacích, rozhodne poskytovatel podle výše disponibilních prostředků pro jejich financování.

Po rozhodnutí poskytovatele - Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy - o výsledku veřejné soutěže ve výzkumu, vývoji a inovacích VES14 budou dne 31. ledna 2014 uchazeči vyzooměni o výsledku této veřejné soutěže zveřejněním na internetové adrese poskytovatele

Na poskytnutí podpory není právní nárok. Rozhodnutí poskytovatele o výsledku veřejné soutěže ve výzkumu, vývoji a inovacích je konečné a nelze se proti němu odvolat.

### **7.3. Postup odborného poradního orgánu (OPO poskytovatele)**

- 1) Členové odborného poradního orgánu se seznámí s předloženými návrhy projektů VaVaI, které splnily podmínky pro hodnocení.
- 2) Odborný poradní orgán určí zpravodaje k jednotlivým návrhům projektů VaVaI.
- 3) Určení zpravodajové odborného poradního orgánu zkontrolují splnění „prahových“ podmínek.
- 4) Určení zpravodajové odborného poradního orgánu navrhnou ke každému přidělenému návrhu projektu VaVaI nejméně dva nezávislé externí oponenty a dva oponenty náhradní.
- 5) Po obdržení obou oponentních posudků od oponentů zpravodajové na základě znalosti návrhu projektu VaVaI a vázání hodnocením oponentů vypracují návrh posouzení návrhu projektu podle týchž kritérií, která byla předložena oponentům, pro odborný poradní orgán.
- 6) Zpravodaj před zasedáním odborného poradního orgánu zpřístupní svůj návrh hodnocení všem členům odborného poradního orgánu k seznámení.
- 7) Zpravodaj na zasedání odborného poradního orgánu přednese ostatním členům svůj návrh hodnocení návrhu projektu VaVaI a vysvětlí je. Odborný poradní orgán na základě návrhu zpravodaje a v kontextu s hodnocením ostatních návrhů projektů přijme či nepřijme návrh hodnocení a komentáře připravené zpravodajem, popřípadě je na svém jednání upraví. Ve věcech hodnocení návrhu projektu rozhoduje odborný poradní orgán kolektivně na principu většinového veřejného hlasování v souladu se statutem a jednacím řádem odborného poradního orgánu poskytovatele „Rada programu COST CZ“.
- 8) Tajemník odborného poradního orgánu dopočte bodové hodnocení návrhu projektu a s bodovým hodnocením seznámí odborný poradní orgán.
- 9) Předseda odborného poradního orgánu předloží poskytovateli
  - a) seznam návrhů projektů VaVaI v konečném pořadí podle hodnocení návrhů projektů; liší-li se toto pořadí od pořadí stanoveného dle bodového hodnocení, musí být každá jednotlivá změna pořadí projektů samostatně odůvodněna,
  - b) protokoly hodnocení návrhů projektu VaVaI programu COST CZ.

### **PROTOKOL O HODNOCENÍ NÁVRHU PROJEKTU LD14... PROGRAMU COST CZ ODBORNÝM PORADNÍM ORGÁNEM POSKYTOVATELE „RADA PROGRAMU COST CZ“**

Číslo návrhu projektu/ Identifikační kód projektu	<b>LD14...</b>
Název projektu:	..... viz název z předloženého návrhu projektu VaVaI

Uchazeč/i, (příjemce a další účastník/účastníci projektu), řešitel a další řešitel/é:	<p><b>...viz uchazeč/příjemce uvedený v návrhu projektu VaVal</b></p> <p><b>Příjemce</b> ..... viz řešitel z návrhu projektu Řešitel</p> <p><b>... viz uchazeč/další účastník projektu uvedený v návrhu projektu VaVal.</b></p> <p><b>Další účastník projektu</b> ..... viz další řešitel z návrhu projektu Další řešitel</p>
---	---

## 0. SPLNĚNÍ PRAHOVÝCH PODMÍNEK – Základní kritéria způsobilosti projektu VaVal programu COST CZ (LD) na podporu mezinárodní spolupráce ve VaVal

<b>0.1</b>	Je splněna podmínka, že řešení navrhovaného projektu nekončí později než akce COST, do které je projekt zařazen, a zároveň skončí do 31.12.2014	<b>ANO – NE</b>
<b>0.2</b>	Představuje předložený návrh projektu do programu COST CZ 100% základní výzkum („základním výzkumem“ se rozumí činnost vedoucí k rozšíření vědeckých a technických poznatků, které nejsou spojeny s průmyslovými a obchodními cíli)?	<b>ANO – NE</b>
<b>0.3</b>	Je předložený návrh projektu VaVal schválen v některé akci COST (doklad o schválení projektu příslušným řídicím výborem akce COST musel být předložen poskytovateli v soutěžní lhůtě a je tedy nedílnou součástí tohoto návrhu projektu)? Netýká se varianty, kdy projekt navazuje na řešení již schváleného projektu programu COST; zde „ANO“.	<b>ANO – NE</b>
<b>0.4</b>	Je roční celková výše účelové podpory nižší nebo rovna 600 tis. Kč u projektu zařazeného do akcí domény ISCH a 750 tis. Kč u projektu zařazeného do některé z ostatních akcí COST*?	<b>ANO – NE</b>
<b>0.5</b>	Je dodržen patnáctiprocentní limit z neinvestičních prostředků pro výši mzdových nákladů kmenových zaměstnanců uchazeče – celkem (týká se prostředků požadovaných z podpory) a pokud ne, je převýšení limitu v návrhu projektu podloženo?	<b>ANO – NE</b>

Prahové podmínky musí být splněny, jinak návrh projektu nespĺňuje základní podmínky projektu VaVal programu COST CZ a je z dalšího posuzování a hodnocení v rámci veřejné soutěže ve VaVal vyřazen.

## ODBORNÝ PORADNÍ ORGÁN POSKYTOVATELE VZAL NA VĚDOMÍ ODBORNÉ POSOUZENÍ PROJEKTU NEZÁVISLÝMI OPONENTY A VYPRACOVAL NÁSLEDUJÍCÍ HODNOCENÍ PROJEKTU LD14...

<b>1.</b>	<b>OČEKÁVANÝ PŘÍNOS REALIZACE PROJEKTU</b>	..... bodů (z maxima 100 bodů)
<b>1.1.</b>	<p>Očekávané přínosy projektu jsou v souladu se stanovenými cíli programu na podporu mezinárodní spolupráce ve výzkumu a vývoji (tj. posouzení kvality předloženého návrhu projektu VaVal z hlediska naplnění požadavků zadání stanovených poskytovatelem)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• přínosy jsou formulovány jasně a konkrétně, navazují na dlouhodobé trendy oboru a dále je rozvíjejí, významně posouvají současnou úroveň poznání,</li> <li>• přínosy jsou formulovány konkrétně a pouze dílčím způsobem rozvíjejí poznatky oboru,</li> <li>• přínosy zahrnují okrajové problémy oboru, pro rozvoj oboru jsou nevýznamné nebo pouze potvrzují známé skutečnosti,</li> <li>• přínosy nejsou jasně a konkrétně formulované, nejsou přesvědčivé.</li> </ul>	<p>Možné odpovědi:  <b>BV – Platí prakticky bez výhrad</b>  <b>DV – Platí a drobnými výhradami</b>  <b>VV – Platí s vážnými výhradami</b>  <b>NE – Neplatí či není pravda</b></p>
<b>1.2.</b>	Navrhovaný postup řeší důležitý problém v oblasti daného	Možné odpovědi:

	<p>výzkumného směru (tj. posouzení významu a originality předloženého návrhu projektu VaVaI, vč. posouzení, <i>do jaké míry cíle řešení spoluvytvářejí nebo sledují současné trendy rozvoje oboru, a jak mohou přispět k aplikaci a využití poznatků a jaký mají význam k příslušnému evropskému programu</i> ):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>problém řešený navrhovaným projektem je jedinečný a velmi perspektivní; patří k nejdůležitějším tématům daného výzkumného směru, řešeného v rámci programu</i></li> <li>• <i>problém řešený navrhovaným projektem je jedním z významných aktuálních problémů řešených v současnosti v rámci programu</i></li> <li>• <i>problém řešený navrhovaným projektem má jen malý význam pro program</i></li> <li>• <i>problém není aktuální, nijak nepřispěje k rozvoji oboru ani programu</i></li> </ul>	<p><b>BV – Platí prakticky bez výhrad</b>  <b>DV – Platí a drobnými výhradami</b>  <b>VV – Platí s vážnými výhradami</b>  <b>NE – Neplatí či není pravda</b></p>
1.3.	<p>Výsledky projektu budou mít velký význam v době ukončení projektu (jde o posouzení očekávaných přínosů předpokládaných výsledků/výstupů řešení navrhovaného projektu VaV, tj. posuzují se očekávané výsledky a jejich význam pro vědeckou obec:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>vzhledem k významu a jedinečnosti řešeného problému a očekávanému vývoji budou mít výsledky s vysokou pravděpodobností velký význam v době ukončení řešení projektu</i></li> <li>• <i>lze předpokládat, že i v době ukončení řešení projektu budou mít výsledky význam</i></li> <li>• <i>lze předpokládat, že výsledky projektu v době po ukončení řešení projektu budou mít malý význam</i></li> <li>• <i>lze předpokládat, že výsledky projektu budou v době ukončení řešení projektu (např. vzhledem k rychlosti pokroku v dané oblasti) již překonány.</i></li> </ul>	<p>Možné odpovědi:  <b>BV – Platí prakticky bez výhrad</b>  <b>DV – Platí a drobnými výhradami</b>  <b>VV – Platí s vážnými výhradami</b>  <b>NE – Neplatí či není pravda</b></p>
<b>2.</b>	<b>PROVEDITELNOST PROJEKTU</b>	..... bodů (z maxima 100 bodů)
2.1.	<p>Navrhovaná metodika řešení je použitelná a dává záruky dosažení stanovených cílů projektu VaVal (jde o posouzení koncepce řešení i proveditelnosti předloženého návrhu projektu, vč. zhodnocení strategie, metodiky a metod řešení, tj. posuzuje se realizační stránka výzkumného záměru z hlediska reálnosti naplnění cílů a dosažení očekávaných výsledků):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>metodika a metody řešení přinášejí nové přístupy, případně vytvářejí nové trendy, dosažení předpokládaných cílů je velmi reálné,</i></li> <li>• <i>strategie, metodika a postupy řešení jsou v současné době v oboru standardně používané, dosažení předpokládaných cílů je reálné,</i></li> <li>• <i>strategie, metodika a postupy řešení neumožňují v plné míře dosažení plánovaných cílů,</i></li> <li>• <i>strategie, metodika a postupy řešení nejsou jasně a konkrétně formulované.</i></li> </ul>	<p>Možné odpovědi:  <b>BV – Platí prakticky bez výhrad</b>  <b>DV – Platí a drobnými výhradami</b>  <b>VV – Platí s vážnými výhradami</b>  <b>NE – Neplatí či není pravda</b></p>
2.2.	<p>Definované dílčí cíle projektu jsou z hlediska obsahu i času reálné (jde o posouzení časového harmonogramu realizace navrhovaného projektu a pravděpodobnosti dodržení stanoveného časového horizontu řešení projektu, tj. posuzuje se časový plán řešení a plnění dílčích cílů (etapizace), jeho adekvátnost cílům a očekávaným výsledkům, reálnost jeho plnění, pravděpodobnost dodržení jednotlivých etap):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>dílčí cíle a časové rozvržení řešení je stanoveno přiměřeně a je</i></li> </ul>	<p>Možné odpovědi:  <b>BV – Platí prakticky bez výhrad</b>  <b>DV – Platí a drobnými výhradami</b>  <b>VV – Platí s vážnými výhradami</b>  <b>NE – Neplatí či není pravda</b></p>

	<p>vysoká pravděpodobnost dodržení jednotlivých dílčích etap,</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>časové rozpětí řešení je sice přiměřené dílčím cílům, ale jeho členění do dílčích etap není optimální,</li> <li>dílčí cíle a předpokládané výsledky v navrženém časovém plánu jsou obtížně splnitelné</li> <li>dílčí cíle a předpokládané výsledky neodpovídají navrženému časovému plánu.</li> </ul>	
<b>3.</b>	<b>PODMÍNKY REALIZACE PROJEKTU</b>	..... bodů (z maxima 100 bodů)
<b>3.1.</b>	<p>Kalkulace nákladů a jejich výše odpovídá rozsahu navrhovaného projektu VaVal (jde o posouzení reálnosti cílů vzhledem k výši uznaných nákladů, tj. posuzuje se přiměřenost finančních požadavků a reálnost jednotlivých kroků časového plánu řešení):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>finanční zabezpečení je z hlediska výše, struktury a časového rozložení přiměřené a promyšlené, dává předpoklady pro hospodárné zajištění plánovaného řešení,</li> <li>celkové finanční zabezpečení je sice přiměřené, ale struktura nákladů neodpovídá způsobu řešení, materiálovému a personálnímu zajištění a předpokládaným cílům,</li> <li>finanční zabezpečení je nadhodnocené, nebo nedostatečně zdůvodněné (v rámci komentáře specifikujte, ve kterých položkách a v případě nadhodnocení položek i kvantifikujte),</li> <li>finanční zabezpečení je nepromyšlené a pro řešení nedostatečné (v rámci komentáře specifikujte, ve kterých položkách).</li> </ul>	<p>Možné odpovědi:  <b>BV – Platí prakticky bez výhrad</b>  <b>DV – Platí a drobnými výhradami</b>  <b>VV – Platí s vážnými výhradami</b>  <b>NE – Neplatí či není pravda</b></p>
<b>3.2.</b>	<p>Zabezpečení realizace projektu uchazečem z hlediska předpokladů efektivního užití požadované účelové podpory k realizaci projektu (tj. posouzení položek rozpočtu projektu v rámci požadované podpory z hlediska dodržení vyhlášených podmínek programu a příslušných ustanovení zákona o podpoře VaVal a zákona o finanční kontrole):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>uchazeč dostatečně specifikoval všechny finanční zdroje pro zabezpečení realizace projektu a uvedl dostatečné zdůvodnění a kvantifikace jednotlivých položek rozpočtu projektu v rámci požadované podpory,</li> <li>uchazeč sice specifikoval všechny finanční zdroje pro zabezpečení realizace projektu, avšak zdůvodnění a kvantifikace jednotlivých položek rozpočtu projektu v rámci požadované podpory je nedostatečné,</li> <li>uchazeč nedostatečně specifikoval všechny finanční zdroje pro zabezpečení realizace projektu, a to včetně nedostatečného zdůvodnění a kvantifikace jednotlivých položek rozpočtu projektu v rámci požadované podpory,</li> <li>finanční zabezpečení je nepromyšlené a pro řešení nedostatečné, a to včetně jednotlivých položek rozpočtu v rámci požadované podpory.</li> </ul>	<p>Možné odpovědi:  <b>BV – Platí prakticky bez výhrad</b>  <b>DV – Platí a drobnými výhradami</b>  <b>VV – Platí s vážnými výhradami</b>  <b>NE – Neplatí či není pravda</b></p>
<b>3.3.</b>	<p>Stávající materiální, laboratorní, přístrojové, případně jiné vybavení řešitelského pracoviště nebo řešitelských pracovišť poskytuje/í záruky úspěšného řešení projektu (jde o posouzení zabezpečení realizace navrhovaného projektu uchazečem z hlediska materiálně-technického a prostorového vybavení pracoviště, tj. posuzuje se realizační stránka řešení projektu z hlediska míry dosažení technické a přístrojové úrovně, která je nutným předpokladem pro plnění cílů, dosažení očekávaných výsledků a užití deklarovaných metod řešení):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>stávající vybavení je na dobré úrovni a odpovídá navrhovanému projektu,</li> <li>stávající vybavení je na průměrné úrovni a odpovídá navrhovanému projektu,</li> </ul>	<p>Možné odpovědi:  <b>BV – Platí prakticky bez výhrad</b>  <b>DV – Platí a drobnými výhradami</b>  <b>VV – Platí s vážnými výhradami</b>  <b>NE – Neplatí či není pravda</b></p>

	<ul style="list-style-type: none"> <li>• stávající vybavení je na nízké úrovni,</li> <li>• stávající vybavení je nedostatečné nebo je nedostatečně popsáno.</li> </ul>	
<b>4.</b>	<b>PERSONÁLNÍ ZABEZPEČENÍ, ŘEŠITELSKÝ TÝM</b>	..... bodů (z maxima 100 bodů)
<b>4.1.</b>	<p>Řešitelský tým projektu dává záruku úspěšného vyřešení projektu (tj. posouzení odborných předpokladů řešitelského týmu, zkušenosti uchazeče s obdobnými projekty VaVal a pracovní kapacity řešitelského týmu):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• v řešitelském týmu jsou vědecké osobnosti/je dostatečně kvalifikovaný odborný personál, kapacita týmu je dostačující,</li> <li>• tým již má předchozí zkušenosti, v řešitelském týmu je dostatečně kvalifikovaný odborný personál či lze očekávat postupné dozrávání vedoucích osobností týmu, kapacita týmu není dostatečná vzhledem k náročnosti cílů,</li> <li>• v řešitelském týmu není dostatečně kvalifikovaný odborný personál, kapacita týmu je dostačující,</li> <li>• kvalifikační struktura a pracovní kapacita týmu neodpovídají předpokládaným činnostem a cílům, struktura týmu nezaručuje jeho dlouhodobější stabilitu a rozvoj, tým nezaručuje úspěšné řešení projektu (např. nejsou zastoupeny výrazné vědecké osobnosti nebo mají jen nevýznamný kapacitní podíl, ...).</li> </ul>	<p>Možné odpovědi:  <b>BV – Platí prakticky bez výhrad</b>  <b>DV – Platí a drobnými výhradami</b>  <b>VV – Platí s vážnými výhradami</b>  <b>NE – Neplatí či není pravda</b></p>
<b>4.2.</b>	<p>Posuzuje se věková struktura výzkumných zaměstnanců uchazeče z hlediska dlouhodobé stability a perspektiv řešitelského týmu:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• v řešitelském týmu jsou zastoupeny uznávané vědecké osobnosti, avšak je dán prostor i účasti mladých vědců, čímž má tento tým perspektivu i po období řešení projektu,</li> <li>• v řešitelském týmu jsou zastoupeny uznávané vědecké osobnosti, avšak není deklarována podpora účasti mladých vědců v rámci realizace projektu,</li> <li>• tým již má předchozí zkušenosti, lze očekávat postupné dozrávání vedoucích osobností týmu, je dán prostor i účasti mladých vědců, čímž má tento tým perspektivu i po období řešení projektu, nebo tým již má předchozí zkušenosti, lze očekávat postupné dozrávání vedoucích osobností týmu, avšak není deklarována podpora účasti mladých vědců v rámci realizace projektu,</li> <li>• kvalifikační struktura týmu neodpovídá předpokládaným činnostem a cílům, výrazné vědecké osobnosti, které by vedly mladé vědce, nejsou zastoupeny, čímž není zaručena dlouhodobější stabilita a rozvoj týmu v rámci realizace tohoto projektu.</li> </ul>	<p>Možné odpovědi:  <b>BV – Platí prakticky bez výhrad</b>  <b>DV – Platí a drobnými výhradami</b>  <b>VV – Platí s vážnými výhradami</b>  <b>NE – Neplatí či není pravda</b></p>

<b>5.</b>	<b>VÝSLEDEK HODNOCENÍ NÁVRHU PROJEKTU LD14...</b>	
<b>Hodnoty sloužící k vytvoření vypočteného pořadí</b>		<b>HODNOCENÍ</b>
<b>5.1.</b>	Splnění prahových podmínek veřejné soutěže ve výzkumu, vývoji a inovacích pro program COST CZ – (viz 0)	<b>0 bodů</b>
<b>5.2.</b>	Očekávaný přínos a kvalita projektu - (viz 1)	..... bodů (z maxima 100 bodů)
<b>5.3.</b>	Proveditelnost projektu - (viz 2)	..... bodů (z maxima 100 bodů)
<b>5.4.</b>	Podmínky řešení projektu - (viz 3)	..... bodů (z maxima 100 bodů)
<b>5.5.</b>	Personální zabezpečení, řešitelský tým	..... bodů (z maxima 100 bodů)
<b>5.6.</b>	<b>HODNOCENÍ projektu (5.2. + 5.3. + 5.4. + 5.5.)</b>	<b>..... bodů (z maxima 400 bodů)</b>

5.7.	Vypočtené pořadí	....
5.8.	Konečné pořadí projektu	....
5.9.	<b>SOUHRNNÉ DOPORUČENÍ K PŘEDLOŽENÉMU NÁVRHU PROJEKTU LD14...</b> ODBORNÝ PORADNÍ ORGÁN „RADA PROGRAMU COST CZ“ DOPORUČUJE POSKYTOVATELI...	
5.10.	<b>POŽADOVANÁ ÚPRAVA NÁVRHU PROJEKTU NAVRŽENÁ ODBORNÝM PORADNÍM ORGÁNEM POSKYTOVATELE „RADA PROGRAMU COST CZ“ PODLE USTANOVENÍ § 21 ODS. 8 ZÁKONA O PODPOŘE VÝZKUMU, EXPERIMENTÁLNÍHO VÝVOJE A INOVACÍ, VE ZNĚNÍ POZDĚJŠÍCH PŘEDPISŮ, A DALŠÍCH ČI VYHLÁŠENÝCH PODMÍNEK VEŘEJNÉ SOUTĚŽE VE VÝZKUMU, VÝVOJI A INOVACÍCH (VES14) PRO PROGRAM COST CZ</b> <b>ANO/NE</b> <i>...na tomto místě OPO uvede a zdůvodní úpravu předloženého návrhu projektu do programu COST CZ (LD), kterou doporučuje OPO poskytovateli</i>	

### Financování projektu LD14...

ROK	UZNANÉ NÁKLADY [v tis. Kč] (podle předloženého návrhu projektu)	POŽADOVANÁ PODPORA [v tis. Kč] (podle předloženého návrhu projektu)	UZNANÉ NÁKLADY [v tis. Kč] (informativní přepočtení podle doporučení OPO poskytovatele)	DOPORUČENÁ VÝŠE PODPORY [v tis. Kč] (informativní přepočtení podle doporučení OPO poskytovatele)
2014				
2015				
2016				
2017				
<b>CELKEM</b>				

-----  
jméno a příjmení  
předseda OPO

## 8. Závěrečná ustanovení

O konečném výběru předložených návrhů projektů a konkrétní výši jejich podpory, tj. o výsledku veřejné soutěže ve výzkumu, vývoji a inovacích, rozhodne poskytovatel podle výše disponibilních prostředků pro jejich financování, při respektování nejvyšší povolené míry podpory dle Rámce Společenství pro státní podporu výzkumu, vývoje a inovací (2006/C 323/01).

Po rozhodnutí poskytovatele - Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy - o výsledku veřejné soutěže ve výzkumu, vývoji a inovacích VES14 budou dne **31. ledna 2014** uchazeči vyzváni o výsledku této veřejné soutěže zveřejněním na internetové adrese poskytovatele.

Na poskytnutí podpory není právní nárok. Rozhodnutí poskytovatele o výsledku veřejné soutěže ve výzkumu, vývoji a inovacích je konečné a nelze se proti němu odvolat.

V případě zjištění nesrovnalostí mezi náležitostmi uvedenými v návrhu projektu a předloženými doklady o prokazování způsobilosti uchazeče (uchazečů) nebo nedodáním těchto dokladů ve stanoveném termínu před uzavřením smlouvy nebo vydáním rozhodnutí o poskytnutí podpory si poskytovatel vyhrazuje právo neuzavřít s uchazečem (uchazeči) smlouvu nebo nevydat ve prospěch uchazeče (uchazečů) rozhodnutí o poskytnutí podpory.

