Návrh zápisu z 3. zasedání Monitorovacího výboru Operačního programu Výzkum, vývoj a vzdělávání (MV OP VVV)

Datum konání: 10. prosince 2015

Místo konání: IRIS HOTEL EDEN, Vladivostocká 1540/2, 100 00 Praha 10

Účastníci jednání: členové, pozorovatelé a hosté Monitorovacího výboru Operačního programu Výzkum, vývoj a vzdělávání (Výbor) dle prezenční listiny

Předsedající: PhDr. Mgr. Václav Velčovský, Ph.D.

Program zasedání:

9:00 – 9:30	Registrace
9:30 – 10:00	Úvodní slovo předsedy MV OP VVV a zástupce Evropské komise
10:00 – 10:10	Statut MV OP VVV - *informace o změnách*
10:10 – 10:30	Jednací řád MV OP VVV - *k projednání a schválení*
10:30 – 10:40	Hlavní události od minulého MV OP VVV
10:40 – 11:20	Charta IPs Inkluzivní a kvalitní vzdělávání v územích se sociálně vyloučenými lokalitami - *k projednání a schválení*
11:20 – 11:30	Informace o upravené chartě IPs - Podpora kvalitních poradenských služeb ve školách a školských poradenských zařízeních zaměřených na podporu inkluze (KIPR) - *pro informaci*
11:30 – 12:40	oběd
12:40 – 15:40	Projednání materiálu k výzvám (principy pro výběr operací, metodika výběru projektů, hodnoticí a výběrová kritéria, uplatnění čl. 70 obecného nařízení a čl. 13 nařízení o ESF) - *k projednání a schválení*
12:40 – 13:10	*Výzkumné infrastruktury*
13:10 – 13:40	*ESF výzva pro vysoké školy*
13:40 – 14:10	*ERDF výzva pro vysoké školy*
14:10 – 14:40	*Rozvoj výzkumně zaměřených studijních programů*
14:40 – 15:10	*Výzkumné infrastruktury pro vzdělávací účely budování či modernizace*
15:10 – 15:40	*Budování expertních kapacit - transfer technologií*
15:40 – 15:50	Vyhodnocení Strategického realizačního plánu OP VVV na rok 2015 - *pro informaci*

15:50 – 16:10 Strategický realizační plán na rok 2016
- *k projednání*
16:10 – 16:30 Roční komunikační plán OP VVV r. 2016
- *k projednání a schválení*
16:30 – 16:40 Strav naplňování předběžných podmínek
- *pro informaci*
16:40 – 16:50 Informace o práci PKP
- *pro informaci*
16:50 – 17:00 Různé
17:00 Závěr

Začátek jednání: 9:45

Zahájení

PhDr. Mgr. Václav Velčovský, Ph.D. (předseda Výboru) přivítal přítomné na 3. zasedání MV OP VVV, konstatoval, že se omluvili 3 členové, přítomných členů je 27 z celkového počtu 39 členů s hlasovacím právem a výbor je usnášeníschopný. Požádal, aby byl do prezenční listiny zaznamenán odchod jednotlivých členů z důvodu kontroly usnášeníschopnosti Výboru.

prof. PhDr. Stanislav Štech, CSc. (náměstek ministryně MŠMT) pozdravil přítomné a uvedl, že je třeba odstranit negativní vnímání projektů financovaných z Evropských fondů. Ocenil, že mezi prvním a tímto MV byl odveden kus práce. Vyjádřil naději, že i přes zpoždění OP VVV se povede dohnat plnění i čerpání. Uvedl přání, aby většina výzev z OP VVV byla v dohledné době vyhlášena, a aby byla možnost čerpat finance z Evropských fondů a tím přispět k vyšší kvalitě vzdělání. Na závěr popřál, aby jednání MV bylo úspěšné.

Michael Morass (EK) poděkoval za přivítání i úvodní slova pana náměstka Štecha a pogratuloval panu náměstku Velčovskému k jeho jmenování. Vyjádřil potěšení, že se s paní Kapounovou i paní Vocáskovou účastní tohoto zasedání. Uvedl, že je velmi důležité poučit se z chyb z minulosti a posunout se dál. Kromě sledování čerpání finančních prostředků je důležité zaměřit se na kvalitu i na to, co je možné pomocí programů přinést: kvalitu a inkluzi ve vzdělávání i inkluzivitu. Dodal, že klíčová bude na tomto MV debata ke vzdělávání ve vysokém školství, vědě a výzkumu. Též zdůraznil roli MV při monitorování systémových projektů po celou dobu jejich realizace.

PhDr. Mgr. Václav Velčovský, Ph.D. (předseda Výboru) představil návrh programu 3. zasedání MV OP VVV a nechal hlasovat o přijetí usnesení týkající se programu OP VVV.

MV OP VVV konsensuálně schválil program zasedání v souladu s podkladem č. 1.

Statut MV OP VVV

PhDr. Mgr. Václav Velčovský, Ph.D. (předseda Výboru) dle prezentace představil změny ve Statutu MV OP VVV (snímky 6 - 9, podkladový materiál č. 2.1 a 2.5).

Kateřina Kapounová (EK) navrhla v Části II, článku 2, bodě 10 Statutu MV OP VVV pojem „platforma" nahradit pojmem „Plánovací komise programu".

PhDr. Mgr. Václav Velčovský, Ph.D. (předseda Výboru) poděkoval za přednesenou připomínku a nechal hlasovat o textu usnesení:

MV OP VVV bere na vědomí aktualizovaný Statut MV OP VVV ve znění podkladového materiálu 2.2 a současně požaduje zapracovat připomínku EK.

MV OP VVV konsensuálně schválil Usnesení č. 1 v příloze zápisu.

Jednací řád MV OP VVV

PhDr. Mgr. Václav Velčovský, Ph.D. (předseda Výboru) dle prezentace představil změny v Jednacím řádu MV OP VVV (snímky 10 - 13, podkladový materiál č. 3.1 a 3.4) a upozornil na změny ve vazbě na Etický kodex MV OP VVV a střet zájmů.

Mgr. Jan Kudry, Ph.D. (Úřad vlády ČR - Rada vlády pro záležitosti romské menšiny) vznesl dotaz ohledně zachování mlčenlivosti, zda informace označené jako důvěrné mohou být dále diskutovány s členy Úřadu vlády.

PhDr. Mgr. Václav Velčovský, Ph.D. (předseda Výboru) reagoval, že pokud je dokument označen jako důvěrný, pak s ním může nakládat pouze nominovaný zástupce instituce. Když dokument není důvěrný, je možno ho poskytnou v rámci své instituce.

prof. Dr. Ing. Zdeněk Kůs (Česká konference rektorů) sdělil, ve smyslu článku 3 Etického kodexu, že kromě toho, že je člen České konference rektorů, je i rektorem jedné univerzity.

Ing. Miloš Rathouský (Svaz průmyslu a dopravy ČR) požádal, zda změny v dokumentu mohou být v podkladech vyznačeny.

PhDr. Mgr. Václav Velčovský, Ph.D. (předseda Výboru) uvedl, že v současných dokumentech by toto již mělo být změněno.

Kateřina Kapounová (EK) uvedla formální poznámku k Části II, článku 2, bodě 5 Jednacího řádu MV OP VVV, kde ustanovení týkající se 1. MV již není relevantní.

PhDr. Mgr. Václav Velčovský, Ph.D. (předseda Výboru) odpověděl, že připomínka se týká výjimky 1. MV, kdy nefungoval MS2014+ a požádal, aby na zapracování připomínky netrvala z důvodu kontinuity a nechal hlasovat o usnesení:

MV OP VVV projednal a schvaluje Jednací řád MV OP VVV ve znění podkladového materiálu 3.2.

MV OP VVV konsensuálně schválil Usnesení č. 2 v příloze zápisu.

Hlavní události od minulého MV OP VVV

Ing. Jana Šmíd Winterová, MPA (místopředsedkyně Výboru) představila dle prezentace hlavní události od minulého MV OP VVV (snímky 14 - 22).

Individuální projekty systémové (IPs)

PhDr. Mgr. Václav Velčovský, Ph.D. (předseda Výboru) uvedl individuální projekty systémové. V souladu se Statutem MV OP VVV sdělil, že mu byl oznámen střet zájmu pana Mgr. Radka Jiránka z Úřadu vlády ČR - Odbor pro sociální začleňování, který je jak zpracovatelem i předkladatelem charty IPs „Inkluzivní a kvalitní vzdělávání v územích se sociálně vyloučenými lokalitami“, tak členem MV OP VVV a navrhl, že by měl být vyloučen z hlasování o schválení předkládané charty projektu a nechal hlasovat o usnesení:

MV OP VVV souhlasí s předložením a projednáním Charty IPs s tím, že Mgr. Radek Jiránek se neúčastní hlasování o souhlasu s realizací IPs z důvodu střetu zájmů.

Hlasování: Pro 28, proti 0, zdržel 1.

MV OP VVV schválil navržený text usnesení – viz Usnesení č. 3 v příloze zápisu.

Inkluzivní a kvalitní vzdělávání v územích se sociálně vyloučenými lokalitami

Mgr. Radek Jiránek (Úřad vlády ČR - Odbor pro sociální začleňování) představil IPs „Inkluzivní a kvalitní vzdělávání v územích se sociálně vyloučenými lokalitami“ dle prezentace (snímky 24 - 40, podkladový materiál č. 10.1 a 10.6)**.**

PhDr. Mgr. Václav Velčovský, Ph.D. (předseda Výboru) poděkoval za prezentaci IPs a otevřel rozpravu.

Mgr. Tomáš Zatloukal (Česká školní inspekce) uvedl, že byla zveřejněna zpráva o šetření v sociálně vyloučených lokalitách. Existují určité oblasti, které je potřeba zasáhnout v oblasti

inkluze a jsou to ty oblasti, které byly prezentovány. Vítá tento projekt i z důvodu zacílení aktivit. Jsou to aktivity na zapojení rodičů do života školy, důraz na posílení vazby mezi formálním a neformálním vzděláváním a přenášením osvědčené praxe.

Mgr. Klára Šimáčková Laurenčíková (Česká odborná společnost pro inkluzivní vzdělávání - ČOSIV) ocenila komplexnost projektu, který se snaží o synergii s dalšími projekty.

Mgr. Radek Jiránek (Úřad vlády ČR - Odbor pro sociální začleňování) reagoval, že „základ" projektu bude v lokalitách. Dobrá praxe z lokální úrovně může být zobecněna a šířena na národní úrovni, stejně tak co se ukáže být problematické na národní úrovni, co identifikuje MŠMT, může být pilotně řešeno v lokalitách, což považuje za přidanou hodnotu projektu.

Ing. Dan Jiránek (Svaz měst a obcí ČR) ocenil spolupráci s rodiči, u nichž je pozorován nárůst segregačních tendencí. Upozornil, že když budou mít rodiče dojem, že integrace zpomaluje činnost ve školách, budou své děti ze škol odhlašovat. Důležité bude, jací lidé budou s rodiči pracovat. Dále ocenil komplexnost řešení problémů. Vznesl dotaz na pokračování systému, až fondy nebudou tyto aktivity financovat.

Mgr. Jan Kudry, Ph.D. (Úřad vlády ČR - Rada vlády pro záležitosti romské menšiny) uvedl, že inkluzi vnímají velmi pozitivně.

Mgr. Klára Šimáčková Laurenčíková (ČOSIV) ocenila informace, které si aktéři předávají mezi sebou, například od ředitelů inkluzivních škol či pracovníků. Zmínila, že je důležité vytvoření metodických podpor pro obce.

Ing. Miloš Rathouský (Svaz průmyslu a dopravy ČR) se dotázal, jaká bude přímá práce s rodiči, učiteli a řediteli škol, kterou považuje za nejpodstatnější, aby nenastal neúspěch. Případně v jakých jiných projektech se toto objeví.

Mgr. Radek Jiránek (Úřad vlády ČR - Odbor pro sociální začleňování) odpověděl, že cílovou skupinou jsou zřizovatelé, kdy některé aktivity budou mít dopad i na management škol, pedagogy i na rodiče. V rámci projektu budeme radit obcím, jak naplnit strategické cíle. Pro města zapojená v tomto projektu bude vypsána specifická výzva v březnu 2016.

Mgr. Jan Mareš (Asociace středních škol) uvedl, že projekt je zaměřen na obce, ale požádal, aby byl částečně zaměřen i na střední školství. Dodal, že je důležitá součinnost alespoň na úrovni pedagogických poraden.

prof. PhDr. Stanislav Štech, CSc. (náměstek ministryně MŠMT) upozornil, že debata ačkoliv je konstruktivní, míří za hranici jádra projektu. Ve vyloučených lokalitách jsou školy homogenní. Cíl vidí v tom, že speciální politika pro vyloučené lokality je jiná, než inkluzivní speciální politika v Praze aj. Upozornil na důležitost zapojení dětí. Není důležité klást si velké cíle, ale aby se pojem inkluze nestal symbolem nekvality.

Mgr. Radek Jiránek (Úřad vlády ČR - Odbor pro sociální začleňování) ke středním školám uvedl, že se bude spolupracovat i na krajské úrovni. Dodal, že projekt vytvoří nástroj, jak realizovat dílčí projekty. Doplnil, že bude existovat baterie opatření pro vyloučené lokality (Asistent pedagoga, Svoz do školy…).

Mgr. David Beňák (Úřad vlády ČR - Sekce pro lidská práva) doplnil, že v lokalitách je velká dynamika. Řešení jsou individualizovaná, aby se reagovalo na konkrétní potřeby klíčových aktérů. Prostředí by mělo být přizpůsobeno i tomu, co budou realizovat i jiné IPs. Uvedl, že na základě proběhlé diskuse, zváží zapracovat do návrhu projektu, aby, aby se stáží účastnili i členové školských rad z řad rodičů.

Mgr. Klára Šimáčková Laurenčíková (ČOSIV) uvedla, že při vzniku vyloučených lokalit jde o postupný proces, kde narůstá počet dětí z těchto lokalit. Ocenila, že projekt nese prvky, které jsou potřebné v sociálně vyloučených lokalitách.

RNDr. Kamil Ubr (Asociace krajů) konstatoval, že o inkluzi se ČR snaží již mnoho let, ačkoliv se ví, že mnoho pokusů již selhalo. Vyjádřil naději, že se projekt povede.

Michael Morass (EK) uvítal tento projekt a ocenil koncensus v diskuzi. Ocenil zahrnutí partnerů a implementaci. Zdůraznil důležitost zapojit rodiče. Konstatoval, že byly zodpovězeny dotazy, které se týkaly překryvu s kmenovou činností agentury. Reakce potvrzují, že projekt je dobře připraven. MV by měl být zapojen do výběru projektu a monitorování systémových projektů, včetně tohoto projektu. Na MV by měl být prezentován pokrok v jejich implementaci. Dodal, že se jedná o systémový projekt v pravém slova smyslu. EK tento projekt velmi vítá.

Kateřina Kapounová (EK) ocenila, že projekt je participativní a vyhledává aktivity pro spolupráci. Doufá, že se najdou správná opatření, která budou fungovat. Je nutné podívat se, jak školy fungují v malých vyloučených lokalitách. Školy v těchto lokalitách by mohly být podporované, i když mají 40 % a více segregovaných žáků, a to především tehdy, jestliže děti nemají možnost navštěvovat jinou školu (především MŠ a 1. stupeň ZŠ, kdy je důležitější snadný přístup do školy). Důležité je respektovat pravidlo OP a nepodporovat segregované školy tam, kde mají děti možnost navštěvovat jinou školu, či od 2. stupně ZŠ, kdy mohou snadněji dojíždět. Důležité je respektovat duch tohoto pravidla, aby sloužil cíli a aby OP nepřispívalo k vyšší segregaci. Někdy jsou však desegregační pravidla tak tvrdá, jak by se mohlo stát v tomto případě, že jdou proti cíli. Vyzvala, aby se v debatách směřovalo k pozitivnímu cíli, tedy kvalitnímu a inkluzivnímu vzdělávání pro každého žáka, s důrazem na podporu žáků znevýhodněných. Upozornila, že je však důležité inkludovat v určité míře (z mezinárodních zkušeností se zdá, že jde o cca 30%), aby rodiče neodhlašovali své děti z těchto škol.

PhDr. Mgr. Václav Velčovský, Ph.D. (předseda Výboru) přivítal podnět pana Morasse, aby příjemci IPs byli zavázáni představit pokrok a posun v realizaci IPs na MV.

Mgr. Radek Jiránek (Úřad vlády ČR - Odbor pro sociální začleňování) přislíbil informovat MV o pokroku IPs. Vyjádřil souhlas s vyjádřením paní Kapounové. Důležité je zavázat obce, aby pracovaly v horizontu 3-4 let a kladly si dlouhodobější cíle.

PhDr. Mgr. Václav Velčovský, Ph.D. (předseda Výboru) uzavřel rozpravu a požádal o hlasování o textu usnesení:

MV OP VVV souhlasí s realizací IPs v souladu s předloženým projektovým záměrem, chartou projektu - viz podkladový materiál 10.2.

MV OP VVV konsensuálně schválil navržený text usnesení - viz Usnesení č. 4 v příloze zápisu.

Podpora kvalitních poradenských služeb ve školách a školských poradenských zařízeních zaměřených na podporu inkluze (KIPR)

PhDr. Mgr. Václav Velčovský, Ph.D. (předseda Výboru) shrnul závěry minulého MV k IPs KIPR. Uvedl, že připomínky, které byly vzneseny nad rámec jednání, byly zapracovány a vypořádány (viz podkladový materiál č. 8.1 a 8.6).

PhDr. Jana Zapletalová (NUV) představila změny v chartě IPs. Byl upraven text, aby byli do projektu zahrnuti i studenti VOŠ a také byl upraven text standardů poskytování poradenských služeb.
Uvedla, že nedorozumění s pojmem standard činnosti plyne z toho, že tento pojem je velmi široký a obecný a zahrnuje v sobě celou řadu aktivit. V minulosti vznikl materiál s názvem „Standardní postupy ve školských, poradenských zařízeních“. Poznamenala, že v rámci řešení projektu došlo k podstatným změnám, kdy byl text návrhu upravován. Požadavek projektu RAMS se vztahoval jen k některým postupům. Nelze hovořit o tom, co bylo vytyčeno jako úkol v rámci kmenové činnosti, což je vytvoření standardů, které se vztahují k personálu pracovišť, k procedurám, které pracoviště vykonávají a k diagnostice. Máme vydefinovanou postavu speciálních pedagogů a psychologů pouze ve školském zákoně, kde je sděleno pregraduální vzdělání odborníka, ale popisy konkrétních činností nemáme. Komplikuje to provoz zařízení, kterých je více než 150 a pracuje v nich 1200 pracovníků. Vznikají rozdílné systémy poskytování služeb. Rozsah služby je vázán vyhláškou, která se navíc bude měnit. Standard, který vzniká, reaguje i na to, co se od doby vzniku za dobu 10 let změnilo, a co bude nutné reflektovat. Tzn. procedurální standard popisuje jednotlivé činnosti v pracovišti od přijetí zakázky, až po zpracování zprávy, Toto je nutné přepracovat, doplnit, dodělat. Ukazuje se, že máme problém v síti pracovišť, kdy pracoviště jsou soukromá, ale jsou zařazovaná do sítě školských poradenských zařízení. Ukazuje se, že v období let 2013-2015 byla zařízena pracoviště, která být zařazena neměla, jelikož nesplňují standard, který bude nutný implementovat.
Dále konstatovala, že bylo požadováno vysvětlit, co se myslí pojmem implementace. Tím je míněno, že bude vydán standard, který vznikne v rámci pracovních skupin, doplnila, že diagnostický standard v ČR neexistuje, užívá se kdysi převzatý americký standard. Diagnostický standart je důležitou součástí práce, který bude sloužit k tomu, abychom mohli lépe metodicky řídit, ale i kontrolovat činnost těchto pracovišť, což bude svázáno s velkými finančními prostředky. Implementací je míněno, že metodické týmy budou působit a jezdit do každého pracoviště v ČR, a kontrolovat, na kolik pracoviště splňuje to, co bylo označeno

jako standard personální, procedurální, diagnostický. Existuje předpoklad, že kromě toho, že týmy budou pomáhat vedoucím pracovníkům a zřizovatelům v nastavování služeb podle standardů a procedur, budou také kontrolovat od 1. 9. 2016, jakým způsobem jsou služby poskytovány v kontextu nové vyhlášky, a zejména přehledu podpůrných vyjádření. Vyjádřila uvědomění si, že toto nebude fungovat, pokud to nebude provázáno s programy dalšího vzdělávání, tzn. že z toho vyplynou ukazatele, co je potřeba v rámci kterého regionu, kterého pracoviště, doplnit a dovzdělat pracovníky.
Dále vysvětlila připomínku ohledně diagnostického nástroje, která se vztahoval k diagnostické dynamice, a podotkla, že se nejedná o nástroj, ale o postupy práce s dětmi ve školním prostředí, které vychází z teorií dynamické diagnostiky. Bude se především jednat o zácvik učitelů a práci s učiteli, kterým se budou vštěpovat metody, které mohou velmi jednoduše pomoci v práci s dětmi se speciálními vzdělávacími potřebami a při vytváření plánu pedagogické podpory.
Další připomínka se týkala metodické podpory pro školy, kdy vyjádřila uvědomění si, že škol je 5 000. Pokud by byla poskytována vydatná podpora školským poradenským pracovníkům, pak není možné, aby se věnovalo všem. Uvedla dohodu s Agenturou pro sociální začleňování, která vytipuje 70 nejproblematičtějších škol, kterým bude poskytnuta podpora. Navíc bude probíhat vzdělávání, které bude v běžné projektové nabídce pro školy. Předpokládá, že jej povedou metodická školská zařízení, která se zaměří na školy, v nichž se nastavování podpůrných opatření dařit nebude, a to např. formou vzdělávání týmů ve školách. Bude to vzdělávání na míru, kdy se předpokládá, že se bude přesně vědět, co je třeba v dané škole a daném týmu doplnit.
Dále pokračovala, že další připomínka se týkala systému supervize a žádostí o vysvětlení tohoto pojmu. V Evropě existuje systém supervize, který se vztahuje na pracovníky poradenských služeb, ale pro naší vzdělávací soustavu žádný takový neexistuje. Rozdíly panují i v rámci Evropy. V ČR je snaha vytvořit budget pro supervizora pro školy a školská poradenská zařízení, kdy je mnoho druhů supervizní práce. Zaměří se na supervizi metodickou, kdy supervizor je metodickým průvodcem pracovníka, který poskytuje poradenské služby. Doufá, že supervize se stane další součástí programů.
Další připomínka se týkala režijních nákladů. Počítá se s tím, že metodické dokumenty budou zveřejňovány na webu, pokud se však pracuje ve skupině, která se něco učí, je jednodušší mít papírové dokumenty. Některé dokumenty se proto budou také tisknout.
Dále popsala, jakým způsobem se budou zahrnovat aktivity, které vznikly v jiných projektech. Již bylo zmíněno, že existuje seznam různých projektů, které vznikaly na základě systémových, národních nebo grantových projektů, s nimi se bude samozřejmě pracovat. Připomínky ČOSIV, které byly obdobné, byly též vypořádány. Týkali se standardů poradenské práce, kdy na konci roku 2010 bylo rozhodnuto, že se naše organizace zruší. V roce 2011 IPP neplnil žádné úkoly, pouze archivoval a pracovníci byli postupně z pracoviště propouštěni. Sdělila, že v připomínkách byla vždy uvedena jedna věta, kdy každá připomínka má několik stran *(pozn.: k této části věty Mgr. Lenka Felcmanová, PH.D. zaslala v rámci připomínek následující vyjádření: „Informace se týkala popisu podpůrných opatření v návrhu vyhlášky. Informace uváděná pí. Zapletalovou však není pravdivá, protože souhrnný rozsah popisu podpůrných opatření klíčových z pohledu aplikační praxe je 1 až 1, 5 str. (srov. např. Organizace výuky, hodnocení, Metody výuky v návrhu vyhlášky zaslaném do VPŘ). Připomínka ČOSIV směřovala k vysoké míře obecnosti uváděných informací. Návrhem bylo doplnění upřesňujících metodických materiálů v rámci připravovaného projektu.“)*, tudíž připomínku považuje za irelevantní. K evaluačnímu nástroji, který vznikal

v rámci projektu RAMS, vznikly dva evaluační dotazníky, které budou využity. V projektu „Cesta ke kvalitě“ byl vytvořen dotazník, který mapoval kvalitu práce školního poradenského zařízení ve školách, z tohoto důvodu se RAMS tímto nezabýval a vytvořil revizi toho, co bylo vytvořeno v projektu „Cesta ke kvalitě“ a udělal analýzu kvality a akceptovatelnosti škol, ve kterých v době realizace projektu pracovali školní psychologové a speciální pedagogové.

PhDr. Mgr. Václav Velčovský, Ph.D. (předseda Výboru) poděkoval za představení úprav a vzhledem k tomu, že IPs KIPR byl již schválen na minulém MV OP VVV, neotevřel rozpravu k tomuto bodu a nechal hlasovat o usnesení:

MV OP VVV bere na vědomí aktualizovanou Chartu IPs Podpora kvalitních poradenských služeb ve školách a školských poradenských zařízeních zaměřených na podporu inkluze (KIPR) ve znění podkladového materiálu 8.2.

Hlasování: Pro 29, proti 0, zdržel 3.

MV OP VVV schválil navržený text usnesení - viz Usnesení č. 5 v příloze zápisu.

Michael Morass (EK) poděkoval za představení změn IPs KIPR a ocenil snahu zohlednit otázky a písemné komentáře z posledního MV. Dodal, že i u IPs KIPR bude důležitý monitoring v průběhu implementace. MV by měl mít vliv na implementaci projektu.

Kateřina Kapounová (EK) doplnila, že je důležité, aby se na projektu podíleli i externí odborníci, aby byla při implementaci snaha o konsensuální řešení.

PhDr. Mgr. Václav Velčovský, Ph.D. (předseda Výboru) přislíbil, že MV bude mít kontrolu nad realizací projektu, protože příjemce bude vyzván, aby pravidelně MV informoval o realizaci.

Přestávka na oběd: 11:35 - 12:35

PhDr. Mgr. Václav Velčovský, Ph.D. (předseda Výboru) zahájil 2. část MV a přivítal pana náměstka Ing. Roberta Plagu, Ph.D.

Ing. Robert Plaga, Ph.D. (náměstek ministryně MŠMT) představil výzkumné infrastruktury, kdy 109 infrastruktur bylo přihlášeno do posuzování, zda splňují kritéria výzkumné infrastruktury. Výzkumné infrastruktury navazují na Cestovní mapu velkých infrastruktur ČR. Cestovní mapa v tuto chvíli obsahuje 58 pozitivně hodnocených infrastruktur. Investiční část identifikovaných požadavků vytvořila identifikovanou poptávku po provozních a investičních prostředcích. Žádost o provozní prostředky je v současnosti ve vládě a měla by být projednána 14. 12. 2015. Po negociacích je investiční část předložena v podobě výzvy Výzkumných infrastruktur. Výzva je koncipována jako čtyřletá.

Výzkumné infrastruktury

Mgr. Inka Vaverková (odbor strategie a řízení OP VVV) představila výzvu Výzkumné infrastruktury dle prezentace (snímky 43 - 45, podkladový materiál č. 4.1.1 až 4.1.6).

Ing. Helena Barbořáková (odbor strategie a řízení OP VVV) představila aplikaci článku 70 obecného nařízení v této výzvě na projekty realizované mimo programové území. To jest na území hlavního města Prahy a mimo území ČR. Poměr pro-rata vychází z diskusí s EK a je stanoven podle počtu výzkumníků. Poměr je již známý, jelikož se již využívá v jiných výzvách, v rámci specifického cíle 1 PO 1. Obdobně bude využit ve výzvě Excelentní výzkum. Metodologie a výpočet je navrhován stejný.

PhDr. Mgr. Václav Velčovský, Ph.D. (předseda Výboru) upozornil, že zaměření výzvy bylo schváleno na Plánovací komisi programu (PKP) a MV nyní schvaluje metodiku výběru projektu, výběrová kritéria a aplikaci článku 70, a otevřel rozpravu.

Doc. Ing. Karel Šperlink, CSc., Feng. (Svaz průmyslu a dopravy ČR) konstatoval, že výzva se netýká regionálních center, ale jenom velkých výzkumných center. Regionální výzkumná centra se musí potýkat s financováním sama, nemají podporu ESIF, což považuje za nedostatek. Tato centra řeší aplikovaný výzkum v praxi. Velká výzkumná centra budou mít problém, až OP VVV skončí, kdy na financování velkých center bude chybět 8,5miliard korun. Navíc se míjí zaměření základního výzkumu a realizačního zázemí. Neumí si představit, jak budou centra fungovat po roce 2022.

PhDr. Mgr. Václav Velčovský, Ph.D. (předseda Výboru) reagoval, že oprávnění žadatelé a příjemci jsou velké infrastruktury. Výzva je navázaná na Cestovní mapu ČR velkých infrastruktur pro výzkum, experimentální vývoj a inovace pro léta 2016-2022. Není pravda, že by nebyla malá centra podporována. Aby se předešlo problémům s financováním a udržitelností, bylo stanoveno rozdělení výzvy na 4 a 3 roky z původních 7 let, aby nedošlo k zakonzervování stavu do roku 2028. Díky tomuto se bude moci lépe reagovat na změny, například na vertikalizaci či určení priorit ze strany vlády.

Ing. Robert Plaga, Ph.D. (náměstek ministryně MŠMT) doplnil k zacílení výzvy, že role výzkumných infrastruktur je poskytování služeb vědeckým komunitám. Souhlasil, že rozdělení rozkládá náročnost udržitelnosti.

Doc. Ing. Karel Šperlink, CSc., Feng. (Svaz průmyslu a dopravy ČR) navázal, že ČR není úspěšná v rámcových programech, což souvisí i s financováním výzkumu a vývoje. Dodal, že ČR nevyhlásila žádnou soutěž na program Eureka na rok 2016, jediný špičkový program, kde se podnikatelé učí mezinárodní spolupráci.

Ing. Robert Plaga, Ph.D. (náměstek ministryně MŠMT) situaci vnímá jako nelehkou a navrhl separátní diskuzi.

Ing. Karel Aim, CSc. (Akademie věd ČR) poznamenal, že velké výzkumné infrastruktury musí splňovat definici podle EU, tudíž ne všechna centra splňují podmínky. K Cestovní

mapě uvedl, že subjekty zařazené do skupin A1 a A2 musely dokazovat svou nejnižší provozní míru, ale toto se nedělo u skupin A3 a A4. Požádal o komentář, proč tomu tak bylo. Dále uvedl, že oprávnění žadatelé by měli být specifikováni až po rozhodnutí vlády, kdy existuje i varianta, která nepokrývá všechny čtyři skupiny. Na závěr si posteskl, že byly předány připomínky na PKP PO1 a PO2, které byly vypořádány ústně, nikoliv písemně, a tedy členové MV je neuvidí, protože budou zveřejněny až následně.

PhDr. Mgr. Václav Velčovský, Ph.D. (předseda Výboru) reagoval na návaznost na Cestovní mapu, kdy bude explicitně uvedeno usnesení rozhodnutí vlády z května 2015, kde je uvedeno věcné schválení Cestovní mapy. Nezávisle na variantě, kterou vláda zvolí, toto nebude mít vliv na tuto oblast.

Ing. Robert Plaga, Ph.D. (náměstek ministryně MŠMT) reagoval, že se skupinami A1 a A2 probíhaly negociace a s A3 a A4 ne. Uvedl, že výsledek negociací byl v průměru v jednotkách procent směrem dolů. Výzva je koncipována jako soutěžní, vstupují do potřebnějšího hodnocení. Vše projde renegociací a bude teprve hodnoceno. Tedy tam, kde hodnocení zatím neproběhlo, proběhne v budoucnosti.

Jitka Vocásková (EK) navázala na připomínky, které zatím byly s MŠMT probírány neformálně. Vytkla, že není jasné, jak rozhodne vláda, tedy jak podpoří jednotlivé kategorie infrastruktur, a tedy jak ze státního rozpočtu bude probíhat financování. Rozhodnutí MŠMT ohledně výzvy určuje, že investiční část z evropských prostředků bude poskytnuta všem infrastrukturám A1-A4. Dotázala se, zda je rozumné investovat další prostředky z ESIF pro infrastruktury, pro které se ČR možná rozhodne, že je nebude dále ze státního rozpočtu financovat, což by jistě vedlo k omezení služeb. Požádala o vysvětlení, jak bude zajištěno, aby evropské prostředky nebyly vloženy do něčeho, co nebude dále podporováno.

PhDr. Mgr. Václav Velčovský, Ph.D. (předseda Výboru) reagoval, že otevření této výzvy všem úspěšným infrastrukturám bylo z toho důvodu, aby infrastruktury musely mezi sebou soutěžit.

Ing. Robert Plaga, Ph.D. (náměstek ministryně MŠMT) navázal na koncepci inteligentní specializace. Může se zdát, že nedochází k vertikalizaci. Jako velká infrastruktura chtělo být hodnoceno 109 projektů. Z nich je 58 pozitivně hodnocených, 42 je hodnoceno jako A1 a A2. Zkrácení výzvy na 4 roky a její zesoutěžnění se promítnou v rámci RIS3, díky tomu dojde k vertikalizaci a zúžení na prioritní infrastruktury. V roce 2017 proběhne interní hodnocení velkých infrastruktur v ČR.

PhDr. Mgr. Václav Velčovský, Ph.D. (předseda Výboru) doplnil, že 80 % projektů má hodnocení A1 a A2, a tedy zbytek je marginální část. Není vhodné úspěšným žadatelům uzavřít možnost dalšího rozvoje. Vláda bude posuzovat provozní prostředky. Vláda nebude zpochybňovat úspěšnost žadatelů.

Jitka Vocásková (EK) uvedla, že je vhodné rozdělit výzvu na dvě části. Vyjádřila pochybnost o soutěžnosti výzvy, kdy na celé programové období, rok 2016 až 2022, je v Cestovní mapě velkých infrastruktur odhadována částka na investice ve výši 4,4 mld., zatímco plánovaná výzva na 4 roky má alokaci 4 mld., na další 3 roky jsou plánovány další

3 mld. korun. Chápe, že z evropských prostředků budou financovány i jiné než investiční náklady. Finanční nároky infrastruktur budou do roku 2022 pokryty. Ve chvíli, kdy se bude investovat do nákladů na výzkumné týmy, nenapadá ji, jaké další náklady budou ze státního rozpočtu. Většina investic bude hrazena z evropských fondů. Při pohledu na alokaci se jeví, že všichni dostanou vše, o co si řeknou. Dále uvedla, že mezinárodní hodnocení samozřejmě proběhlo, není však limitováno finančním objemem. Pokud není rozpočtový limit, pak finální hodnocení pokryje mnohem větší skupinu infrastruktur. Jako hlavní problém vnímá proces strategie inteligentní specializace, která je podmínkou investic ESIF a není v ČR v nejlepším stavu. K lepšímu zaměření investic nedochází. V současnosti probíhá jednání s Úřadem vlády, kdy obdrželi strategii, která stanovuje časový rámec, který je příliš široký, aby došlo k naplnění podmínky do roku 2016. S Úřadem vlády se jedná o urychlení celého procesu, což by mělo vliv i na financování infrastruktur minimálně v dalších výzvách.

PhDr. Mgr. Václav Velčovský, Ph.D. (předseda Výboru) vyvrátil tezi, že všechen provoz výzkumných infrastruktur bude financován z evropských peněz. Financování je explicitně navázáno na inovační část. Stávající provoz i výzkumníci jsou hrazeny z dosavadních zdrojů. Za druhé, soutěžní část je navázána na hodnocení. Původně byla Cestovní mapa odhad. Neobává se, že relevantní soutěž neproběhne.

Ing. Robert Plaga, Ph.D. (náměstek ministryně MŠMT) doplnil odpověď, že materiál jde do vlády z důvodu financování provozních výdajů. Hodnocení je hlavním nástrojem stabilní podpory velkých infrastruktur. To, co již bylo vybudováno, s sebou nese určité provozní náklady. Tyto provozní náklady ministerstvo z národních zdrojů vyhradilo. Provozní náklady v této výzvě souvisejí se vznikajícími investicemi. Takto také budou kontrolovány. Dále uvedl, že proces vzniku Cestovní mapy byl bez omezení, neomezil se na projekty v implementační fázi. Toto označil za výbornou analýzu krajiny, ze které vznikla Cestovní mapa. Limit posuzování tomu dodává soutěžní výzva. Napočítaný převis není velký. Důležité je zmínit i hledisko času. Od doby zadávání nároků už uběhl jeden rok. Při vzniku Cestovní mapy je výzva ideální pro určení limitů a vynegociování reálných požadavků infrastruktur.

Jitka Vocásková (EK) apelovala na to, že po hodnocení musí být prokázána vazba na RIS3, aby byla velice zohledněna analýza potřebnosti investic, proběhla korekce nároků výzkumných infrastruktur, a aby nevznikaly další závazky bez reflexe, zda je něco potřeba.

Doc. Ing. Milan Pospíšil, CSc. (Rada vysokých škol) doplnil, že finance budou moci být dány i do excelentního výzkumu, což zatím není uzavřeno. Velká infrastruktura je špičkově vybavená budova, která nabízí služby široké veřejnosti, tudíž kdo má potřebu zkoumat, podá si projekt. Prostředky jsou poskytovány na vybudování infrastruktury, musí tam být i peníze na provoz pro vlastní potřebu. Nesmí to být akce pro veřejnost. Jak to tedy oddělit a zkontrolovat, kam peníze opravdu jdou? Pokud tam má být převis 10 %, pak to vnímá jako významný nepoměr. Dotázal se, co se s tímto dá dělat.

Mgr. Inka Vaverková (Odbor strategie a řízení OP VVV) reagovala, že rozdíl mezi projednávanou výzvou a výzvou na excelentní výzkum je ten, že excelentní výzkum je také výzva soutěžní, ale její jádro je výzkumný záměr. Na něj jsou navázané lidské zdroje a potřeby na internacionalizaci. Cílem je vytvořit výzkumný záměr, který se bude rozvíjet.

Měl by to být předstupeň, jak dělat excelentní výzkum a jak získat další prostředky z Horizontu 2020. Tlak v Excelentním výzkumu je na to, aby týmy byly tlačeny dávat prostředky do Horizontu. Zájem státu je rozvíjet tyto výzkumné infrastruktury.

PhDr. Mgr. Václav Velčovský, Ph.D. (předseda Výboru) ukončil rozpravu a vyzval k hlasování o usnesení:

MV OP VVV schvaluje navrženou metodiku výběru projektů ve znění podkladového materiálu 4.1.3, dále schvaluje navržená hodnotící a výběrová kritéria pro hodnocení projektů dle podkladového materiálu 4.1.4, schvaluje využití článku 70 obecného nařízení pro projekty realizované v rámci výzvy dle podle počtu výzkumníků (FTE) v Praze a v ostatních krajích.

Hlasování: Pro 17, proti 2, zdržel 5.

MV OP VVV schválil Usnesení č. 6 v příloze zápisu.

ESF výzva pro vysoké školy

Ing. Jana Šmíd Winterová, MPA (místopředsedkyně Výboru) představila ESF výzvu pro vysoké školy dle prezentace (snímky 46 - 49, podkladový materiál č. 4.2.1 - 4.2.5).

PhDr. Mgr. Václav Velčovský, Ph.D. (předseda Výboru) poděkoval za představení tématu a doplnil, že tato výzva má strategický význam pro vysoké školy (VŠ). Vyjádřil naději, že se podařilo predikovat naplnění potřeb VŠ a otevřel rozpravu.

prof. Dr. Ing. Zdeněk Kůs (Česká konference rektorů) apeloval na MŠMT na doladění dalších detailů. Například, kdo bude platit, když budou špatně nastaveny některé parametry, například režie. Upozornil, že je čas odstranit ještě to, co do výzvy nepatří. Tyto výzvy pro VŠ považuje za klíčové.

PhDr. Mgr. Václav Velčovský, Ph.D. (předseda Výboru) reagoval, že si je MŠMT vědomé případných problémů s finalizací pravidel. Věří, že se najde kompromis, aby byl poskytnut stabilní prostor, aby se VŠ mohly bez obav účastnit výzev.

Doc. Ing. Milan Pospíšil, CSc. (Rada vysokých škol) uvedl, že jsou připraveni pomoci.

Michael Morass (EK) poděkoval a konstatoval, že projekt pro univerzity naplňuje očekávání. Je však potřeba určitého kompromisu. Na druhou stranu je nutné stanovit oblasti, na které se financování soustředí. Bylo zmíněno, že je málo strategických cílů, které nebyly implementovány. Je potřeba zaměřit se na otázky a definice podmínek. Podmínky výzvy by měly zahrnovat strategické hledisko. Bohužel ESF a ERDF výzvy nejsou společné, konstatoval, že by bylo dobré vidět společný přístup. Zdůraznil, že je potřeba udělat to velmi transparentně, aby to bylo jasné pro všechny.

Kateřina Kapounová (EK) vybídla k lepšímu zaměření výzev a dotázala se, zda by nebylo vhodné nějaké aktivity strategicky prioritizovat. Například aktivity zaměřené na znevýhodněné studenty. Ví se, že některé aktivity nejsou populární. Důležité je se nad tímto zamyslet. Dále se dotázala, zda se bude podrobně představovat hodnocení výzev.

PhDr. Mgr. Václav Velčovský, Ph.D. (předseda Výboru) poděkoval a reagoval ohledně výzev na strategické oblasti. Bude přítomna i pasportizace, aby nedošlo k dublování zdrojů, což bude velmi přísně hlídáno. Ohledně propojení národní legislativy uvedl, že systém financování nedovoluje propojit tvrdé a měkké peníze. Změna by představovala strukturální zásah do rozpočtů veřejných institucí. Proces by se nestačil dokončit. Budou tedy 2 výzvy, ESF je nosič, ERDF bude výzva doplňková tudíž na ESF navázaná. Výzvy budou hodnoceny ve své návaznosti stejnými hodnotiteli.

Ing. Martin Hajnala, Ph.D. (Odbor strategie a řízení OP VVV) vysvětlil, že půjde o jednokolový model hodnocení ve dvou krocích, na základě kritérií hodnocení hodnotící komise. Kritéria odráží komplementární vazby, je začleněno i kritérium návaznosti projektů. V rámci prvního kroku dojde k posouzení vazeb ESF a ERDF výzvy. Druhou částí bude věcné hodnocení žádostí pro podporu zaměřené na infrastrukturu pro výzkumně zaměřené studijní programy a infrastrukturu vzdělávací. V kritériích věcného hodnocení se odráží komplementární vazby, kdy ERDF jsou komplementárně vázané na ESF aktivity. Jedno z kritérií na úrovni přijatelnosti je zaměřeno na uvedení provazby mezi ESF a ERDF aktivitami žadatele. Na úrovni věcného hodnocení dochází k posuzování věcného obsahu a relevantnosti aktivit. Poté je začleněno speciální kritérium na soulad aktivit projektu, čímž je indikována provazba mezi ESF a ERDF projekty. Ve druhém kroku hodnocení dojde k vytvoření hodnoticí komise, ve které se sejdou projekty ze všech 4 výzev, které prošly prvním krokem. Zde dojde k vyhodnocení komplementarit. Čtyři výzvy umožňují realizaci "sdružených" infrastruktur na VŠ. Toto zahrnuje jak vzdělávací cíl pro bakalářské a magisterské programy, tak doktorské programy. Systém umožňuje VŠ mít jednu infrastrukturu.

Kateřina Kapounová (EK) položila několik dotazů k předloženému hodnocení. Zaprvé uvedla technickou poznámku k metodice výběru operací, kde první je první krok, není to 3.1. Požádala o úpravu. Dále požádala o upřesnění, co je výsledkem prvního kroku. Chápou, že je to předběžné rozhodnutí o financování jednotlivých ESF a ERDF žádostí.

Ing. Martin Hajnala, Ph.D. (Odbor strategie a řízení OP VVV) reagoval, že první krok slouží k selekci projektů na úrovni posouzení komplementární návaznosti v rámci jedné dvojice. Dojde k věcnému hodnocení jako u klasických výzev s tím, že první krok umožňuje vyhodnotit komplementární provazby v rámci konkrétní dvojice výzev.

Kateřina Kapounová (EK) pokračovala dotazem ohledně druhého kroku, který bude provádět společná hodnotící komise, která uvidí všechny žádosti konkrétní univerzity či jich bude více a budou hodnotit různé univerzity.

Ing. Martin Hajnala, Ph.D. (Odbor strategie a řízení OP VVV) uvedl, že bude pouze jedna komise, která vznikne sloučením z původních komisí, kdy bude přidáno hodnocení

komplementarit mezi ERDF výzvami. Budou vstupovat zároveň dvojice ESF a ERDF projektů z toho důvodu, protože nebude stačit pouze vzájemné zhodnocení komplementarit mezi ERDF projekty. Toto může mít zpětný dopad do realizace měkkých aktivit v komplementárních ESF výzvách. Například pokud se na základě druhého kroku věcného hodnocení ukáže, že nebude možné realizovat infrastrukturu, což se v prvním kroku nemusí ještě ukázat, protože infrastruktura v rámci komplementární dvojice zatím obstojí, ale na základě druhého kroku se ukáže, že její doplněk z druhé komplementární dvojice v podstatě zamezí její realizaci. To může mít zpětný dopad na nezávislou ESF výzvu. Výzvy jsou navzájem provázané, jelikož měkké aktivity ESF mohou být i přímo závislé na ERDF výzvě.

Kateřina Kapounová (EK) si potvrdila domněnku, že komise ve druhém kroku uvidí všechny projekty a bude je moci porovnat mezi sebou. Dále se dotázala ohledně nákladů na řízení projektů, jak se bude platit řízení projektu. A v případě, že bude redukován projekt, zda se budou redukovat náklady na řízení projektu.

Ing. Helena Barbořáková (Odbor strategie a řízení OP VVV) reagovala, že řízení projektů je jednou z oblastí hodnocení, že u ESF výzev je navržen flat rate na osobní náklady na 40 %, kde se dokládají v rozpočtu všechny osobní náklady bez ohledu, zda jsou odborné nebo administrativní. V ERDF se v rozpočtu rozepisují všechny výdaje, informace se využívají pro stanovení individuální sazby. V procesu hodnocení jsou náklady kontrolovány a mělo by dojít k jejich optimalizaci.

PhDr. Mgr. Václav Velčovský, Ph.D. (předseda Výboru) doplnil, že toto se dolaďuje pro specifická pravidla VŠ, aby to bylo aplikovatelné na jejich prostředí

Jitka Vocásková (EK) se dotázala ohledně druhého kroku, když část projektu bude zpětně vyškrtnuta, jaký to bude mít vliv na hodnocení z prvního kroku. Celkové hodnocení by dle jejího názoru mělo dopadnout jinak.

Ing. Martin Hajnala, Ph.D. (Odbor strategie a řízení OP VVV) reagoval, že jedním z výstupů hodnoticí komise v druhém kroku by měly být výhrady k jednotlivým projektům, kdy v modelu výběru projektu je před podepsáním právních aktů zařazena fáze negociace (na úpravu projektů na základě výhrad hodnoticí komise). Součástí žádosti o podporu projektu je i příloha, která přesně identifikuje provazby mezi ESF a ERDF projekty na úrovni aktivit a jejich částí a na úrovni jednotlivých částí rozpočtu. Pokud se ERDF projekt nebude realizovat, ESF projekt bude mít výhradu, kde nebude materiální a technické zabezpečení. V tu chvíli bude ESF projekt pokrácen o příslušnou aktivitu, nebo o její část a o příslušnou část rozpočtu. Tyto informace by měly mít hodnoticí komise přesně specifikovány příslušnou přílohou žádosti o podporu.

Jitka Vocásková (EK) konstatovala, že projekt ESF bude tedy schválen za všech okolností, ačkoliv se může stát, že bude navázán na ERDF projekt, který neprojde. Toto ji přijde zvláštní a dotázala se, zda je toto zohledněno.

Ing. Martin Hajnala, Ph.D. (Odbor strategie a řízení OP VVV) reagoval, že provazby jsou komplexní v tom, že žádosti ESF výzvy pro VŠ jsou omezeny na jednu žádost na jednu

instituci. Na jeden ESF projekt může být navázáno více ERDF projektů, zde omezení není. ERDF projekty musí být vázány na ESF projekt jako celek, či na jeho část. Vazba bude pokaždé vypadat jinak, někdy vazby budou podmíněny ERDF projektem. ESF projekt se může skládat z aktivit pod jinými specifickými cíli. Projekt tedy může stát sám o sobě.

PhDr. Mgr. Václav Velčovský, Ph.D. (předseda Výboru) shrnul, že může být ESF projekt bez ERDF projektu, ale nemůže být ERDF projekt bez ESF projektu.

Michael Morass (EK) poděkoval za důležité vyjasnění, že ERDF nemůže existovat bez ESF. EK chce zkoncentrovat finanční zdroje. Měly být inter-výběrová kritéria, kdy cesta musí být propojená. Musí být jasné body, které by měly být dobře zváženy, aby to bylo zřejmé jak kvantitativně tak kvalitativně, jak se dosahuje cílů výzvy. Kritéria by měla být transparentní, dobře komunikovatelná, aby aktér věděl, co může očekávat.

PhDr. Mgr. Václav Velčovský, Ph.D. (předseda Výboru) uvedl, že zmíněné kritérium je součástí ERDF výzvy a navrhl přesunout se k ERDF výzvě a spojit projednávání dohromady.

ERDF výzva pro vysoké školy

Ing. Jana Šmíd Winterová, MPA (místopředsedkyně Výboru) představila výzvu ERDF pro vysoké školy dle prezentace (snímky 50 - 52, podkladový materiál č. 4.3.1 - 4.3.6).

Ing. Helena Barbořáková (Odbor strategie a řízení OP VVV) představila využití článku 70 obecného nařízení (pro-rata), kdy návrh vychází dle počtu studentů studujících na VŠ v hl. m. Praze, a zdroj pro pro-rata je jejich trvalý pobyt. U ERDF výzvy je nutné pro-rata schválit. Bylo by vhodné, aby pro-rata byl pro obě výzvy stejné – tzv. ESF pro rata je uvedeno již v textu OP VVV, proto navrhujeme pro rata pro ERDF ve stejné výši.

PhDr. Mgr. Václav Velčovský, Ph.D. (předseda Výboru) otevřel rozpravu.

Kateřina Kapounová (EK) uvedla, že provazba je jasná. Ale navrhuje do metodiky doplnit výsledek prvního a druhého kroku.

PhDr. Mgr. Václav Velčovský, Ph.D. (předseda Výboru) uvedl, že toto bude doplněno do metodiky hodnocení výzev.

Jitka Vocáková (EK) položila dotaz na vazbu na strategický plán, který by měla vytvořit každá VŠ, a kde investice z ERDF jsou podmíněny předložením plánu, a jaké je jeho využití do budoucna, včetně plánů investic atd. Dotázala se, jestli proběhlo zhodnocení plánů, které VŠ navrhly.

PhDr. Mgr. Václav Velčovský, Ph.D. (předseda Výboru) reagoval, že o tomto byly vedeny významné diskuze. Buď bylo možno doplnit stávající plán, nebo vytvořit nový. Tyto dokumenty schvaluje sekce III MŠMT.

Ing. Robert Plaga, Ph.D. (náměstek ministryně MŠMT) doplnil, že záměry jsou s VŠ projednávány a je sledován soulad se strategií vysokého školství.

Jitka Vocásková (EK) uvedla technické komentáře ohledně infrastrukturních požadavků. Požádala o vysvětlení pojmu infrastrukturní požadavky, které jsou s tímto svázány. Dále požádala o vysvětlení pojmů volnočasových aktivit přímo navázaných na internacionalizaci.

Ing. Martin Hajnala, Ph.D. (odbor strategie a řízení OP VVV) reagoval, že na úrovni ERDF je možné realizovat aktivity cílící na infrastrukturu. V rámci specifických pravidel pro příjemce je definováno, co je míněno infrastrukturou. Naše definice slučuje rozdělení aktivit na stavební činnost a přístrojové a materiální vybavení. Umožňuje např. nákup hardwarového vybavení. ERDF výzva doplňuje i případné přístrojové a materiální vybavení. Nepředpokládá, že by došlo k žádostem o dotace na stavební činnost provázanou s těmito oblastmi (internacionalizace VŠ). Může se objevit žádost na vybavení. Ohledně volnočasových aktivit zmínil, že byly blíže specifikovány v rámci obou výzev. Je vypsáno, které aktivity budou způsobilé a naopak. Po diskuzi je možné, aby je VŠ realizovaly nad rámec studijních programů v běžně využívaných prostorách nebo vyhrazeném čase. U vzdělávacích aktivit je důležitý přesah nad rámec "učebny". Internacionalizace je také důležitá. Nejsou podpořeny volnočasové aktivity jako takové, například studentské kluby. Existují specifika vzdělávací činnosti mimo rámec přímé výuky, která se odehrávají v prostorách školy a účastní se jich studenti a profesoři školy.

PhDr. Mgr. Václav Velčovský, Ph.D. (předseda Výboru) vyzval k hlasování o textu usnesení pro výzvu **ESF výzva pro vysoké školy:**

MV OP VVV schvaluje navrženou metodiku výběru projektů ve znění podkladového materiálu 4.2.3 pro jednání s podmínkou zapracování připomínky EK k možným variantám, dále schvaluje navržená hodnotící a výběrová kritéria pro hodnocení projektů dle podkladového materiálu 4.2.4.

Hlasování: Pro 19, proti 0, zdržel 1.

MV OP VVV schválil Usnesení č. 7 v příloze zápisu.

PhDr. Mgr. Václav Velčovský, Ph.D. (předseda Výboru) vyzval k hlasování o textu usnesení pro výzvu **ERDF výzva pro vysoké školy:**

MV OP VVV schvaluje navrženou metodiku výběru projektů ve znění podkladového materiálu 4.3.3. s podmínkou zapracování připomínky EK k možným variantám, dále schvaluje navržená hodnotící a výběrová kritéria pro hodnocení projektů dle podkladového materiálu 4.3.4, dále schvaluje využití ustanovení článku 70 obecného nařízení pro projekty realizované výzvy s tím, že bude zachován stejný poměr PRO RATA jako u projektů výzvy ESF pro vysoké školy.

MV OP VVV konsensuálně schválil Usnesení č. 8 v příloze zápisu.

Přestávka: 14:10 – 14.30

PhDr. Mgr. Václav Velčovský, Ph.D. (předseda Výboru) uvedl, že výbor je usnášeníschopný s počtem 24 členů, a konstatoval, že finanční provazby jsou stejné, jako u výzev ESF a ERDF.

Rozvoj výzkumně zaměřených studijních programů

Výzkumné infrastruktury pro vzdělávací účely - budování či modernizace

Ing. Jana Šmíd Winterová, MPA (místopředsedkyně Výboru) představila dle prezentace výzvy Rozvoj výzkumně zaměřených studijních programů (snímky 53 - 56, podkladový materiál č. 4.4.1 - 4.4.5) a Výzkumné infrastruktury pro vzdělávací účel budování či modernizace (snímky 57 - 60, podkladový materiál č. 4.5.1 - 4.5.6).

PhDr. Mgr. Václav Velčovský, Ph.D. (předseda Výboru) poděkoval za představení a uvedl, že i zde bude zapojena připomínka EK ohledně variant metodiky výběru, která byla zmíněna dříve, a otevřel rozpravu.

Doc. Ing. Milan Pospíšil, CSc. (Rada vysokých škol) si posteskl, že z administrativního hlediska i z důvodu výše alokace dávat dohromady malé projekty bude velmi náročné, s čím se bohužel nedá nic dělat.

PhDr. Mgr. Václav Velčovský, Ph.D. (předseda Výboru) reagoval, že cílem je prioritizace oblastí vědy a výzkumu, kam intervence budou směřovat. Alokace je určena tak, aby byla zajištěna soutěživost, a aby VŠ prioritizovaly, s jakým doktorským studiem do výzvy půjdou. Poznamenal, že v ESF části není omezen počet žádostí na jednoho žadatele. Administrativní náročnost bude veliká.

Ing. Helena Barbořáková (Odbor strategie a řízení OP VVV) představila využití článku 70 obecného nařízení (pro-rata) pro ERDF se změnami v souladu s připomínkou MF a po konzultaci s EK. Vhledem k tomu, že dochází k synergii mezi PO1 a PO2, doporučují změnit pro-rata z počtu studentů na pro-rata podle výdajů na VaV v podnikatelském sektoru (obdobně jako je u ESF výzvy), jinak platí, že bude pro-rata aplikované na projekty realizované na území hlavního města Prahy.

PhDr. Mgr. Václav Velčovský, Ph.D. (předseda Výboru) doplnil, že pro-rata jsou nastavena tak, aby vyhovovala jednotlivým studijním programům a vyzval k hlasování o textu usnesení:

ESF výzva Rozvoj výzkumně zaměřených studijních programů

MV OP VVV schvaluje navrženou metodiku výběru projektu ve znění podkladového materiálu 4.4.3 s podmínkou zapracování připomínky EK k možným variantám, dále schvaluje navržená hodnotící a výběrová kritéria projektu dle podkladového materiálu 4.4.4.

MV OP VVV konsensuálně schválil Usnesení č. 9 v příloze zápisu.

ERDF výzva Výzkumné infrastruktury pro vzdělávací účely - budování či modernizace

MV OP VVV schvaluje navrženou metodiku výběru projektu ve znění podkladového materiálu 4.5.3 s podmínkou zapracování připomínky EK k možným variantám, dále schvaluje navržená hodnotící a výběrová kritéria projektu dle podkladového materiálu 4.5.4, dále schvaluje využití článku 70 obecného nařízení pro projekty realizované v rámci výzvy podle výdajů na VaV v podnikatelském sektoru, tj. PRO RATA – 26 (VRR) : 74 (MRR), (obdobně jako je u výzvy ESF zaměřené na podporu Rozvoje výzkumně zaměřených studijních programů, kdy pro rata pro ESF je součástí schváleného textu OP VVV).

MV OP VVV konsensuálně schválil Usnesení č. 10 v příloze zápisu.

Budování expertních kapacit - transfer technologií

Mgr. Inka Vaverková (Odbor strategie a řízení OP VVV) představila výzvu Budování expertních kapacit- transfer technologií dle prezentace (snímky 61 - 65, podkladový materiál č. 4.6.1 - 4.6.6) a požádala o schválení aplikace článku 13 nařízení o ESF.

Ing. Helena Barbořáková (Odbor strategie a řízení OP VVV) k článku 13 nařízení ESF doplnila, že umožňuje realizovat některé činnosti mimo území EU, pokud k tomu vysloví souhlas MV OP VVV.

PhDr. Mgr. Václav Velčovský, Ph.D. (předseda Výboru) konstatoval, že tato výzva již byla schválena, posuzuje se tedy pouze aplikace článku 13.

prof. Dr. Ing. Zdeněk Kůs (Česká konference rektorů) se dotázal na časové termíny, zda pokud dojde ke schválení, ovlivní to termíny otevření výzev.

Ing. Helena Barbořáková (Odbor strategie a řízení OP VVV) reagovala, že to nebude mít vliv.

Doc. Ing. Milan Pospíšil, CSc. (Rada vysokých škol) se dotázal ohledně délky termínů na výzvu, zda zveřejnění výzvy na konci ledna a ukončení v březnu je v souladu s pravidly.

Mgr. Inka Vaverková (Odbor strategie a řízení OP VVV) reagovala, že výzva má být zveřejněna 17. 12. 2015, ke zveřejnění v monitorovacím systému dojde 27. 1. 2016, a ukončení příjmu žádostí je plánováno na 17. 3. 2016. Termíny dané metodikou jsou splněny.

PhDr. Mgr. Václav Velčovský, Ph.D. (předseda Výboru) konstatoval, že toto není součástí rozpravy, navrhl projednání mimo program, či na jiném plénu a vyzval k hlasování o usnesení:

MV OP VVV schvaluje využití ustanovení článku 13 nařízení o ESF pro projekty realizované na základě výzvy Budování expertních kapacit- transfer technologií, tj. projektům bude umožněno vynaložit výdaje i mimo území EU.

MV OP VVV konsensuálně schválil Usnesení č. 11 v příloze zápisu.

Vyhodnocení Strategického realizačního plánu na rok 2015

Ing. Helena Barbořáková (Odbor strategie a řízení OP VVV) představila Vyhodnocení strategického realizačního plánu OP VVV na rok 2015 dle prezentace (snímky 66 - 67, podkladový materiál č. 6.1 - 6.4).

PhDr. Mgr. Václav Velčovský, Ph.D. (předseda Výboru) vyzval k hlasování o usnesení:

MV OP VVV bere na vědomí vyhodnocení Strategického realizačního plánu pro rok 2015 ve znění podkladového materiálu 6.2.

MV OP VVV konsensuálně schválil Usnesení č. 12 v příloze zápisu.

Strategický realizační plán na rok 2016

Ing. Helena Barbořáková (Odbor strategie a řízení OP VVV) představila Strategický realizační plán OP VVV na rok 2016 dle prezentace a podkladů předaných na místě (snímky 68 - 69, podkladový materiál č. 7.1 - 7.3).

Vysvětlila, že Strategický realizační plán (SRP) na rok 2016 je projednáván kvůli vyhodnocení výkonnostní rezervy, plnění pravidla n+3 a naplňování hodnot monitorovacích indikátorů. Schválení Harmonogramu výzev na rok 2016 je v kompetenci PKP hlavní. Na jednání MV se projednává pouze návrh, SRP jelikož finální schválení je v kompetenci řídícího orgánu. Předpokládá se, že se k projednávání SRP 2016 se vrátíme na dalším zasedání MV OP VVV v únoru 2016. Důležité je, aby bylo dodrženo pravidlo n+3, a aby operační program neohrozil decommitment a vykazování výkonnostní rezervy u některých hodnot závazných indikátorů, tak aby nedošlo ke snížení alokace OP VVV v roce 2018. Upozornila, že u pravidla n+3 se jedná o odhadované predikce. Podle nastaveného

harmonogramu na rok 2015 a na rok 2016 by tyto dva roky měly řídicímu orgánu vytvořit dostatečnou rezervu na to, aby výkonnostní rezerva v roce 2018 byla splněna a nemělo by dojít ke ztrátě výkonnostní rezervy. Týká se to také monitorovacích indikátorů.

PhDr. Mgr. Václav Velčovský, Ph.D. (předseda Výboru) otevřel rozpravu.

Ing. Miloš Rathouský (Svaz průmyslu a dopravy ČR) uvedl, že na PKP nepanovala shoda u osy 3 z důvodu neadekvátního rozdělení alokací. Ocenil snahu MŠMT, které vyjednalo určité možnosti řešení, což vnímá jako velmi pozitivní. Problém vidí v projednávání bodů na poslední chvíli před MV. Dále uvedl, že partneři nemají velký vliv na témata vypisovaných výzev. Dal ke zvážení, zda by nebylo možné exaktně do metodik vložit pro členy PKP možnost předkládat témata výzev. Zároveň navrhl vložit možnost členů PKP požádat u konkrétní výzvy o předložení analýzy potřebnosti a finančního nacenění, aby bylo možno o výzvě kvalifikovaně rozhodnout.

Ing. Helena Barbořáková (Odbor strategie a řízení OP VVV) reagovala, že toto bylo projednáváno na PKP a vzato jako podnět. V září byli členové vyzýváni k zasílání podnětů na řídící orgán. Podněty byly využity v přípravě harmonogramu na 2016. PKP schvaluje itinerář výzev. Na hlavní PKP navazují menší komise, které schvalují konkrétní výzvy. ŘO se v příštím roce pokusí dát větší prostor členům PKP pro diskuzi nad rámcem výzvy, tak aby panovala shoda pohledu na dané téma. Apelovala na členy PKP, aby chodili na jednání.

Ing. Miloš Rathouský (Svaz průmyslu a dopravy ČR) poděkoval za vysvětlení a uvedl, že toto byl podnět pro úpravu jednacího řádu PKP.

Aleš Sedláček (Česká rada dětí a mládeže) uvítal diskusi k projednávání podnětů, ale bohužel neví, zda to bylo pochopeno tak, jak bylo zamýšleno, požádal tedy, aby při projednávání byla podána zpětná vazba. Dále požádal o aktualizaci členství PKP, jelikož zjistili, že pozvánky chodí též nečlenům.

Michael Morass (EK) poděkoval a uznal, že SRP je plán, který by měl být předložen řídícímu orgánu a MV k projednání. Pokud porozuměl poznámce od pana Rathouského, tak by toto mělo být promítnuto v SRP-u. V únoru 2016 je potřeba ho znovu přeložit. Nesmí se dívat pouze na tabulky a procenta, ale na to které investice čeho dosáhly, kam jsme se posunuly v minulém roce. Toto by mělo být základem pro systémové projekty. EK chce vidět požadovaný dopad. Možná by se na půdě monitorovacího výboru měl dát větší prostor strategickým otázkám. Je to příležitost, kdy členové MV mohou udělat určité návrhy ohledně výzev.

PhDr. Mgr. Václav Velčovský, Ph.D. (předseda Výboru) poděkoval za reakci, kterou považuje za dobrý impuls pro další zasedání, kde by se projevil názor členů v proaktivnější formě.

Kateřina Kapounová (EK) poděkovala a doplnila, že toto bude muset být prodiskutováno. Důležitá je logika a návaznost jednotlivých prioritních os. U PO 3 je důležité, jak jsou projekty propojené. V PO 3 jsou naplánované projekty k digitálnímu vzdělávání

a jazykovému vzdělávání , to již bylo podporováno z OP VK. Je to nutné prodiskutovat, aby i zde došlo k posunu dál.

PhDr. Mgr. Václav Velčovský, Ph.D. (předseda Výboru) vzal připomínku na vědomí a požádal o hlasování k usnesení:

MV OP VVV projednal a bere na vědomí SRP OP VVV 2016.

Hlasování: Pro 21, proti 0, zdržel 1.

MV OP VVV konsensuálně schválil Usnesení č. 13 v příloze zápisu.

Komunikační plán na rok 2016

Ing. Kateřina Oplová (Odbor realizace OP VVV) představila Roční komunikační plán dle prezentace (snímky 70 - 77, podkladový materiál č. 5.1 - 5.3). Dále připomněla, že Roční komunikační plán 2015 byl schválen formou per rollam a otevřela rozpravu.

Jitka Vocásková (EK) uvedla technické poznámky a vyjádřila překvapení, že na začátku ledna 2016 se bude vyhlašovat výběrové řízení na dodavatele webové stránky, jelikož je to pozdě. Ohledně mediálních kampaní se dotázala, jak bude nastaveno výběrové řízení, a zda bude mít jako výběrové kritérium i kvalitu, a jak bude hodnocené.

PhDr. Mgr. Václav Velčovský, Ph.D. (předseda Výboru) zareagoval na první dotaz, že to vychází z možností použití prostředků Technické pomoci OP VK a OP VaVpI. Technická pomoc OP VVV byla schválena v prosinci 2015. Dříve to z technických důvodů nebylo možné. Dosud proto byly využívány pro OP VVV webové stránky MŠMT.

Ing. Kateřina Oplová (Odbor realizace OP VVV) reagovala ohledně výběrového řízení na mediální kampaň, kde se musí jít cestou veřejné zakázky. Vytváří se tým, který finalizuje podklady na výběrová řízení, kdy jsou kritéria rozdělena. Existuje určitá představa o cíli, a jak jej dosáhnout. Kvalita je jedno z kritérií, tudíž se bere v potaz.

Kateřina Kapounová (EK) apelovala, aby ve středu zájmu byly potřeby žadatele a to, jak web využívají oni. Důležité je, aby to co žadatel nepotřebuje vědět, nebylo na webu uvedeno. Platí to i pro různé semináře.

RNDr. Kamil Ubr (Asociace krajů) konstatoval, že by bylo dobré zamyslet se nad přínosem kampaně, co se změní ve školách. Zejména v mateřských, základních a středních školách. Je důležité, aby ve školách vnímali, že to přináší pozitivní změny do jejich životů.

PhDr. Mgr. Václav Velčovský, Ph.D. (předseda Výboru) reagoval, že část kampaně by měla jít na podporu těchto aktivit (inkluze, společné vzdělávání) a vyzval k hlasování o usnesení:

MV OP VVV schvaluje RKoP ŘO OP VVV 2016 ve znění podkladového materiálu 5.2.

MV OP VVV konsensuálně schválil Usnesení č. 14 v příloze zápisu.

Stav naplňování předběžných podmínek

Ing. Helena Barbořáková (Odbor strategie a řízení OP VVV) představila Stav naplňování předběžných podmínek dle prezentace (snímky 78 - 83, podkladový materiál č. 9.1 - 9.4).

Kateřina Kapounová (EK) ocenila pokrok proinkluzivního vzdělávání s nástupem paní ministryně Valachové. Konstatovala, že byly vypořádány technické připomínky, které byly zaslané v září 2015. Předběžně ohledně podmínky 10.3 bylo dosaženo konsensu. Ohledně podmínky 10.1 došlo k posunu na straně MŠMT. Přípravné třídy jsou brány jako provizorní opatření, než se schválí poslední rok povinné docházky, tento bod tedy je potřeba doladit. Dále je nutné zjistit překážky pro inkluzivní vzdělávání. Agentura pro sociální začleňování bude dělat analýzu segregace, dále projekt API chce sledovat bariéry inkluzivního vzdělávání. Toto považuje za důležité informace, které budou dále diskutovávány a které by bylo třeba doplnit do strategických dokumentů pro splnění 10.1.

PhDr. Mgr. Václav Velčovský, Ph.D. (předseda Výboru) poděkoval za reakci a uvedl, že další vývoj bude záležet na implementaci novely školského zákona a paragrafu 16. Tento impulz bude předán sekci MŠMT, která má toto v gesci. Otevřel rozpravu k ex-ante kondicionalitám.

Jitka Vocásková (EK) doplnila k ex-ante kondicionalitě, která není v gesci MŠMT, ale je důležitá pro PO 1 a část PO 2. Na konci října obdržela EK od Úřadu vlády novou verzi strategie inteligentní specializace. V současné době probíhá jednání s úřadem vlády na technické úrovni ohledně zapracování poznámek. Nelze však zatím říct, kdy bude strategie splněna. Doufá, že nastane posun, a že v roce 2016 by toto mohlo být dokončeno, ale vše záleží na jednání s Úřadem vlády.

PhDr. Mgr. Václav Velčovský, Ph.D. (předseda Výboru) požádal o hlasování k usnesení:

MV OP VVV bere na vědomí materiál stav naplňování předběžných podmínek.

MV OP VVV konsensuálně schválil Usnesení č. 15 v příloze zápisu.

Pracovní skupiny pod MV OP VVV

PhDr. Mgr. Václav Velčovský, Ph.D. (předseda Výboru) uvedl k tomuto bodu programu, že informace o práci PKP byly již diskutovány v průběhu zasedání, berou se za projednané.

Různé

PhDr. Mgr. Václav Velčovský, Ph.D. (předseda Výboru) otevřel rozpravu k bodu Různé.

Kateřina Kapounová (EK) ocenila, že EK je zvána na PKP a poděkovala za zasílání podkladů.

Mgr. Jan Kudry, Ph.D. (Úřad vlády ČR - Rada vlády pro záležitosti romské menšiny) si postěžoval, že již po prvním zasedání poslali dopis, aby byli také členové PKP osy 3, zda by mohli dostat odpověď, proč nebyli zařazeni.

PhDr. Mgr. Václav Velčovský, Ph.D. (předseda Výboru) reagoval, že o žádosti není spraven a požádal o její scan.

prof. Dr. Ing. Zdeněk Kůs (Česká konference rektorů) se dotázal ohledně školení, kdy data budou chodit přes systém MS2014+, pokud jsou přihlášeni, pak jim systém hlásí, že nejsou vyškoleni. Kdo a jak tedy bude školit.

PhDr. Mgr. Václav Velčovský, Ph.D. (předseda Výboru) reagoval, že školení probíhá elektronickou formou, následně by každý měl obdržet link, kterým by se měl „proklikat".

Ing. Kateřina Oplová (odbor realizace OP VVV) reagovala, že se jmenováním každý dostal metodiku, kdy každý měl potvrdit, že ji přečetl. Pokud to neproběhlo, pak to může být konzultováno s řídícím orgánem.

PhDr. Mgr. Václav Velčovský, Ph.D. (předseda Výboru) navrhl znovu obeslat všechny členy MV a PKP.

prof. Dr. Ing. Zdeněk Kůs (Česká konference rektorů) dále uvedl technické problémy s připojením na Windows 10 a prohlížečem Microsoft Edge, zároveň pokud se připojí přes jiný prohlížeč, ukazuje se mu, že mu běží pouze testovací verze.

PhDr. Mgr. Václav Velčovský, Ph.D. (předseda Výboru) reagoval, že proškolení bude prověřeno, zároveň doporučil obrátit se na helpdesk.

Aleš Sedláček (Česká rada dětí a mládeže) se připojil ke stížnosti ohledně technických problémů.

PhDr. Mgr. Václav Velčovský, Ph.D. (předseda Výboru) uvedl, že problémy s přihlášením do MS2014+ budou vylaďovány.

Michael Morass (EK) poděkoval všem za setkání, které považuje za důležitý krok dopředu. Výbor výzvy schválil, dalším krokem je jejich úspěšná implementace a výběr vhodných projektů. Konstatoval, že SRP bude dál sledován a na dalším zasedání v únoru se bude SRP

dále diskutovat. Podotkl, že si myslí, že vše pokračuje velmi dobře a popřál všem veselé Vánoce.

PhDr. Mgr. Václav Velčovský, Ph.D. (předseda Výboru) poděkoval za plodnou diskuzi, uvedl datum dalšího MV a popřál krásné svátky.

Konec jednání: 15:40

Hlavní závěry MV OP VVV:

- vzal na vědomí Statut MV OP VVV platný k 4. 12. 2015. (MV požaduje aktualizaci Statutu MV OP VVV);
- projednal a schválit Jednací řád MV OP VVV platný k 10. 12. 2015;
- vyjádřil souhlas s realizací IPs Inkluzivní a kvalitní vzdělávání v územích se sociálně vyloučenými lokalitami v souladu s předloženou chartou projektu;
- vzal na vědomí aktualizovanou chartu IPs - Podpora kvalitních poradenských služeb ve školách a školských poradenských zařízeních zaměřených na podporu inkluze (KIPR);
- schválil principy pro výběr operací, metodiku výběru projektů, hodnoticí a výběrová kritéria a uplatnění čl. 70 obecného nařízení pro výzvu *Výzkumné infrastruktury;*
- schválil principy pro výběr operací, metodiku výběru projektů, hodnoticí a výběrová kritéria pro výzvu *ESF výzva pro vysoké školy;*
- schválil principy pro výběr operací, metodiku výběru projektů, hodnoticí a výběrová kritéria a uplatnění čl. 70 obecného nařízení pro výzvu *ERDF výzva pro vysoké školy;*
- schválil principy pro výběr operací, metodiku výběru projektů, hodnoticí a výběrová kritéria pro výzvu *Rozvoj výzkumně zaměřených studijních programů;*
- schválil principy pro výběr operací, metodiku výběru projektů, hodnoticí a výběrová kritéria a uplatnění čl. 70 obecného nařízení pro výzvu *Výzkumné infrastruktury pro vzdělávací účely budování či modernizace;*
- schválil využití čl. 13 nařízení o ESF pro výzvu *Budování expertních kapacit - transfer technologií;*
- vzal na vědomí vyhodnocení Strategického realizačního plánu OP VVV na rok 2015;
- projednal a vzal na vědomí Strategický realizační plán na rok 2016 ve verzi k 10. 12. 2015;
- schválil Roční komunikační plán OP VVV r. 2016;
- vzal na vědomí Strav naplňování předběžných podmínek a materiál „Čtvrtletní zpráva o stavu naplňování předběžných podmínek pro informaci Evropské komise“.

Přílohy:

Prezentace 3. MV OP VVV

Prezenční listina z 3. zasedání MV OP VVV

Usnesení č. 1 ke Statutu MV OP VVV

Usnesení č. 2 k Jednacímu řádu MV OP VVV

Usnesení č. 3 k oznámenému střetu zájmů

Usnesení č. 4 k projektu IPs Inkluzivní a kvalitní vzdělávání v územích se sociálně vyloučenými lokalitami

Usnesení č. 5 k projektu IPs Podpora kvalitních poradenských služeb ve školách a školských poradenských zařízeních zaměřených na podporu inkluze

Usnesení č. 6 k metodice výběru projektů ve výzvě Výzkumné infrastruktury

Usnesení č. 7 k metodice výběru projektů ve výzvě ESF pro vysoké školy

Usnesení č. 8 k metodice výběru projektů ve výzvě ERDF pro vysoké školy

Usnesení č. 9 k metodice výběru projektů ve výzvě Rozvoj výzkumně zaměřených studijních programů

Usnesení č. 10 k metodice výběru projektů ve výzvě Výzkumné infrastruktury pro vzdělávací účely - budování či modernizace

Usnesení č. 11 k uplatnění čl. 13 nařízení o ESF ve výzvě Budování expertních kapacit

Usnesení č. 12 k vyhodnocení Strategického realizačního plánu pro rok 2015

Usnesení č. 13 ke Strategickému realizačnímu plánu OP VVV 2016

Usnesení č. 14 k Ročnímu komunikačnímu plánu OP VVV 2016

Usnesení č. 15 ke Čtvrtletní zprávě o stavu naplňování předběžných podmínek pro informaci Evropské komise, přehled plnění předběžných podmínek za OP VVV

Zapsala: Mgr. Irena Tauferová (tajemník Výboru)

Schválil: PhDr., Mgr. Václav Velčovský, Ph.D. (předseda Výboru)

V Praze dne 12. 1. 2016

PhDr., Mgr. Václav Velčovský, Ph.D. v. r.
předseda Výboru