

**Příloha č. 3 Hodnoticí kritéria - Kontrola formálních náležitostí KAP**

pořadí	název kritéria	popis kritéria	funkce	opravitelné/neoopravitelné	způsob hodnocení - ano/ne nebo výše bodů	hlavní zdroj informací	hodnotitel/MS2014+	návod pro hodnotitele
F1	Žádost o podporu byla podána v předepsané formě.	Posuzuje se, zda žádost byla finalizována v elektronické podobě v aplikaci systému MS2014+.	vylučovací	neopravitelné	ano/ne	žádost o podporu	interní hodnotitel	MS2014+ - kontrola ve fázi podání žádosti automaticky, jinak než elektronicky žádost o podporu podat nelze
F2	V žádosti o podporu jsou vyplněny všechny povinné údaje.	Kontrolováno ve fázi finalizace žádosti o podporu automaticky, není třeba kontrola hodnotitelem	vylučovací	opravitelné	ano/ne	žádost o podporu	MS2014+	
F3	Jsou doloženy všechny povinné přílohy a v požadované formě včetně očíslování.	a) Posuzuje se, zda byly dodány všechny relevantní povinné přílohy, které byly specifikovány ve výzvě. b) Posuzuje se, zda jsou všechny přílohy doloženy ve formě specifikované výzvou. c) Posuzuje se, zda jsou všechny přílohy číslovány dle specifikace výzvy.	vylučovací	opravitelné	ano/ne	přílohy žádosti o podporu	interní hodnotitel/MS2014+	a) MS2014+ - kontrola doložení povinných příloh b) hodnotitel - kontrola formy přílohy, tzn. dle specifikace výzvy (formát, vzor přílohy atp.) c) MS2014+ - číslování povinných příloh by mělo být nastaveno/kontrolováno automaticky
F4	Žádost o podporu byla předložena v jazyce stanoveném výzvou	Posuzuje se, zda žádost vč. všech povinných a nepovinných příloh byla předložena v jazyce stanoveném výzvou, tj. vždy v českém jazyce.	vylučovací	opravitelné	ano/ne	žádost o podporu, přílohy	interní hodnotitel	a) Kritérium je splněno v případě, že žádost o podporu včetně všech povinných/nepovinných příloh byla předložena v českém jazyce. b) Kritérium není splněno v případě, že žádost o podporu nebo některá z povinných/nepovinných příloh nebyla předložena v českém jazyce.
F5	Identifikační údaje žadatele jsou v souladu s výpisem z evidence.	Všechny požadované identifikační údaje žadatele (jméno statutárního orgánu nebo zástupce/zástupců statutárního orgánu a jeho/jejich funkce) jsou v žádosti o podporu uvedeny a jsou v souladu s výpisem z evidence, ve kterém je žadatel registrován/uveden.  a) Posuzuje se, zda jsou v žádosti o podporu uvedeny identifikační údaje žadatele.  b) Posuzuje se, zda jsou identifikační údaje žadatele v souladu s výpisy z evidence (např. rejstřík škol a školských zařízení, obchodní rejstřík, živnostenský rejstřík, registr ekonomických subjektů atd.).	vylučovací	opravitelné	ano/ne	žádost o podporu: - Subjekty projektu přílohy	interní hodnotitel/MS2014+	a) MS2014+ - kontrola vyplnění povinných polí b) hodnotitel - kontrola souladu s výpisy z evidence
F6	Žádost o podporu je podepsána statutárním zástupcem žadatele	Veškeré dokumenty obsahující kolonku pro podpis a uvedení názvu/identifikačních znaků subjektu žadatele jsou opatřeny elektronickým podpisem statutárního orgánu nebo zástupce/zástupců statutárního orgánu.  a) Posuzuje se, zda je v žádosti na relevantních místech uveden elektronický podpis statutárního orgánu nebo zástupce/zástupců statutárního orgánu subjektu žadatele, tzn. zda podpis odpovídá oprávněné osobě/subjektu žadatele.  Dokumenty mohou být také podepsány (dokumenty nesmí být starší 90 kalendářních dní od data podání žádosti o podporu v IS KP14+): 1) jinou osobou zmocněnou na základě plné moci ke konkrétnímu předkládanému projektu, jejíž originál nebo úředně ověřená kopie, v naskenované podobě, je doložena společně s těmito dokumenty. Tato plná moc obsahuje všechny náležitosti plné moci; 2) pověřenou osobou na základě pověření k zastupování statutárního orgánu a subjektu žadatele k právnímu jednání prováděnému jménem subjektu žadatele. Pověření je originálem nebo úředně ověřenou kopií a v naskenované podobě je doloženo jako příloha žádosti o podporu.	vylučovací	opravitelné	ano/ne	žádost o podporu: - Podpis žádosti přílohy	interní hodnotitel/MS2014+	a) MS2014+ - bez podpisu nelze žádost o podporu finalizovat b) hodnotitel - kontrola relevance podpisu  <b>Náležitosti plné moci:</b> • jednoznačně identifikován zmocnitel – ten, kdo plnou moc uděluje, • jednoznačně identifikován zmocněnec – ten, kdo je plnou mocí zmocněn, • uvedení právního úkonu nebo úkonů, ke kterým zmocnitel zmocněnce zmocňuje, • doba, po kterou zmocnění platí, • datum a místo podpisu plné moci, • podpisy zmocněnce a zmocnitele.
F7	Předpokládaná doba realizace projektu je v souladu s podmínkami výzvy	Posuzuje se, zda délka realizace projektu (počet měsíců) a období realizace projektu (od-do) odpovídají podmínkám výzvy.	vylučovací	neopravitelné	ano/ne	žádost o podporu: - Projekt přílohy	interní hodnotitel	a) Kritérium je splněno v případě, že délka trvání projektu je v souladu s délkou trvání projektu uváděnou ve výzvě a zároveň termín realizace projektu je v souladu s termínem realizace ve výzvě. b) Kritérium není splněno v případě, že délka trvání projektu není v souladu s délkou trvání projektu uváděnou ve výzvě a nebo termín realizace projektu je v souladu s termínem realizace ve výzvě.

pořadí	název kritéria	popis kritéria	funkce	opravitelné/neoopravitelné	způsob hodnocení - ano/ne nebo výše bodů	hlavní zdroj informací	hodnotitel/MS2014+	návod pro hodnotitele
F8	Projekt respektuje minimální a maximální hranici celkových způsobilých výdajů stanovenou výzvou	Posuzuje se, zda celkové způsobilé výdaje odpovídají podmínkám výzvy	vylučovací	neopravitelné		žádost o podporu: - Rozpočet	MS2014+	
F9	Požadovaná paušální sazba v režimu zjednodušeného vykazování způsobilých výdajů je v souladu se stanovenou paušální sazbou vymezenou v rámci dané výzvy.	Týká se pouze příjemců, kteří nejsou OSS ve smyslu zákona č. 2/1969 Sb. o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy, v platném znění.  Posuzuje se, zda požadovaná paušální sazba v režimu zjednodušeného vykazování způsobilých výdajů je v souladu se stanovenou paušální sazbou vymezenou v rámci dané výzvy.	vylučovací	neopravitelné	ano/ne	žádost o podporu: - Rozpočet	MS2014+	a) Kritérium je splněno v případě, že požadovaná paušální sazba v režimu zjednodušeného vykazování způsobilých výdajů je v souladu se stanovenou paušální sazbou vymezenou v rámci dané výzvy  b) Kritérium není splněno v případě, že požadovaná paušální sazba v režimu zjednodušeného vykazování způsobilých výdajů není v souladu se stanovenou paušální sazbou vymezenou v rámci dané výzvy
F10	V záložce Přehled zdrojů financování jsou uvedeny vlastní zdroje žadatele	Posuzuje se, zda jsou v žádosti o podporu uvedeny vlastní zdroje žadatele, a to v souladu s Pravidly pro žadatele a příjemce a zněním výzvy.	vylučovací	neopravitelné	ano/ne	žádost o podporu: - Přehled zdrojů financování	MS2014+/interní hodnotitel	a) Kritérium je splněno v případě, že jsou v žádosti o podporu uvedeny vlastní zdroje žadatele, a to v souladu s Pravidly pro žadatele a příjemce a zněním výzvy.  b) Kritérium není splněno v případě, že nejsou v žádosti o podporu uvedeny vlastní zdroje žadatele, a nebo nejsou v souladu s Pravidly pro žadatele a příjemce a zněním výzvy.
F11	Projekt respektuje finanční limity rozpočtu v rámci dané výzvy.	Výše investičních výdajů nepřesahuje 50 % celkových způsobilých výdajů projektu.	vylučovací	neopravitelné	ano/ne	žádost o podporu: - Rozpočet	MS2014+	

Příloha č. 3 Hodnoticí kritéria - Kontrola přijatelnosti KAP

pořadí	aspekt kvality projektu	název kritéria	funkce	opravitelné/neopravitelné	popis hodnocení	způsob hodnocení - ano/ne nebo výše bodů	hlavní zdroj informací (konkrétní záložka žádosti o podporu)	hodnotitel/M S2014+	návod pro hodnotitele
P1	účelnost	Žádost o podporu je svým zaměřením v souladu s cíli a aktivitami výzvy	vylučovací	neopravitelné	V tomto kritériu se posuzuje, zda cíle, aktivity, obsahová stránka projektu odpovídají vyhlášeným tématům v dané výzvě. Kontrola, zda jsou uvedeny všechny povinné aktivity.  Projekt obsahuje všechny povinné aktivity definované výzvou	ano/ne	žádost o podporu: - Aktivity - Klíčové aktivity - Specifické cíle - Popis projektu přílohy	interní hodnotitel	a) Kritérium je splněno v případě, že projekt není v rozporu s cíli ani aktivitami výzvy. Způsob realizace aktivit není v rozporu s podmínkami pro realizaci projektu uvedenými ve výzvě.  b) Kritérium není splněno v případě, že je v rozporu s cíli a/nebo aktivitami výzvy či způsob realizace aktivit je v rozporu s podmínkami pro realizaci projektu uvedenými ve výzvě.
P2	proveditelnost	Žadatel splňuje definici oprávněného žadatele vymezeného ve výzvě	vylučovací	neopravitelné	V tomto kritériu se posuzuje, zda přihlášený subjekt žadatele ve výzvě splňuje podmínky a kritéria stanovená ve výzvě a navazující dokumentaci, a to v souladu se zákonem č. 218/2000 Sb. o rozpočtových pravidlech.  Posuzuje se, zda žadatel splňuje: • typ oprávněného žadatele dle výzvy	ano/ne	žádost o podporu: - Subjekty projektu přílohy	interní hodnotitel	a) Kritérium je splněno v případě, že žadatele je možné identifikovat jako subjekt, který je vymezen výzvou (např. škola, právnická osoba) a současně splňuje podmínky stanovené Pravidly pro žadatele a příjemce OP VVV, pokud výzva nestanoví jinak.  b) Kritérium není splněno v případě, že žadatele není možné identifikovat jako subjekt, který vymezuje výzva (např. škola, právnická osoba) nebo nespĺňuje podmínky stanovené Pravidly pro žadatele a příjemce OP VVV, pokud výzva nestanoví jinak.
P3	proveditelnost	Místo realizace projektu a místo dopadu je v souladu s podmínkami výzvy.	vylučovací	neopravitelné	Posuzuje se, zda místo realizace projektu a místo dopadu jsou v souladu s podmínkami stanovenými výzvou, tzn. konkrétní aktivity projektu mají dopad na relevantní území vymezené výzvou.	ano/ne	žádost o podporu: - Umístění - Aktivity - Klíčové aktivity - Popis projektu přílohy	MS2014+/interní hodnotitel	Žadatel vybírá z přednastaveného číselníku ve vazbě na aktivity. Hodnotitel kontroluje v celé žádosti ve vazbě na konkrétní aktivity.  a) Kritérium je splněno v případě, že projekt má dopad výhradně na území, resp. cílovou skupinu dle výzvy.  b) Kritérium není splněno v případě, že projekt nemá dopad výhradně na území, resp. cílovou skupinu dle výzvy.
P4	proveditelnost/efektivnost	Aktivity projektu jsou pro žadatele jedinečné.	vylučovací	neopravitelné	Posuzuje se, zda podpořením projektu nedojde k financování totožných výstupů, na které již byla žadateli podpora poskytnuta v rámci jiného projektu OP VVV. Vždy se musí jednat o výstupy obsahově jiné nebo navazující. Kontrola proběhne prostřednictvím MS2014+ nebo databáze výstupů OP VVV.  Posuzuje se, zda podpořením projektu nedojde k financování totožných výstupů, na které již byla žadateli podpora poskytnuta v rámci jiného projektu OP VK. Vždy se musí jednat o aktivity/výstupy obsahově jiné nebo navazující. Kontrola proběhne prostřednictvím databáze výstupů OP VK.	ano/ne	žádost o podporu: - Popis projektu - Aktivity - Klíčové aktivity  (MS2014+, databáze výstupů OP VK)	interní hodnotitel	Žadatel jako součást žádosti o podporu dokládá čestné prohlášení, že na aktivity projektu nečerpá/nečerpá prostředky z veřejných zdrojů.

Příloha č. 3 Hodnoticí kritéria - Věcné hodnocení KAP

název skupiny kritérií	aspekt kvality projektu	číslo kritéria	název kritéria	popis hodnocení kritéria	způsob hodnocení - ano/ne nebo výše bodů - kritérium	hlavní zdroj informací	hodnotitel	návod pro hodnotitele/návodné otázky	funkce kritéria	min. bodová hranice v případě kombinovaných kritérií	min. bodové rozptělení hodnotitelů pro využití arbitra - kritéria
žadatel	proveditelnost	V1.1	Struktura a velikost administrativního týmu (úvazky včetně případného externího zajištění)	Posuzuje se <b>struktura a velikost administrativního týmu</b> , resp. úvazků včetně případného externího zajištění, a to s ohledem na charakter a rozsah aktivit a velikost projektu. Administrativní tým tvoří pracovní pozice typu projektový/á manažer/ka, finanční manažer/ka a další pozice zajišťující realizaci projektu. Žadatel popisuje v rámci povinné aktivity Řízení projektu.	2	žádost o podporu: - Realizační tým - Klíčové aktivity	externí hodnotitel/arbitr	2 - 1 body - Žadatel má dostatečný administrativní tým pro realizaci projektu. 0 bodů - Žadatel nemá zajištěn dostatečný administrativní tým pro realizaci projektu, je zásadně ohrožena proveditelnost projektu.	kombinované		2
	proveditelnost	V1.2	Struktura a velikost odborného týmu (úvazky včetně případného externího zajištění)	Posuzuje se <b>struktura velikost odborného týmu</b> , resp. úvazků včetně případného externího zajištění, a to s ohledem na charakter a rozsah aktivit a velikosti projektu. Odborný tým tvoří pracovní pozice, které zajišťují věcné plnění aktivit projektu, pracovníci odboru školství s důrazem na znalost problematiky a strategických cílů kraje v oblasti odborného vzdělávání. Žadatel popisuje v rámci povinné aktivity Řízení projektu.	10	žádost o podporu: - Realizační tým - Klíčové aktivity přílohy: - Doložení zkušenosti žadatele s odbornou problematikou, kterou projekt řeší	externí hodnotitel/arbitr	10 - 8 bodů - Žadatel má dostatečný odborný tým pro realizaci projektu, je provázán s odborem školství a je zajištěn spolupráce s odborem regionálního rozvoje. 7 - 4 body - Hodnotitel má díleč výhrady vůči nastavení odborného týmu. 3 - 0 bodů - Žadatel nemá zajištěn dostatečný odborný tým pro realizaci projektu, nedostatky v nastavení odborného týmu ohrožují proveditelnost projektu.	kombinované		8
Popis realizace projektu	potřebnost	V2.1	Potřebnost projektu	Posuzuje se, <b>proč je nutné projekt realizovat vzhledem k potřebám a nedostatkům cílových skupin, které jsou identifikovány v příslušné (tematické i geografické) oblasti</b> . Účelem subkritéria je zdůvodnit cíle projektu a prokázat potřebu jejich naplnění (např. analýzou potřeb cílové skupiny, studií, dotazníkovou formou, absencí nebo nedostatečnosti jiných nástrojů, které by měly řešit potřeby cílové skupiny v dané oblasti). Potřeby, resp. nedostatky musí být podloženy konkrétními poznatky (např. údaje o konkrétních šetřeních, podrobný výzkum, statistiky, konzultace s relevantními institucemi či jinými důležitými subjekty, prokazatelný veřejný zájem). Žadatel může vycházet z již publikovaných zdrojů, analýz, studií a strategických dokumentů.  Posuzována bude potřebnost s ohledem na priority kraje, tzn. krajské strategické dokumenty v oblasti odborného vzdělávání.  Posuzován bude závazek navázat na existující národní i krajské strategie a zohlednit témata, která jsou uvedena v textu výzvy a zároveň vycházejí z některého z následujících dokumentů: Národní program reforem 2014, Strategické priority vzdělávací politiky ČR do roku 2020, Dlouhodobý záměr vzdělávání a rozvoje vzdělávací soustavy České republiky na období 2015-2020, RIS 3, sektorová dohoda, aktivity RAP zaměřené na oblast vzdělávání.	10	žádost o podporu: - Popis projektu přílohy	externí hodnotitel/arbitr	10 - 8 bodů - Žadatel kvalitně popisuje problém na obecní úrovni - potřeby a nedostatky cílové skupiny z hlediska tematického i regionálního. Zdůvodnění je doloženo kvalitním materiálem, jehož závěry plně korespondují se záměry projektu. Žadatel navrhuje vhodné řešení, které popisný problém bude řešit. Popis problému odůvodňuje cíl projektu. Jednoznačně a spolehlivě konkretizovaná potřebnost realizace projektu, která koresponduje s potřebami regionu/oblasti a cílové skupiny. 7 - 4 body - Žadatel kvalitně popisuje problém na obecní úrovni - potřeby a nedostatky cílové skupiny z hlediska tematického i regionálního. Zdůvodnění je doloženo jen částečně a/nebo jen částečně koresponduje se záměrem projektu. Návrhy/způsob řešení vykazují díleč nedostatky neohrožující proveditelnost projektu. Potřebnost realizace projektu je zdůvodněna obecněji, ale koresponduje s potřebami regionu/oblasti a cílové skupiny. 3 - 2 body - Problém je definován dostatečně, ovšem bez opory v relevantní dokumentaci. Návrhy/způsob řešení vykazují zásadní nedostatky. Potřebnost realizace projektu jen částečně koresponduje s potřebami regionu/oblasti a cílové skupiny. 1 - 0 bodů - Žádost o podporu nemá jasně definovaný problém. Zdůvodnění není doloženo nebo neokoresponduje se záměrem projektu. Způsob řešení problému není dostatečně popsán. Potřebnost není přesvědčivě popsána nebo jsou uváděny jen proklamativní fráze. Aktivity, které nejsou pro žadatele jedinečné, není možné z žádosti o podporu vyřadit.	kombinované		8
	proveditelnost	V2.2	Dopad, hlavní přínosy a smysl projektu	Posuzuje se, <b>zda způsob řešení problému</b> (definovaného na základě potřebnosti projektu kr. 2.1) a <b>naplnění cílů projektu</b> (definovaných na základě potřebnosti) bude představovat znatelný <b>přínos pro cílovou skupinu</b> . Očekávaný přínos projektu by měl korespondovat s potřebami, které jsou v daném regionu, území a které byly identifikovány na základě výše zmínovaných metod (např. analýza potřeb, dotazník, statistika).  Posuzuje se, zda je definován celkový posun řešení problematiky a jsou vymezeny odpovídající cíle.	7	žádost o podporu: - Popis projektu přílohy	externí hodnotitel/arbitr	7 bodů - Způsob řešení problému/naplňené cíle projektu a dopad projektu/ přínos pro cílovou skupinu je v souladu s popisem potřebnosti projektu, je jasně popsán. Očekávaný přínos projektu je konkrétně specifikován. 6 bodů - Očekávaný přínos projektu je popsán dostatečně a lze předpokládat, že bude dosažen, existují však ojedinělé výhrady k některému aspektu. 5 - 4 body - Očekávaný přínos projektu je popsán obecněji a/nebo jen částečně a/nebo existují pochybnosti o jeho dosažení v deklarované míře. 3 - 0 body - Očekávaný přínos projektu není přesvědčivě popsán a/nebo jsou uváděny jen proklamativní fráze a/nebo jeho dosažení se nejeví příliš reálné. Očekávaný přínos projektu není zdůvodněn a/nebo není reálný.	kombinované		5
	potřebnost	V2.3	Vymezení a přiměřenost cílových skupin	Posuzuje se <b>výběr a nastavení cílové skupiny</b> , pro kterou budou v rámci projektu realizovány aktivity. Cílem je posoudit vhodnost a přiměřenost výběru cílové skupiny, tzn. <b>přiměřenost velikosti cílové skupiny</b> vzhledem ke kapacitním možnostem žadatele, vzhledem k požadovanému finančnímu objemu finančních prostředků projektu a také vzhledem k danému tématu oblasti podpory. Dále jsou hodnoceny <b>zkušenosti žadatele s prací s cílovou skupinou</b> , z čehož je vyvozována schopnost žadatele realizovat pro vymezenou cílovou skupinu nadefinované aktivity v projektu. Konkrétně se posuzují dostatečné zkušenosti s prací s cílovou skupinou. Z projektu by mělo také vyplývat, zda a jaké má žadatel na cílovou skupinu kontakty, zda s touto cílovou skupinou již pracoval nebo existuje reálný předpoklad, že se cílová skupina bude účastnit projektu.  V případě, že v projektové žádosti žadatel uvede cílovou skupinu v nesouladu s výzvou, hodnotitel navrhne její výskrtnutí. V případě, že cílovou skupinu nelze z žádosti výskrtnout, bude žádost o podporu z procesu schvalování vyřazena.	6	žádost o podporu: - Cílové skupiny	externí hodnotitel/arbitr	6 bodů - Jasně vymezená a podrobně charakterizovaná cílová skupina (popř. je vnitřně strukturovaná a/nebo je vymezeno více cílových skupin, apod. ) Výběr cílové skupiny je zcela odpovídající potřebám realizace projektu a její velikost je v projektu zdůvodněna a opodstatněna, odpovídá kapacitním možnostem žadatele, odpovídá finančním možnostem projektu. Přijemce má značné zkušenosti s prací s cílovou skupinou či s obdobnými skupinami. 5 - 4 body - Jasně vymezená cílová skupina. Výběr cílové skupiny je v zásadě odpovídající potřebám realizace projektu, existuje díleč pochybnost o některém aspektu jejího stanovení. Přijemce má zkušenosti s prací s cílovou skupinou či s obdobnými skupinami. 3 - 2 body - Výběr cílové skupiny jen částečně koresponduje s potřebami realizace projektu a/nebo kapacitními možnostmi žadatele a/nebo finančními možnostmi projektu. Přijemce nemá zkušenosti s prací s cílovou skupinou či s obdobnými skupinami. 1 bod - Cílová skupina je vymezena jen obecně. Výběr cílové skupiny je v zásadě odpovídající potřebám realizace projektu, existuje zásadnější pochybnost o některém aspektu jejího stanovení. Přijemce nemá dostatečné zkušenosti s prací s cílovou skupinou či s obdobnými skupinami. 0 bodů - Cílová skupina není jasně a přiměřeně vymezena. Velikost cílové skupiny neokoresponduje/nelze přiměřeně realizaci projektu nebo není reálná (např. neexistuje tak velká skupina osob v populaci/regionu, se kterou žadatel kalkuluje). Přijemce nemá zkušenosti s prací s cílovou skupinou či s obdobnými skupinami.	kombinované		5
účelnost	V2.4	Věcný obsah a relevantnost aktivit	Posuzuje se navržený <b>způsob konkrétní realizace projektu, věcná kvalita a obsah projektu</b> . Aktivity musí být plánovány v souladu s cíli a podmínkami výzvy.  Plánované <b>aktivity projektu musí být konkrétně popsány a zřetelně navázány na rozpočet projektu</b> . Nastavení a popis aktivit/etap v projektu je stěžejním ukazatelem budoucí realizace projektu, plnění indikátorů a cílů projektů, včetně jeho přínosu a celkové smysluplnosti.  Posuzuje se, zda žadatel dostatečně popisuje obsah povinných aktivit v souladu s výzvou.	10	žádost o podporu: - Aktivita - Klíčové aktivity - Popis projektu	externí hodnotitel/arbitr	10 - 8 bodů - Aktivita jsou navrženy zcela adekvátně cílům projektu, a jsou vyčerpávajícím způsobem popsány, lze dobře posoudit jejich návaznost na položky rozpočtu a identifikovat související výstupy - výstupy jsou charakterizovány (kvalitativně) a rovněž kvantifikovány (rozsahy, rozměry, počty atp.). 7 - 5 bodů - Aktivita jsou navrženy adekvátně cílům projektu, avšak z jejich popisu existuje drobnější pochybnost o některých aspektech realizace (návaznost na položky rozpočtu, výstupy apod.). 4 body - Aktivita jsou navrženy adekvátně cílům projektu, avšak z jejich popisu existuje zásadnější pochybnost o některých aspektech realizace (návaznost na položky rozpočtu, výstupy apod.). 3 - 2 body - Aktivita jsou navrženy částečně nevyhovujícím způsobem a/nebo netransparentně. 1 - 0 bodů - Aktivita či jejich popis neokoresponduje s cíli projektu.	kombinované		8	
účelnost	V2.5	Zapojení cílových skupin	Je posuzováno, jak kvalitně a jednoznačně je definován <b>způsob získání a zapojení cílové skupiny</b> . Konkrétně je hodnocen <b>způsob výběru účastníků cílové skupiny</b> v projektu, adekvátnost zvoleného způsobu propagace o možnostech zapojení do projektu OP VVV a zajištění informovanosti všech potenciálních účastníků/cílových skupin projektu. Žadatel prokáže, že počítá se zapojením celého spektra oprávněné CS: včetně škol, které kraj nezřizuje. Dále je posuzováno, jakým způsobem (metodou) bude pracováno s cílovou skupinou za účelem jejího <b>zapojení v projektu</b> . Žadatel by neměl předem nikoho vyloučit a oslovit ke spolupráci všechny.	10	žádost o podporu: - Popis projektu, - Aktivita projektu	externí hodnotitel/arbitr	10 - 7 bodů - Je zvolen adekvátní, účinný způsob oslovení, motivace a výběru cílové skupiny a jsou navrženy adekvátní prostředky propagace projektových aktivit. 6 - 4 body - Způsob oslovení cílové skupiny je popsán, ale vykazuje díleč nedostatky (např. ve způsobu propagace, výběru apod. a/nebo existuje pochybnost, zda bude způsob oslovení pro cílovou skupinu dostatečně motivující, apod.). 3 - 0 bodů - Navržený způsob oslovení cílové skupiny není adekvátní, vykazuje zásadní nedostatky, existuje důvodná pochybnost, zda bude způsob oslovení pro cílovou skupinu dostatečně motivující atp.	kombinované		8	
proveditelnost	V2.6	Harmonogram a logická provázanost aktivit projektu	Posuzuje se, zda navržený <b>harmonogram aktivit/etap je logicky nastaven</b> a jednotlivé činnosti na sebe navazují. Aktivita/etapy na sebe musí plynule navazovat a umožnit hladkou realizaci projektu. Posuzuje se, zda je návaznost realizovaných aktivit/etap vhodně rozvrhnutá do jednotlivých etap projektu a zda jsou provázány jednotlivé etapy projektu vzhledem k možnostem žadatele (projektového týmu). (V projektové žádosti musí být uvedena povinná klíčová aktivita Řízení projektu, tzn. sestavení projektového týmu a nastavení řízení projektu, kontrolních mechanismů projektu a koordinace jednotlivých činností naplánovaných v aktivitách projektu.)	6	žádost o podporu: - Aktivita - Klíčové aktivity - Harmonogram	externí hodnotitel/arbitr	6 - 5 bodů - Aktivita projektu jsou logicky provázány, a časová dotace jednotlivých aktivit je odpovídající. 4 - 1 bod - Navržený harmonogram vykazuje odstranitelné nedostatky v provázanosti jednotlivých aktivit a/nebo v časové dotaci aktivit. 0 bodů - Jsou identifikovány významné nedostatky v provázanosti a časové dotaci aktivit. Navržený harmonogram neumožní plynulou realizaci projektu, je nastaven nereálně.	kombinované		5	
proveditelnost	V2.7	Řízení rizik - připravenost na možná rizika a jejich řešení	Posuzuje se, zda je v projektu <b>reflektována existence rizik</b> při získávání a zapojení cílové skupiny, při realizaci aktivit a při finančním a provozním řízení projektu. Dále je nutné, aby projekt obsahoval <b>způsoby předcházení rizik a návrhy opatření</b> k eliminaci těchto rizik. Účelem kritéria je posoudit, do jaké míry si žadatel rizika uvědomuje a jaké mechanismy použije, aby je eliminoval, resp. jaké postupy zvolí v případě, že problémy nastanou.  Hodnocení musí zahrnout i <b>plánovaná výběrová řízení</b> , tj. zda jsou v <b>souladu s rozpočtem</b> projektu plánována odpovídající výběrová řízení (případně je odůvodněno, proč se výběrová řízení neplánují, např. z důvodu již uzavřené rámcové smlouvy).	5	žádost o podporu: - Popis projektu	externí hodnotitel/arbitr	5 - 4 body - Rizika jsou dostatečně popsána vč. opatření k jejich eliminaci. Vnitřní kontrolní systém je spolehlivě nastaven z hlediska dodržování pravidel realizace projektů OP VVV a v návaznosti na plánované položky rozpočtu jsou naplánována odpovídající výběrová řízení. 3 - 2 body - Nastavení rizik a /nebo vnitřního kontrolního systému vykazují díleč nedostatky, které nemají vliv na proveditelnost projektu. 1 - 0 bodů - Rizika nejsou dostatečně popsána. Vnitřní kontrolní systém není spolehlivě nastaven z hlediska dodržování pravidel realizace projektů OP VVV a/nebo v návaznosti na plánované položky rozpočtu nejsou naplánována odpovídající výběrová řízení.	kombinované		4	
Výsledky a výstupy	účelnost	V3.1	Specifikace výsledků a výstupů projektu	Posuzuje se, zda jsou <b>jednoznačně specifikovány</b> a jednoznačně popsány výstupy a výsledky projektu.  Posuzována bude také relevance výsledků a výstupů vzhledem k dalším plánovaným projektům, které budou vzájemně navazovat.  (Posuzována bude relevance výstupů a výsledků vzhledem k jejich využitelnosti v praxi.)	7	žádost o podporu: - Indikátory	externí hodnotitel/arbitr	7 - 6 bodů - Výstupy a výsledky projektu jsou jednoznačně popsány. Z popisu aktivit je zřejmé, že projekt je jasným plánem, který povede k vytvoření definovaných výstupů a naplnění cílů. Žadatel jasně popisuje a dokládá způsob stanovení výchozí a cílové hodnoty. 5 - 4 body - Výstupy a výsledky projektu jsou dostatečně popsány. Z popisu aktivit je zřejmé, že je možné naplnění cílů projektu. Žadatel nedostatečně popisuje způsob stanovení výchozí a cílové hodnoty. 3 body - Výstupy a výsledky projektu jsou dostatečně popsány. Z popisu aktivit není zcela zřejmé, že projekt je jasným plánem, který povede k vytvoření definovaných výstupů a naplnění cílů. Žadatel nepopisuje způsob stanovení výchozí a cílové hodnoty. 2 - 0 bodů - Výstupy a výsledky projektu nejsou jednoznačně popsány. Z popisu aktivit není zřejmé, k jakým cílům, resp. výsledkům a výstupům realizace projektu vede. Žadatel nepopisuje způsob stanovení výchozí a cílové hodnoty.	kombinované		5

název skupiny kritérií	aspekt kvality projektu	číslo kritéria	název kritéria	popis hodnocení kritéria	způsob hodnocení - ano/ne nebo výše bodů - kritérium	hlavní zdroj informací	hodnotitel	návod pro hodnotitele/návodné otázky	funkce kritéria	min. bodová hranice v případě kombinovaných kritérií	min. bodové rozpětí hodnotitelů pro využití arbitra - kritéria
	efektivnost/účelnost	V3.2	<b>Přiměřenost a realnost výstedků a výstupů projektu</b>	Posuzuje se přiměřenost nastavení kvantifikovaných ukazatelů pro plánované aktivity projektu, na jejichž plnění se zaměřuje žádost o podporu ve vazbě na cílovou skupinu. Konkrétně je posuzována realnost dosažení a přiměřenost nastavení udávaných hodnot indikátorů vzhledem k cílům, harmonogramu (milníky) a rozpočtu projektu.  Posuzuje se způsob stanovení výchozí a cílové hodnoty indikátorů.	6	žádost o podporu: - Indikátory	externí hodnotitel/arbitr	6 bodů - Hodnota navržených indikátorů je přiměřená navrženým aktivitám a realnost jejich dosažení je velká. 5 - 4 body - Hodnota navržených indikátorů je přiměřená navrženým aktivitám a realnost jejich dosažení lze předpokládat. Hodnotitel sledoval drobný nedostatek v jejich nápočtu. 3 body - Realnost dosažení plánovaných hodnot není zcela přesvědčivá či vykazuje nedostatky. Je nutná úprava v hodnotách monitorovacích ukazatelů. 2 - 1 bod - Hodnota navržených indikátorů není odpovídající a/nebo realnost dosažení plánovaných hodnot není příliš vysoká. Je nutná zásadní úprava v hodnotách monitorovacích ukazatelů. 0 bodů - Hodnoty jsou nastaveny nejednoznačně, nepřiměřeně, nevhodně či naprosto nereálné nebo z popisu projektu nelze jejich hodnotu stanovit.	kombinované	3	5
	účelnost	V3.3	<b>Vhodnost zvolených indikátorů výsledků a výstupů</b>	Posuzuje se, zda jsou zvolené indikátory výstupu a výsledku vhodné vybrány pro danou aktivitu.	5	žádost o podporu: - Indikátory	externí hodnotitel/arbitr	5 - 4 body - Výběr indikátorů vyplývá z popisu projektu a vhodně vystihuje dosažení výsledků / výstupů. 3 - 2 body - Výběr indikátorů odpovídá předloženému projektu, avšak pro přesnější vystižení dosažených výsledků / výstupů hodnotitel navrhuje doplnění. 1 - 0 bodů - Indikátory jsou nastaveny nejednoznačně a/nebo z popisu projektu nelze vůbec posoudit, jaké indikátory by měly být sledovány.	kombinované	2	4
financování projektu	efektivnost/účelnost/hospodárnost	V4.1	<b>Přiměřenost a provázanost rozpočtu k obsahové náplni a rozsahu projektu</b>	a) Posuzuje se <b>opodstatněnost výše rozpočtu</b> a jednotlivých rozpočtových položek vzhledem k délce trvání projektu, obsahu aktivit, plánovaným výsledkům/výstupům. (V relevantních případech je přitom nezbytné zohlednit i délku a intenzitu práce s cílovou skupinou.) Zda jsou uvedené náklady nezbytné pro realizaci projektu či naopak, zda není rozpočet podhodnocený.  b) <b>Přiměřenost rozpočtu</b> projektu se rozumí respektování pravidla 3E – hospodárnosti, účelnosti a efektivnosti z hlediska finančních nákladů ve vazbě na realizaci plánovaných aktivit, očekávaných výstupů a výsledků. Zejména je nutné posoudit: - Přiměřenost mzdových nákladů/úvazků realizačního týmu vzhledem ke kvalitě (odbornosti) jeho činnosti a také k délce jeho aktivit, které souvisí s prací s cílovou skupinou (např. práce lektora s cílovou skupinou, příprava materiálů pro práci s cílovou skupinou). - Zda jednotlivé položky odpovídají cenám stanoveným postupem doporučeným ŘO v Pravidlech pro žadatele a příjemce nebo ve výzvě. - Zda jednotlivé položky odpovídají cenám stanoveným postupem doporučeným ŘO v Pravidlech pro žadatele a příjemce nebo ve výzvě.  Přiměřenost a věcnou správnost je třeba posuzovat jak u jednotlivých položek rozpočtu projektu, resp. skupin položek, tak rozpočtu jako celku, aby nedošlo k posouzení pouze některých částí z rozpočtu, zatímco jiné nebudou vzaty v úvahu.  c) Posuzuje se <b>přehlednost rozpočtu</b> - zřejmost členění nákladů do položek a skupin a míru jejich konkretizace.  Opodstatněnost a přiměřenost rozpočtu vzhledem k cílům a obsahu projektu musí být v komentáři k subkritériu vždy zhodnocena. Pokud je sledováno, že opodstatněnost některých položek rozpočtu není zřejmá či je jejich výše nepřiměřená, je hodnotitel povinen navrhnout jejich krácení.	10	žádost o podporu: - Rozpočet	externí hodnotitel/arbitr	10 bodů - Rozpočet je zcela přiměřený, ceny lze považovat za obvyklé, položky rozpočtu jsou s jednotlivými aktivitami provázané, umožňující spolehlivě posoudit hospodárnost nákladů a není navrhována žádná úprava rozpočtu. 9 - 8 bodů - Rozpočet je až na případné drobné podmínky přiměřený, omezen se vyskytují položky, které nejsou přímo zdůvodněné v popisu realizace projektu, je navrhována úprava jen máloho rozsahu orientačně do 5% celkové výše rozpočtu. 7 bodů - Rozpočet je mírně nadhodnocen či podhodnocen, vyskytují se položky, které nejsou jasné a dobře zdůvodněné. Je navrženo krácení (orientačně 5 - 20 % celkové výše rozpočtu). 6 - 5 bodů - Rozpočet je nadhodnocen či podhodnocen, ve větší míře se vyskytují položky, které nejsou zdůvodněné, je navrženo citelné krácení (orientačně 20 - 40 % celkové výše rozpočtu). 4 - 3 body - Rozpočet je zásadně nadhodnocen či podhodnocen, provázanost rozpočtu s aktivitami není přesvědčivá/nelze ji jednoznačně identifikovat 2 - 0 bodů - Rozpočet je zcela nepřiměřený, nedostatečně a nesrozumitelně navržen, chybí provázanost, je nepřehledný.	kombinované	5	8
	účelnost	V4.2	<b>Věcná správnost rozpočtu</b>	Posuzuje se rozpočet z pohledu <b>obecných podmínek způsobilosti výdajů</b> , tj. věcné, místní a časové způsobilosti výdajů v rozpočtu.  V případě, že žádost o podporu obsahuje nezpůsobilý výdaj, hodnotitel navrhuje jeho vyřazení z rozpočtu.  V případě, že není možné nezpůsobilý výdaj z rozpočtu vyřadit (tzn. projekt by nebyl realizovatelný), není možné žádost o podporu doporučit k podpoře.	2	žádost o podporu - Rozpočet	externí hodnotitel/arbitr	2 body - Rozpočet je zcela v souladu s pravidly způsobilosti. 1 bod - Rozpočet obsahuje nezpůsobilé výdaje, které je možné z rozpočtu vyřadit na základě výhrady hodnotitele. 0 bodů - Rozpočet projektu obsahuje nezpůsobilé výdaje, které není možné z rozpočtu vyřadit při zachování proveditelnosti projektu.	kombinované	1	2
Horizontální témata	soulad projektu s horizontálními tématy	V5.1	<b>Aktivity podporující rovné příležitosti</b>	Posuzuje se zajištění rovných příležitostí bez ohledu na druh postižení nebo sociálního znevýhodnění, např. zdravotního, ekonomického, sociálního, etnického, podle pohlaví či státní příslušnosti atd. Konkrétně je posuzováno, jakým způsobem jsou prostřednictvím navrhovaných aktivit rovné příležitosti naplňovány. Možným příkladem zohlednění rovných příležitostí v rámci projektu je zajištění bezbariérového prostoru pro realizaci projektu.	Ano/Ne	žádost o podporu - Horizontální principy	externí hodnotitel/arbitr	Ano - Projekt je v souladu s horizontálním principem. Projekt má pozitivní nebo neutrální vliv na horizontální téma. Ne - Projekt není v souladu s horizontálním principem. Projekt má negativní vliv na horizontální téma.	vylučovací	x	x
	soulad projektu s horizontálními tématy	V5.2	<b>Aktivity podporující udržitelný rozvoj</b>	Posuzuje se vztah projektu k udržitelnému rozvoji, a to zejména jeho environmentálnímu pilíři. Konkrétně by měly být posouzeny návrhy vedoucí k omezení negativních vlivů na životní prostředí (minimalizace emisí hluku, emisí do ovzduší, kontaminace okolí apod.) či naopak vlivy projektu na zlepšení životního prostředí. Dále je třeba zohlednit a zhodnotit příspěvek projektu ke zvyšování povědomí o udržitelném rozvoji (zejména o environmentální problematice), k uvážlivému využívání přírodních zdrojů (ve vhodných případech) a přínos projektu k posilování sociálního a ekonomického pilíře udržitelnosti.	Ano/Ne	žádost o podporu - Horizontální principy	externí hodnotitel/arbitr	Ano - Projekt je v souladu s horizontálním principem. Projekt má pozitivní nebo neutrální vliv na horizontální téma. Ne - Projekt není v souladu s horizontálním principem. Projekt má negativní vliv na horizontální téma.	vylučovací	x	x
	soulad projektu s horizontálními tématy	V5.3	<b>Aktivity nepodporující diskriminaci</b>	Posuzuje se, zda nedochází v projektu k diskriminaci některých skupin.	Ano/Ne	žádost o podporu - Horizontální principy	externí hodnotitel/arbitr	Ano - Projekt je v souladu s horizontálním principem. Projekt má pozitivní nebo neutrální vliv na horizontální téma. Ne - Projekt není v souladu s horizontálním principem. Projekt má negativní vliv na horizontální téma.	vylučovací	x	x
Vazba na jiné projekty	účelnost	V6.1	<b>Vazba na lps</b>	Posuzuje se kvalita nastavení spolupráce se systémovými projekty OP VVV na podporu tvorby KAP a místních akčních plánů dle vymezení ve výzvě.  Posuzuje se, zda nastavení aktivit projektu umožňuje zapojení odborného garanta v souladu s požadavky přílohy č. 2 Postupy KAP.	4	žádost o podporu: - Klíčové aktivity	externí hodnotitel/arbitr	4 body - Žadatel plánuje a v žádosti popisuje spolupráci s relevantními projekty, specifikuje způsob spolupráce, přínos, dopad. Jasná vazba mezi aktivitami projektů. 3 - 2 body - Žadatel plánuje spolupráci a popisuje spolupráci s relevantními projekty, ovšem chybí specifikace způsobu spolupráce. 1 - 0 bodů - Žadatel dokládá vazby na jiné projekty zcela nedostatečně, zcela obecnými frázemi.	hodnotící	x	3
<b>Max. počet bodů</b>					<b>100</b>						
<b>Min. počet bodů pro postup do další fáze procesu schvalování</b>					<b>65</b>						
<b>Min. bodové rozpětí celkového hodnocení 2 hodnotitelů pro využití arbitra</b>					<b>20 a více</b>						