

VES14

**Metodika hodnocení návrhů projektů
předložených v rámci programu mezinárodní
spolupráce ve výzkumu a vývoji „EUREKA CZ
(LF)“ do veřejné soutěže ve výzkumu, vývoji a
inovacích v roce 2013**

Praha, duben 2013

- **Způsob a postup hodnocení návrhů projektů do programu EUREKA CZ (LF) na podporu mezinárodní spolupráce ve výzkumu a vývoji**

Způsob a postup hodnocení návrhů projektů vychází ze zákona č. 130/2002 Sb., o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací z veřejných prostředků a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o podpoře VaVaI“), dále z nařízení vlády č. 397/2009 Sb., o informačním systému výzkumu, experimentálního vývoje a inovací, zadávací dokumentace k programu mezinárodní spolupráce ve výzkumu, vývoje a inovací EUREKA CZ a Zásad hodnocení návrhů programových projektů (viz bod 2. této metodiky hodnocení).

Postup hodnocení návrhů projektů (v souladu se ustanovením § 21 zákona):

- Pro přijímání návrhů projektů poskytovatel jmenuje komisi pro přijímání návrhů projektů. Členové komise nesmí být ve vztahu k předmětu veřejné soutěže ve výzkumu, vývoji a inovacích nebo k uchazečům podjati, zejména se nesmí podílet na zpracování projektu, nesmí mít osobní zájem na rozhodnutí o poskytnutí podpory určitému projektu a s uchazeči je nesmí spojoval osobní ani pracovní či jiný obdobný poměr.
- Komise pro přijímání návrhů projektů vyhodnotí splnění podmínek veřejné soutěže ve výzkumu, vývoji a inovacích podle § 17 odst. 2 písm. b), d) a f) Zákona a podmínek veřejné soutěže ve výzkumu, vývoji a inovacích pro přijetí návrhů projektů podle § 17 odst. 5 Zákona a zpracuje protokol, který obsahuje zejména seznam doručených návrhů projektů, údaje o doručení v soutěžní lhůtě, o úplnosti návrhů projektů a o návrzích projektů nevyhovujících těmto podmínkám s uvedením důvodů pro jejich vyřazení. Protokol musí obsahovat i údaje o návrzích doručených po uplynutí soutěžní lhůty, včetně doby jejich doručení.
- Návrh projektu doručený v rozporu s vyhlášenými podmínkami dané veřejné soutěže nesmí být přijat do veřejné soutěže ve výzkumu, vývoji a inovacích a dále hodnocen. O přijetí nebo nepřijetí návrhu projektu do veřejné soutěže ve výzkumu, vývoji a inovacích rozhodne poskytovatel.
- Pro hodnocení návrhů projektů přijatých do veřejné soutěže ve výzkumu, vývoji a inovacích ustaví poskytovatel odborný poradní orgán. Složení odborného poradního orgánu „Rada programu EUREKA CZ, způsob jeho činnosti, podmínky nepodjatosti jeho členů, způsob nakládání s údaji obsaženými v návrzích projektů a další pravidla jeho činnosti upraví poskytovatel vnitřním předpisem – blíže viz Statut odborného poradního orgánu Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy programu mezinárodní spolupráce ve výzkumu a vývoji EUREKA CZ a Jednací řád odborného poradního orgánu Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy programu mezinárodní spolupráce ve výzkumu a vývoji EUREKA CZ.
- Poskytovatel je povinen zajistit ke každému návrhu projektu nejméně dva posudky oponentů jako podklad pro hodnocení návrhu projektu odborným poradním orgánem s výjimkou případu, kdy na základě zdůvodněného doporučení odborného poradního orgánu rozhodne, že návrh projektu nebude ze zásadních důvodů dále hodnocen a bude vyřazen z veřejné soutěže ve výzkumu, vývoji a inovacích. Podmínky nepodjatosti oponentů vůči návrhu projektu a uchazeči a způsob nakládání s údaji obsaženými v návrzích projektů odpovídá poskytovatel – oponent dokládá jako součást dohody o provedení práce v dané souvislosti čestné prohlášení.
- Odborný poradní orgán poskytovatele zajistí objektivní a nezájaté hodnocení návrhů projektů podle vyhlášených pravidel a kritérií veřejné soutěže ve výzkumu, vývoji a inovacích s přihlédnutím k posudkům oponentů. O výsledku hodnocení každého návrhu projektu zpracuje odborný poradní orgán „Rada programu EUREKA CZ“ protokol.
- Protokoly o hodnocení návrhů projektů a výsledný návrh pořadí všech návrhů projektů ve veřejné soutěži ve výzkumu, vývoji a inovacích předloží odborný poradní orgán poskytovateli, který je povinen rozhodnout o výběru návrhů projektů a zveřejnit výsledky veřejné soutěže ve výzkumu, vývoji a inovacích ve vyhlášené hodnotící lhůtě.
- Poskytovatel může rozhodnout v rozporu s doporučením odborného poradního orgánu, pokud písemně zdůvodní toto rozhodnutí v protokolu a zveřejní své rozhodnutí prostřednictvím internetu.

- Poskytovatel umožní uchazeči se seznámit s výsledkem hodnocení jeho návrhu projektu ve veřejné soutěži ve výzkumu, vývoji a inovacích, včetně zdůvodnění a poskytnutí oponentních posudků k jeho projektu bez uvedení osobních údajů oponentů.
- Návrh projektu nesmí být v průběhu veřejné soutěže ve výzkumu, vývoji a inovacích měněn. Za změnu návrhu projektu se nepovažuje, pokud poskytovatel neuzná část uchazečem navržených celkových nákladů projektu a nezahrne je mezi uznané náklady projektu nebo na základě Zákona sníží celkovou výši podpory. Snížení navržených celkových nákladů projektu nebo výše podpory musí být uvedeno v protokolu.
- **Zásady hodnocení předložených návrhů projektů mezinárodní spolupráce ve výzkumu a vývoji v rámci VES14 – program EUREKA CZ**

1. Předmět hodnocení

Předmětem hodnocení je posouzení:

- jak navržené cíle a předpokládané výsledky řešení projektu přispějí k plnění cílů vyhlášeného programu,
- jaké jsou předpoklady uchazeče k dosažení jím deklarovaných cílů výsledků projektu včetně stávající efektivity instituce ve výzkumu, vývoji a inovacích.

Předmětem posouzení je pouze předložený návrh projektu a údaje z informačního systému výzkumu, vývoje a inovací.

2. Hodnocení se provádí nezávisle na uchazeči

Členové odborného poradního orgánu v otázkách hodnocení návrhů projektů nevstupují do kontaktu s uchazečem a s členy řešitelského týmu ani s oponenty návrhu projektu.

3. Metody hodnocení předložených návrhů projektů

- Při hodnocení se uplatňují metody škálování, kvantifikace a slovních výpovědí či komentářů, které umožní vzájemné srovnání posuzovaných návrhů projektů.
- Není přípustné ze strany uchazeče ovlivňovat proces hodnocení a předkládat, resp. provádět změny v návrhu projektu s výjimkou změn uvedených v § 18 odst. 9 zákona o podpoře VaVaI.

4. Podklady pro hodnocení návrhů projektů odborným poradním orgánem

Ke každému návrhu projektu jsou ustanoveni dva oponenti, kteří vypracují písemně oponentní posudek. Posudek oponenta má formu formuláře, který obsahuje stupnici a slovní komentář k jednotlivým kritériím hodnocení a souhrnné vyjádření oponenta k návrhu projektu.

Kritéria pro hodnocení návrhů projektů byla uvedena v zadávací dokumentaci programu EUREKA CZ. Při posuzování návrhů projektů v rámci VES14 budou užita následující kritéria:

- Získání statutu EUREKA – nesplnění této podmínky (§ 17 odst. 3 zákona o podpoře VaVaI) je návrh projektu vyřazen
- Základní kritéria (váha – 5)
 - Finanční způsobilost všech partnerů (10 bodů)
 - Formální souhlas mezi partnery (10 bodů)
- Základní hodnocení (váha – 1,25)
 - Dobře vyvážené partnerství (10 bodů)
 - Přidaná hodnota spolupráce partnerů (10 bodů)
 - Technologická kapacita všech partnerů (10 bodů)

- Manažerská způsobilost všech partnerů (10 bodů)
- Metodický a plánovací postup (10 bodů)
- Rozhodující etapy řešení a jejich náplň (10 bodů)
- Nákladová a finanční struktura (10 bodů)
- Finanční závazky jednotlivých partnerů (10 bodů)
- Technologie a inovace (váha – 2,5)
 - Stupeň technologické vyspělosti rizika (10 bodů)
 - Technologické předpoklady (10 bodů)
 - Řád inovace (10 bodů)
 - Geografický/oborový dopad (10 bodů)
- Trh a konkurenceschopnost (váha – 2)
 - Velikost trhu (10 bodů)
 - Přístup na trh a riziko (10 bodů)
 - Návratnost investic (10 bodů)
 - Strategický význam projektu (10 bodů)
 - Zvyšující se schopnost a viditelnost (10 bodů)

5. Úkoly odborného poradního orgánu při hodnocení návrhu projektu

Odborný poradní orgán poskytovatele „Rada programu EUREKA CZ“

- posuzuje splnění podmínek návrhu projektu, které jsou stanoveny zákonem o podpoře VaVaI a vyhlášením programu jako podmínky nutné pro poskytnutí účelové podpory,
- stanoví nezávislé oponenty k jednotlivým návrhům projektů programu EUREKA,
- seznamuje se s názorem oponentů na předložené návrhy projektů,
- vyhodnocuje oponentní posudky, avšak ve svém posouzení návrhu projektu není odborný poradní orgán vázán hodnocením návrhu projektu oponenty,
- komplexně posuzuje návrh projektu v souvislostech s cílem vyhlášeného programu podle bodu 1,
- posuzuje položkovou strukturu a výši uchazečem navržených uznaných nákladů a účelové podpory v relacích s cíli a harmonogramem řešení, personálním zabezpečením a prováděnými činnostmi na principu věcného uznávání navržených nákladů.

6. Způsob práce odborného poradního orgánu

Odborný poradní orgán pracuje systémem zpravodajů, kteří mají osobní odpovědnost za

- podrobnou znalost návrhu projektu,
- návrh oponentů k návrhu projektu,
- přípravu návrhu hodnocení návrhu projektu a jeho odůvodnění vypracovaného na základě posudků ustanovených oponentů a vzájemného porovnání obdobných návrhů projektů pro jednání odborného poradního orgánu.

Ve věcech hodnocení návrhu projektu rozhoduje „Rada programu EUREKA CZ“, a to kolektivně na principu většinového veřejného hlasování v souladu se statutem a jednacím řádem.

7. Způsob jednání odborného poradního orgánu

Způsob jednání odborného poradního orgánu upravuje statut a jednací řád. Jednání odborného poradního orgánu jsou neveřejná a uplatňují se při nich principy odbornosti, zachování

mlčenlivosti, nepodjatosti, nezájatosti a objektivitu. Rozsah a termín poskytnutí informací, které může odborný poradní orgán sdělovat třetím osobám, stanoví zákon o podpoře VaVaI.

8. Výstup z hodnocení návrhů projektů

Hodnocení návrhů projektů se provádí podle kritérií, která byla uvedena v zadávací dokumentaci k programu EUREKA CZ při vyhlášení VES14. Výstupem z hodnocení návrhů projektů odborným poradním orgánem dle ustanovení § 21 odst. 6 zákona o podpoře VaVaI je po formální i věcně obsahové stránce jednotný protokol, který poskytovateli

- doporučí poskytnout nebo neposkytnout účelovou podporu formou dotace na řešení projektu a v jaké výši; v případě, že odborný poradní orgán navrhne poskytovateli změnu výše účelové podpory oproti návrhu projektu, musí svůj návrh poskytovateli zdůvodnit,
- navrhne pořadí předložených návrhů projektů od nejlépe hodnocených po nejhůře hodnocené.

9. Rozhodnutí o poskytnutí podpory

O poskytnutí účelové podpory formou dotace na řešení projektu rozhodne poskytovatel, jemuž byl návrh projektu předložen. Podkladem pro rozhodnutí poskytovatele je hodnocení návrhu projektu odborným poradním orgánem poskytovatele „Rada programu EUREKA CZ“. Poskytovatel může rozhodnout v rozporu s doporučením odborného poradního orgánu, pokud toto rozhodnutí písemně zdůvodní v protokolu.

10. Zveřejnění výsledků hodnocení návrhů projektů

Po ukončení hodnocení předložených návrhů projektů v rámci veřejné soutěže ve výzkumu, vývoji a inovacích VES14 poskytovatel výsledky hodnocení zveřejní (tj. zveřejní své rozhodnutí v souladu s ustanovením § 21 odst. 7 zákona o podpoře VaVaI).

3. Hodnocení předložených návrhů projektů v rámci veřejné soutěže ve výzkumu a vývoji inovacích do programu EUREKA CZ komisí pro přijímání návrhů projektů podle ustanovení § 21 zákona o podpoře VaVaI

Komise pro přijímání návrhů projektů vyhodnotí splnění níže uvedených podmínek veřejné soutěže ve výzkumu a vývoji a podmínek veřejné soutěže ve výzkumu a vývoji pro přijetí návrhů projektů stanovených v zadávací dokumentaci.

Program EUREKA CZ (LF)

FORMULÁŘ HODNOCENÍ KOMISE PRO PŘIJÍMÁNÍ NÁVRHŮ PROJEKTŮ PŘEDLOŽENÝCH V RÁMCI VEŘEJNÉ SOUTĚŽE VE VaVaI DO PROGRAMU EUREKA (LF) PODLE USTANOVENÍ § 21 ZÁKONA Č. 130/2002 Sb., O PODPOŘE VÝZKUMU, EXPERIMENTÁLNÍHO VÝVOJE A INOVACÍ, VE ZNĚNÍ POZDĚJŠÍCH PŘEDPISŮ		
Evidenční číslo / Identifikační kód projektu: LF14...		
Akronym projektu: ... viz akronym uvedený uchazečem v návrhu projektu VaVaI Uchazeči: ... viz uchazeč/příjemce (popř. i spolupříjemce) z předloženého návrhu projektu VaVaI		
1.1	Byl návrh projektu předložen ve stanovené soutěžní lhůtě?	ANO – NE
1.2	Splňuje návrh projektu dodržení místa, způsobu a formy podání?	
1.2.1	Byl návrh projektu odeslán jako doporučená zásilka na adresu poskytovatele?	ANO – NE
1.2.2	Byl návrh projektu dodán v uzavřené obálce označené adresou poskytovatele, symbolem programu „LF14“ a napsím: „ Veřejná soutěž – NEOTVÍRAT! “.	ANO – NE

1.2.3	Souhlasí zaslaný návrh projektu v listinné podobě s jeho elektronickou podobou (odeslaná el. přihláška v rámci webové aplikace e-PROJEKT)?	ANO – NE
1.2.4	Je návrh projektu vyplněn ve všech požadovaných částech?	ANO – NE
1.3	Je návrh projektu řádně potvrzen v tištěném návrhu projektu?	
1.3.1	Je podepsán návrh projektu určeným zástupcem pro podpis návrhů projektů VaV uchazeče či určenými zástupci všech uchazečů?	ANO – NE
1.3.2	Jsou podepsána Čestná prohlášení o způsobilosti uchazeče ve veřejné soutěži ve výzkumu a vývoji všemi členy statutárního orgánu uchazeče/ů?	ANO – NE
1.4	Je v pořádku prokázání odborné způsobilosti uchazeče podle ustanovení § 18, odst. 2 zákona č. 130/2002 Sb., o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací, ve znění pozdějších předpisů, a v souladu s dalšími podmínkami veřejné soutěže?	
1.4.1	V případě, že uchazečem je právnická osoba, která není zřízena zvláštním zákonem stanovujícím činnost ve výzkumu a vývoji uchazeči jako povinnost, má uchazeč zapsanu činnost ve výzkumu a vývoji ve zřizovací nebo zakládací listině, ...?	ANO – NE
1.4.2	Pokud uchazeč/uchazeči nebyl/y zřízen/y zákonem, předložil/y doklad o oprávnění k podnikání nebo jiné požadované oprávnění?	ANO – NE
1.5	Splňuje návrh projektu další podmínky programu EUREKA?	
1.5.1	Je uchazeč členem řešitelského týmu mezinárodně schváleného projektu programu EUREKA?	ANO – NE
1.5.2	Končí plánovaná doba řešení navrhovaného projektu nejpozději dne 31. prosince 2017?	ANO – NE
1.6	Návrh projektu splňuje základní podmínky veřejné soutěže ve výzkumu, vývoji a inovacích pro přijetí návrhů projektů a doporučuje se k dalšímu posuzování odborným poradním orgánem poskytovatele „Rada programu EUREKA CZ“?	ANO – NE

Důvod pro vyřazení návrhu projektu VaVal předloženého v rámci programu EUREKA CZ (LF) z dalšího posuzování v rámci veřejné soutěže ve VaVal – VES14:

PROJEKT JE DOPORUČEN K DALŠÍMU POSUZOVÁNÍ ODBORNÝM PORADNÍM ORGÁNEM POSKYTOVATELE „RADA PROGRAMU EUREKA CZ“

4. Způsob a postup hodnocení předložených návrhů projektů v rámci veřejné soutěže ve výzkumu, vývoji a inovacích do programu EUREKA CZ (LF) odborným poradním orgánem poskytovatele

Hodnocení návrhů projektů sestává z těchto hlavních kroků

- Splnění prahových podmínek veřejné soutěže ve výzkumu, vývoji a inovacích pro projekty programu EUREKA.
- Posouzení návrhu projektu nezávislými oponenty (min. 2 oponentní posudky).
- Posouzení návrhu projektu odborným poradním orgánem poskytovatele.
- Úprava návrhu projektu odborným poradním orgánem.
- Stanovení konečného pořadí návrhů projektů v rámci veřejné soutěže VaVaI pro program EUREKA.

5. Splnění prahových podmínek veřejné soutěže ve výzkumu a vývoji – Základní kritéria způsobilosti projektu EUREKA CZ (LF)

Návrhy projektů, doručené podle vyhlášených podmínek pro přijetí návrhů projektů, budou hodnoceny oponenty a odborným poradním orgánem poskytovatele.

Stanovené prahové podmínky pro projekty programu EUREKA CZ:

0.1	Je předmětem návrhu projektu činnost definovaná jako aplikovaný výzkum, popř. experimentální vývoj či inovace podle ustanovení § 2 odst. 1 zákona o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací?	ANO – NE
0.2	Je projekt pouze pro civilní účely, tzn. je řešení a komerční využití výstupů projektu určeno pro civilní sektor?	ANO – NE
0.3	Má projekt více partnerů než jednoho ze členů programu EUREKA, tj. jde o spolupráci průmyslových podniků, výzkumných organizací nebo vysokých škol nejméně ze dvou členských zemí EUREKA?	ANO – NE
0.4.	Je projekt zaměřen na výrobek, technologii nebo službu s perspektivou finančního zisku z realizace řešení projektu?	ANO – NE
0.5.	Představuje předkládaný projekt spolupráci ve formě specifického projektu s předpokladem dosažení znatelného pokroku (vyššího inovačního stupně) užité hodnoty vyvíjeného výrobku, technologického procesu nebo služby?	ANO – NE

Prahové podmínky 0.2. až 0.5 jsou splněny vždy, prošel-li návrh projektu do programu EUREKA hodnocením projektů metodikou PAM před jejich zasláním do cirkulace, schválením a obdržetím čísla projektu, tj. značky E! (národní hodnocení v ČR je prováděno v rámci Rady programu EUREKA ve spolupráci s jeho řešiteli; celkové hodnocení projektu metodou **PAM-Project Assesment Methodology** potom sestává z jednotlivých dílčích hodnocení zúčastněných zemí v projektu s tím, že výsledek je dán tzv. váženým matematickým průměrem).

Pokud na všechny prahové podmínky bude odpovězeno kladně, bude návrh projektu postoupen oponentům.

Dílčí závěr z části 5:

Pro poskytnutí podpory z účelových prostředků formou dotace musí být ve výše uvedených řádcích vždy odpověď ANO.

6. Posouzení předloženého návrhu projektu v rámci veřejné soutěže ve výzkumu a vývoji do programu EUREKA CZ nezávislými oponenty

V zadávací dokumentaci jsou uvedena níže uvedená kritéria hodnocení návrhů projektů. Těmto kritériím odpovídají otázky kladené oponentům.

Kritéria hodnocení programu EUREKA CZ (LF)

- věcný soulad se stanovenými cíli programu (tj. posouzení kvality předloženého návrhu projektu z hlediska naplnění požadavků zadání stanovených poskytovatelem),
- cíle projektu (formulace jasných a konkrétních cílů), jejich aktuálnost a originalita, reálnost cílů vzhledem k výši uznaných nákladů (pravděpodobnost dosažení cílů),
- odborná úroveň předkládaného návrhu projektu (odborné předpoklady řešitelského týmu, zkušenost uchazeče s podobnými projekty výzkumu a vývoje a posouzení koncepce řešení i proveditelnosti projektu, tj. zhodnocení strategie, metodiky a metod řešení projektu),
- vědecká a praktická hodnota projektu (posouzení kvalifikační a věkové struktury a pracovní kapacity řešitelského týmu – podpora účasti mladých vědců),
- srovnatelnost předkládaného návrhu řešení projektu s obdobnými projekty VaV,
- časový harmonogram řešení projektu (časové rozvržení realizace projektu a pravděpodobnost dodržení stanoveného časového horizontu řešení projektu),
- zabezpečení realizace projektu VaVaI uchazečem z hlediska
 - a) organizačního,
 - b) materiálně-technického a prostorového vybavení pracoviště,
 - c) předpokladů efektivního užití požadované účelové podpory k realizaci projektu,
- významnost zapojení do mezinárodní spolupráce pro Českou republiku,
- očekávané přínosy předpokládaných výsledků projektu (tj. posouzení adekvátnosti očekávaných přínosů, výstupů řešení projektu a pravděpodobnosti dosažení předpokládaných výsledků),
- dostatečná specifikace všech finančních zdrojů, které uchazeč bude užívat k finančnímu zabezpečení realizace projektu, a zdůvodnění a kvantifikace jednotlivých položek rozpočtu projektu (tj. posouzení finančního zabezpečení z hlediska výše, struktury a časového rozložení),
- soulad (rovnost) mezi uvedenými náklady řešení projektu a vyčíslenými zdroji v rámci tabulky finančního zabezpečení předmětného projektu programu EUREKA (LF).

Program EUREKA CZ (LF)

<p>POSUDEK OPONENTA - FOMULÁŘ HODNOCENÍ NÁVRHŮ PROJEKTŮ PŘEDLOŽENÝCH V RÁMCI VEŘEJNÉ SOUTĚŽE VE VaVaI DO PROGRAMU EUREKA (LF) PODLE USTANOVENÍ § 21 ZÁKONA Č. 130/2002 Sb., O PODPOŘE VÝZKUMU, EXPERIMENTÁLNÍHO VÝVOJE A INOVACÍ</p>
<p>Evidenční číslo / Identifikační kód projektu: LF14...</p>
<p>Akronym projektu: ... viz <i>akronym uvedený uchazečem v návrhu projektu VaVaI</i> Uchazeči: ... viz <i>uchazeč/příjemce (popř. i spolupříjemce) z předloženého návrhu projektu VaVaI</i></p>

6. 1., 1. Základní kritéria“-váha (w) 5

Kritérium	charakteristiky kritéria	body
<p>1.1</p> <p>Finanční způsobilost jednotlivých partnerů</p>	<p>Dokumenty od každého z partnerů o jejich finanční situaci nedává pochybovat o finanční způsobilosti potřebné k úspěšné realizaci projektu:</p> <ul style="list-style-type: none"> • každý z partnerů prokázal svoji finanční způsobilost k účasti, • každý z partnerů je blízko předpokládané doby, kdy bude mít finanční 	<p>10</p>

	<p><i>způsobilost účastnit se projektu,</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <i>jeden nebo více partnerů nejsou nejpravděpodobněji schopni profinancovat svoji účast na projektu,</i> <i>finanční zabezpečení pro řešení projektu je nedostatečně zajištěno.</i> 	
<p>1.2 Formální souhlas mezi partnery</p>	<p>Partneři vzájemně podepsali formální dohodu o spolupráci na projektu:</p> <ul style="list-style-type: none"> <i>formální dohoda o spolupráci obsahuje všechny závazky a práva každého z partnerů a také obsahuje pokrytí projektu včetně realizace a využití jeho výsledků,</i> <i>partneři dosáhli dohody o hlavních závazcích a právech, ale některé klíčové body (např. průmyslově-právní vlastnictví) nejsou dosud adekvátně projednány,</i> <i>závazky a práva v rámci konsorcia projektu byly stanoveny dílčím způsobem,</i> <i>nedošlo k formálnímu souhlasu mezi partnery.</i> 	10

6.2 „2. Základní hodnocení“ váha (w) 1,25

Kritérium	charakteristiky kritéria	body
<p>2.1 Dobře vyvážené přátelství</p>	<p>Mezinárodní partneři mají nezbytné a doplňkové klíčové kvalifikace potřebné pro cíle a výsledky projektu:</p> <ul style="list-style-type: none"> <i>všichni partneři mají nezbytné a doplňkové klíčové kvalifikace a mají silný strategický nebo obchodní zájem k realizaci projektu a dosažení výsledků,</i> <i>partneři mají dostatečné kvalifikace k dosažení cílů projektu, ale jsou schopni se zlepšit,</i> <i>partneři mají průměrné kvalifikace k dosažení cílů projektu,</i> <i>partnerství chybí odpovídající experti, aby celkově uskutečnili projekt; je zde riziko konfliktu zájmů.</i> 	10
	<p>Poznámka k 2.1: Odpověď na tuto otázku je možné dohledat ve vstupní dokumentaci „Návrh projektu programu EUREKA“ (česká přihláška zájemce do E!), a to v kapitole 4. „Jednotliví zahraniční partneři“ a v tabulce v kapitole 6. „Finanční náklady na řešení projektu“.</p>	
<p>2.2 Přidaná hodnota spolupráce partnerů</p>	<p>Účast při řešení projektu podporuje a rozšiřuje kvalifikaci a znalosti každého z partnerů mimo výsledky projektu, tj. přístup na nové trhy, k novým technologiím a novým zkušenostem.</p> <ul style="list-style-type: none"> <i>partnerství rozvíjí hodně synergie a podstatně přispívá ke kvalifikaci každého z partnerů. Je zde potenciálně extenzivní výměna znalostí mezi partnery,</i> <i>partnerství rozvíjí stupeň synergie s tím, že někteří partneři by si mohli rozšířit své kompetence,</i> <i>partnerství rozvíjí částečně stupeň synergie, omezené rozšíření kompetence partnerů,</i> <i>partnerství nebude rozvíjet žádnou synergii a neexistují zde žádné naděje pro výměnu znalostí/ dodatečnou kvalifikaci.</i> 	10

<p>2.3 Technologická kapacita všech partnerů</p>	<p>Uchazeč má odpovídající systém a vybavení - stávající materiální, laboratorní, přístrojové, případně jiné vybavení řešitelského pracoviště nebo řešitelských pracovišť poskytuje/í záruky úspěšného řešení projektu (jde o posouzení zabezpečení realizace navrhovaného projektu uchazečem z hlediska materiálně-technického a prostorového vybavení pracoviště, tj. posuzuje se i realizační stránka řešení projektu z hlediska míry dosažení technické a přístrojové úrovně, která je nutným předpokladem pro plnění cílů, dosažení očekávaných výsledků a užití deklarovaných metod řešení):</p> <ul style="list-style-type: none"> <i>uchazeč má dobré systémy a vybavení (stávající vybavení je na dobré úrovni a odpovídá navrhovanému projektu),</i> <i>uchazeč má adekvátní systémy a vybavení (stávající vybavení je na průměrné úrovni a odpovídá navrhovanému projektu),</i> <i>systémy a vybavení uchazeče nejsou vždy na požadované úrovni řešeného projektu (stávající vybavení je méně vyhovující),</i> <i>systémy a vybavení uchazeče nejsou postačující (stávající vybavení je nedostatečné nebo je nedostatečně popsáno).</i> 	<p>10</p>
<p>2.4 Manažerská způsobilost všech partnerů</p>	<p>Řešitelský tým projektu dává záruku úspěšného vyřešení projektu (tj. posouzení odborných předpokladů personálního obsazení, zkušenosti uchazeče s obdobnými projekty VaVaI a pracovní kapacity řešitelského týmu):</p> <ul style="list-style-type: none"> <i>uchazeč má odpovídající kvalifikovaný personál vhodný pro projekt, tzn. v řešitelském týmu je dostatečně kvalifikovaný odborný personál a kapacita týmu je dostačující,</i> <i>uchazeč má široce kvalifikovaný personál vhodný pro projekt, ale užívá subdodávek, když to potřebuje, tzn. tým již má předchozí zkušenosti, v řešitelském týmu je dostatečně kvalifikovaný odborný personál, avšak kapacita týmu není dostatečná vzhledem k náročnosti cílů,</i> <i>uchazeč má málo kvalifikovaného personálu vhodného pro projekt, tzn. v řešitelském týmu není dostatečné množství kvalifikovaného odborného personálu, avšak kapacita týmu je dostačující,</i> <i>kvalifikace zaměstnanců není postačující pro úspěšné řešení projektu, tzn. kvalifikační struktura a pracovní kapacita týmu neodpovídají předpokládaným činnostem a cílům, struktura týmu nezaručuje úspěšné řešení.</i> 	<p>10</p>
<p>2.5. Metodický a plánovací postup</p>	<p>Navrhovaná metodika řešení je použitelná a dává záruky dosažení stanovených cílů projektu VaV (jde o posouzení koncepce řešení i proveditelnosti předloženého návrhu projektu, vč. zhodnocení strategie, metodiky a metod řešení, tj. posuzuje se realizační stránka výzkumného záměru z hlediska reálnosti naplnění cílů a dosažení očekávaných výsledků):</p> <ul style="list-style-type: none"> <i>metodika je precizně formulována, všechny klíčové aspekty plánování byly vysvětleny a metody řešení přinášejí nové přístupy, případně vytvářejí nové trendy - dosažení předpokládaných cílů je velmi reálné,</i> <i>metodika je uspokojivá, ale ne všechny aspekty byly uvedeny přesně, postupy řešení jsou v současné době v oboru standardně používané - dosažení předpokládaných cílů je reálné,</i> <i>strategie, metodika a postupy řešení nejsou jasně a konkrétně formulované - dosažení plánovaných cílů není možné v plné míře,</i> <i>metodika je zcestná a/nebo nereálná a/nebo nekompletní.</i> 	<p>10</p>
<p>2.6 Rozhodující etapy řešení a jejich náplň</p>	<p>Definované dílčí cíle projektu jsou z hlediska obsahu i času reálné (jde o posouzení časového harmonogramu realizace navrhovaného projektu a pravděpodobnosti dodržení stanoveného časového horizontu řešení projektu, tj. posuzuje se časový plán řešení a plnění dílčích cílů (etapizace), jeho adekvátnost cílům a očekávaným výsledkům, reálnost</p>	<p>10</p>

	<p>jeho plnění, pravděpodobnost dodržení jednotlivých etap):</p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>dílčí cíle a časové rozvržení řešení je stanoveno přiměřeně a je vysoká pravděpodobnost dodržení jednotlivých dílčích etap – relevantní etapy a předměty plnění jsou jasně stanoveny a reálné a kvantitativní ukazatele budou vhodné k plnému odhadu vývoje projektu,</i> • <i>etapy, předměty plnění a časový harmonogram jsou součástí návrhu projektu (časové rozpětí řešení je přiměřené dílčím cílům), ale členění do dílčích etap není optimální – vývoj projektu může být monitorován, ale pouze jako celek,</i> • <i>dílčí cíle a předpokládané výsledky v navrženém časovém plánu jsou obtížně splnitelné či neodpovídají navrženému časovému plánu – vývoj projektu může být monitorován s velkými obtížemi,</i> • <i>v návrhu projektu chybí etapy a předměty plnění řešení projektu , které nejsou dosažitelné.</i> 	
<p>2.7 Nákladová a finanční struktura</p>	<p>Kalkulace uznaných nákladů a jejich výše odpovídá rozsahu navrhovaného projektu VaV (jde o posouzení uznaných nákladů vzhledem k řešení projektu, tj. posuzuje se přiměřenost finančních požadavků - potřebnost, velikost apod. uznaných nákladů uvedených v návrhu projektu - a reálnost cílů a jednotlivých kroků časového plánu řešení):</p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>finanční zabezpečení je z hlediska výše, struktury a časového rozložení přiměřené a promyšlené, dává předpoklady pro hospodárné zajištění plánovaného řešení – jasný rozpočet výdajů je plně koherentní a projektovými aktivitami a alokovanými zdroji, nenavrhují žádné úpravy do rozpočtu projektu,</i> • <i>celkové finanční zabezpečení je sice přiměřené, ale struktura nákladů neodpovídá způsobu řešení, materiállovému a personálnímu zajištění a předpokládaným cílům – rozpočet výdajů ne zcela koresponduje s projektovanými aktivitami a alokovanými zdroji, navrhuje úpravy v rámci struktury nákladů ve vztahu k navrhovanému řešení do rozpočtu projektu,</i> • <i>finanční zabezpečení je nadhodnocené, nebo nedostatečně zdůvodněné, navrhuje úpravy zásadního charakteru do rozpočtu projektu (v komentáři specifikujte příslušné položky k úpravám a zdůvodněte jejich změnu; v případě nadhodnocení položek i jasně kvantifikujte),</i> • <i>finanční zabezpečení je nepromyšlené a pro řešení nedostatečné (v rámci komentáře specifikujte, ve kterých položkách) či není žádný rozpočet projektových výdajů a financování se předpokládá.</i> 	<p>10</p>
<p>2.8 Finanční závazky jednotlivých partnerů</p>	<p>Každý partner přijal závazek za svůj vlastní finanční příspěvek a tento závazek byl podepsán autorizovanou osobou. Každý partner jasně prokazuje, že má finanční zdroje pro připojení se k vlastním projektovým aktivitám. Vlastní finanční příspěvky každého z partnerů jsou potvrzené a plně v relaci k celkovým finančním příspěvkům tohoto partnera:</p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>všichni partneři jasně prokázali finanční zdroje a potvrdili tento stav vlastním podpisem,</i> • <i>někteří partneři nemají ještě plně prokazatelné adekvátní finanční zdroje a nebo úplný závazek jejich vlastního finančního příspěvku, který je velmi pravděpodobný, ostatní partneři ano,</i> • <i>existuje předpoklad u jednoho, nebo více partnerů o uzavření finančních závazků,</i> • <i>neexistuje žádný záznam o finančních závazcích jednoho nebo více partnerů, nebo zcela chybí finanční rozvaha.</i> 	<p>10</p>

6.3 „3. Technologie a inovace“ váha (w) 2,5

Kritérium	charakteristiky kritéria	body
<p>3.1 Stupeň technologické vyspělosti rizika</p>	<p>Hlavní technologie, která by se měla řešit v projektu, představuje potenciální průlom v objevovaných technologiích s očekávaným velkým vlivem na budoucí vývoj průmyslu Doprovodné technologické riziko je vysoké, ale v partnerství je ověřený postup vedení před začátkem vývoje sledované technologické oblasti:</p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>daná technologie představuje potenciální průlom v objevovaných technologiích s potenciálně vysokým dopadem. Technologické riziko je vysoké, ale mezi partnery projektu existuje ověřený postup vedení expertízy týkající se sledované technologické oblasti,</i> • <i>dotčená technologie představuje zralou technologii s vysokým přiměřeným vývojovým dopadem na průmysl. Technologické riziko je přiměřené. Někteří partneři mají ověřené zkušenosti v dané technologické oblasti. Projekty mohou později také rozvíjet existující technologie, kde výzkum a vývoj je zapotřebí pro jejich užití v průmyslových oborech,</i> • <i>dotčená technologie představuje technologii s nižším vývojovým dopadem na průmysl a nižším technologickým rizikem,</i> • <i>dotčená technologie představuje překonanou technologii se žádným nebo velmi malým inovačním dopadem na průmysl. Technologické riziko je minimální nebo neexistující. Všeobecné použití technologie je dobře známé.</i> 	<p>10</p>
<p>3.2. Technologické předpoklady</p>	<p>Hlavní technologie, která by se měla vyvíjet v projektu, představuje potenciální průlom v objevovaných technologiích s očekávaným velkým vlivem na budoucí vývoj průmyslu. Návrh projektu přináší vysokou míru přidané hodnoty respektive možnosti maximálního zhodnocení české techniky nebo know-how:</p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>daná technologie představuje potenciální průlom v objevovaných technologiích s potenciálně vysokým dopadem, očekávaný výsledek řešení projektu v sobě obsahuje vysokou přidanou hodnotu,</i> • <i>dotčená technologie představuje zralou technologii s vysokým přiměřeným vývojovým dopadem na průmysl, očekávaný výsledek řešení projektu v sobě obsahuje průměrnou přidanou hodnotu,</i> • <i>dotčená technologie představuje technologii s velmi malým inovačním dopadem na průmysl, očekávaný výsledek řešení projektu v sobě obsahuje nízkou přidanou hodnotu,</i> • <i>dotčená technologie představuje překonanou technologii bez inovačního dopadu na průmysl, všeobecné použití technologie je dobře známé, očekávaný výsledek řešení projektu v sobě neobsahuje přidanou hodnotu, tj. nulová přidaná hodnota.</i> 	<p>10</p>
<p>3.3. Řád inovace</p>	<p>Míra inovačního stupně navrhovaného řešení dává vysoký předpoklad pro komerční využití vyvíjeného výrobku, technologie nebo služby s komparací konkurenčních produktů (včetně cenových relací):</p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>inovační stupeň je velmi vysoký a slibuje velmi dobré komerční využití výsledku – inovace začíná na minulých výsledcích výzkumu a vývoje technologií, je radikálně nová a vynikající ve vztahu k minulým řešením,</i> • <i>inovační stupeň je průměrný, ale lze očekávat dobré uplatnění výsledku na příslušném trhu – inovace by mohla vyústit ve výrobek, technologii nebo službu, která je lepší než srovnatelná řešení,</i> • <i>inovační stupeň je podprůměrný s nízkým uplatněním výsledku na trhu – inovace nepovede k novým nebo značně zlepšeným výrobkům,</i> 	<p>10</p>

	<i>procesům nebo službám,</i> <ul style="list-style-type: none"> <i>inovační stupeň je nízký a ve srovnání s konkurenčními produkty nelze očekávat významnější uplatnění.</i> 			
Poznámka k 3.3. - Pro hodnocení řádu inovace použijte následující klasifikační tabulku:				
Schéma klasifikace řádů inovace				
řád	označení	co se zachovává	co se mění	příklad
-n 0	degenerace regenerace	nic objekt	úbytek vlastností obnova vlastností	opotřebení údržba opravy
RACIONALIZACE (r = 0,33)				
1 2 3 4	změna kvanta intenzita reorganizace kvalitativní adaptace	všechny vlastnosti kvality a propojení kvalitativní vlastnosti kvalita pro uživatele	četnost faktorů rychlost operací dělba činnosti vazba na jiné faktory	další pracovní síly zrychlený posun pásu přesuny operací technologická konstrukce
KVALITATIVNÍ KONTINUÁLNÍ INOVACE (r = 0,6)				
5 6	varianta generace	konstrukční řešení konstrukční koncepce	dílčí kvalita konstrukční řešení	rychlejší stroj stroj s elektronikou
KVALITATIVNÍ DISKONTINUÁLNÍ INOVACE (r = 1,00)				
7 8	druh rod	princip technologie příslušnost ke kmeni	konstrukční koncepce princip technologie	tryskový stav vznášedlo
TECHNOLOGICKÝ PŘEVRAZ – MIKROTECHNOLOGIE (r = 1,00)				
9	kmen	nic	přístup k přírodě	genová manipulace
3.4. Geografický / oborový dopad	<p>Výrobek, proces nebo služba, která má být vyvinuta, je naprosto nová, má potenciál, který by se dal využít na celosvětovém trhu:</p> <ul style="list-style-type: none"> <i>dopad na globální trh je očekáván s využitím výsledku řešení projektu,</i> <i>výsledný výrobek, technologie nebo služba je nový, ale využitelný pouze v omezeném počtu zemí,</i> <i>výsledný výrobek, technologie nebo služba má perspektivu v tržním využití pouze na místní úrovni,</i> <i>výsledný výrobek, technologie nebo služba nemá žádnou perspektivu v tržním využití.</i> 			10

6.4 „4. Trh a konkurenceschopnost“ váha (w) 2

Kritérium	charakteristiky kritéria	body
4.1. Velikost trhu	<p>Souhrnný odhad trhu jako takového včetně potenciálu partnerů s možností přístupu na tento trh:</p> <ul style="list-style-type: none"> <i>výrobek, technologie nebo služba má potenciálně velmi velký a rostoucí trh pouze s omezenou konkurencí v brzké budoucnosti,</i> <i>výrobek, technologie nebo služba má moderovat tržní naděje v brzké nebo střednědobé budoucnosti,</i> <i>výrobek, technologie nebo služba vykazuje slabší potenciál pro tržní uplatnění v kratším i delším časovém horizontu,</i> <i>nepovede to k rentabilnímu trhu pro vyvíjený výrobek, technologii nebo službu.</i> 	10
4.2 Přístup na trh	Jeden nebo více partnerů mají kvalifikaci dostat se na globální trh, nebo si již na něm zajistili pozici. Partneri očekávají vlastní aktivitu na globálním trhu. Riziko konkurentů, kteří se dostali na trh dříve, je	10

a riziko	<p>podle úvahy minimální:</p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>partneři projektu jsou již přítomni na relevantním globálním trhu nebo jsou kvalifikováni na něj vstoupit. Tržní bariéry ke vstupu na něj jsou jasně identifikovány a byla přijata speciální opatření ke snížení rizika. Využívající partneři mají potenciál, aby byli první na trhu,</i> • <i>partneři projektu jsou schopni vstupu na trh pouze v omezeném počtu zemí. Některé tržní bariéry byly identifikovány a bylo přijato několik speciálních opatření ke snížení rizika,</i> • <i>partneři projektu jsou schopni vstoupit na trh v poměrně malém teritoriu,</i> • <i>šance vstupu na trh jsou omezeny.</i> 	
<p>4.3 Návratnost investic</p>	<p>Relevantní trh pro výrobek, technologii nebo službu slibuje velmi vysokou rentabilitu. Navrhované řešení dává tedy předpoklad návratnosti vložených nákladů do realizace projektu, tj. zhodnocení marketingových předpokladů s podmínkami tržního uplatnění výstupů z řešení projektu VaV, včetně velikosti vnitřního trhu a exportních možností:</p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>potenciální a reálný trh pro výrobek, technologii nebo službu slibuje velmi vysokou úroveň návratnosti, tj. podmínky tržního uplatnění a velikost relevantního trhu dávají výborné předpoklady pro návratnost vložených nákladů,</i> • <i>potenciální a reálný trh pro výrobek, technologii nebo indikuje průměrnou rentabilitu, tj. podmínky tržního uplatnění a velikost relevantního trhu dávají dobré předpoklady pro návratnost vložených nákladů,</i> • <i>využití výrobku, technologie nebo služby nemusí být za jistých předpokladů ziskové, tj. podmínky tržního uplatnění a velikost relevantního trhu dávají podprůměrné předpoklady pro návratnost vložených nákladů,</i> • <i>využití výrobku, technologie nebo služby není ziskové, tj. podmínky tržního uplatnění a velikost relevantního trhu nedávají dostatečné záruky pro návratnost vložených nákladů.</i> 	<p>10</p>
<p>4.4 Strategický význam projektu</p>	<p>Úspěchy projektu u jednoho nebo více partnerů v brzké době povedou ke konkurenčnímu postavení ve světovém měřítku a mohly by mít vliv na dlouhodobé zvyšování konkurenční pozice. Výsledky projektu rozvinou otevření oborů (oblastí) pro životně strategickou důležitost partnerů. Projekt podporuje prodej existujících majoritních výrobků v oblastech se silnou konkurenceschopností:</p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>úspěchy projektu by v dohledné době mohly vést k dlouhotrvajícímu konkurenčnímu postavení ve světovém profilu v životně strategicky důležitých oblastech jednoho nebo více partnerů. Úspěchy podporují konkurenceschopnost existujících klíčových výrobků nebo nových návazných výrobků. Aktivita projektu umožňují přístup k vysoce důležité spolupráci v obchodním řetězci,</i> • <i>úspěchy projektu by v dohledné době mohly vést k nárůstu konkurenčního postavení ve strategických podnikatelských oblastech jednoho nebo více partnerů. Úspěchy podporují určité prodloužení prodeje existujících výrobků nebo formují základy pro prodloužení jejich celkové životnosti. Pro některé partnery umožní projekt rozvíjet nové příležitosti v obchodním řetězci,</i> • <i>výsledky projektů budou mít omezený vliv na konkurenční postavení partnerů</i> • <i>výsledky projektu nebudou mít podstatný vliv na konkurenční postavení partnerů.</i> 	<p>10</p>
<p>4.5 Zvyšující se schopnost a</p>	<p>Projekt rozvíjí prostřednictvím spolupráce s výzkumně-vývojovými aktivitami pevné základy trvalé konkurenceschopnosti. Aktivita spolupráce v projektu budou mít za následek rozšiřování úrovně</p>	<p>10</p>

viditelnost	<p>znalostí a zkušeností partnerů. Projekt umožňuje přístup k sítím obchodního, vědeckého, technologického a nebo organizačního charakteru, důležitých pro rozvoj a konkurenceschopnost partnerů. Projekt otvírá cestu pro rozvoj dobré pověsti a image, které by nemohly být získány tradičními cestami:</p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>projekt generuje pro všechny partnery životně důležité, hmotné i nehmotné výstupy, které vedle projektových očekávání mají základní význam a vedou k jejich zlepšení postavení, konkurenceschopnosti a dobré pověsti,</i> • <i>od projektu se očekává generování některých hmotných i nehmotných výstupů, které vedle projektových předpokladů a očekává se, že povedou k jejich zlepšenému postavení a konkurenceschopnosti. Nejméně jeden z partnerů získá naproti tomu ze zlepšené image důležité tržní partnery,</i> • <i>očekává se pouze dílčí zlepšení image u jednoho, nebo více partnerů,</i> • <i>projekt pravděpodobně nevede k žádnému zajímavému hmotnému nebo nehmotnému výstupu mimo hlavní projektové předpoklady.</i>
-------------	--

KOMENTÁŘ - Souhrnné odborné vyjádření

Závěrečný komentář oponenta k předloženému návrhu projektu VaVaI:

ZÁVĚR:

Doporučuji projekt k řešení a financování z účelových prostředků SR: ANO / NE
--

Oponent vybere vždy jednu z uvedených charakteristik příslušného kritéria, která je **nejbližší** jeho názoru na posuzovaný návrh projektu VaVaI, a své stanovisko upřesní a zdůvodní v komentáři, který je volnou výpovědí oponenta k celkovému hodnocení návrhu projektu (komentář – souhrnné odborné vyjádření je nezbytnou součástí posudku oponenta!).

Posudky oponentů jsou podkladem pro hodnocení odborným poradním orgánem. V rámci tohoto stupně hodnocení předloženého návrhu projektu se posuzuje kromě splnění podmínek a kritérií veřejné soutěže ve výzkumu a vývoji i potřebnost projektu a využitelnost získaných výsledků řešením projektu (např. posouzení přínosu pro poznání v dané vědní oblasti, posouzení reálnosti stanovených cílů řešení projektu či zda očekávané výsledky řešení projektu jsou nové, aktuální, perspektivní a dávají uspokojivé předpoklady k jejich dalšímu využití).

7. Posouzení předloženého návrhu projektu do veřejné soutěže ve výzkumu a vývoji VES14 v rámci programu EUREKA CZ (LF) odborným poradním orgánem poskytovatele „Rada programu EUREKA CZ“

Jednání odborného poradního orgánu se řídí schváleným statutem a jednacím řádem, který je zveřejněn na adrese <http://www.msmt.cz>. Na stejné adrese je zveřejněno i složení odborného poradního orgánu pro program výzkumu a vývoje EUREKA CZ (LF).

Odborný poradní orgán na základě znalosti návrhu projektu a s využitím hodnocení oponentů vypracuje návrh hodnocení návrhu projektu.

Ve svém hodnocení má odborný poradní orgán navíc stanoveny váhy pro podotázky a bodové ohodnocení kritérií.

Výše uvedená kritéria jsou rozdělena do podotázek. Každá podotázka má v rámci kritéria stanovenou svou váhu podle individuální významnosti (w).

Souhrnný počet bodů za kritérium n se vypočte takto $B_n = B_{max}n \times K_n$.

Hodnota K_n se vypočte jako vážený průměr hodnoty r a významnosti w s tím, že pokud u některé z podotázek bude hodnota r rovná nule, pak i souhrnný počet bodů B_n za dané kritérium bude roven nule.

Pokud má zpravodaj nebo odborný poradní orgán jako celek výhradu k některému oponentnímu posudku nebo se od jeho hodnocení zásadně odlišuje, své výroky zdůvodní v textu slovního hodnocení návrhu projektu.

Pro odborný poradní orgán připraví návrh hodnocení návrhu projektu zpravodaj. Své hodnocení přednese zpravodaj odbornému poradnímu orgánu na jeho jednání, který se k přednesenému návrhu hodnocení vyjádří a popř. je upraví na základě jeho porovnání s dalšími předloženými návrhy projektů do programu EUREKA v rámci VES14. Návrh hodnocení zpravodaje odsouhlasený odborným poradním orgánem se stane protokolem hodnocením odborného poradního orgánu.

Kapitola Metodiky hodnocení	Protokol odborného poradního orgánu poskytovatele „Rada programu EUREKA CZ“	Maximální počet bodů ($B_{max}n$)
kap. 5.	0. Splnění prahových podmínek veřejné soutěže ve výzkumu a vývoji – Základní kritéria způsobilosti projektu EUREKA	0
kap. 6.1.	1. Základní kriteria	100
kap. 6.2.	2. Základní hodnocení	100
kap. 6.3.	3. Technologie a inovace	100
kap. 6.4.	4. Trh a konkurenceschopnost	100
Celkem, tj. maximální počet bodů		400

7.1 Úprava návrhu projektu odborným poradním orgánem poskytovatele „Rada programu EUREKA CZ“

Úpravu návrhu projektu odborným poradním orgánem poskytovatele „Radou programu EUREKA“ lze provést pouze v souladu s ustanovením § 21 odst. 8 zákona o podpoře VaV.

Návrh projektu nesmí být v průběhu veřejné soutěže ve výzkumu a vývoji měněn. Za změnu návrhu projektu se nepovažuje, pokud poskytovatel neuzná část uchazečem navržených celkových nákladů projektu a nezahrne je mezi uznané náklady projektu nebo na základě tohoto zákona sníží povolenou celkovou výši podpory z veřejných prostředků. Důvod snížení navržených celkových nákladů projektu nebo výše podpory z veřejných prostředků musí být uveden v protokolu hodnocení návrhu projektu odborným poradním orgánem. Odborný poradní orgán se musí vyjádřit také k souladu jím snížených uznaných nákladů a výsledků, kterých má být za dané finanční prostředky dosaženo/aktivity, které mají být uskutečněny.

V určené části protokolu může odborný poradní orgán navrhnout poskytovateli úpravu uznaných nákladů projektu na základě svého uvážení nebo na základě informací uvedených v posudku oponenta. Návrh změny je nutno zdůvodnit.

7.2 Stanovení konečného pořadí návrhů projektů programu EUREKA CZ (LF)

Stanovení konečného pořadí návrhů projektů se provádí v souladu s ustanovením § 21 odst. 7 zákona o podpoře VaVaI.

Protokoly o hodnocení návrhů projektů a výsledný návrh pořadí všech návrhů projektů předložených v rámci veřejné soutěže VES14 ve výzkumu a vývoji do programu EUREKA předkládá odborný poradní orgán poskytovateli, který je povinen rozhodnout o výběru návrhů projektů.

Pořadí hodnocených návrhů projektů odborným poradním orgánem je získáno prostým seřazením bodového hodnocení návrhů projektů sestupně. Odborný poradní orgán má právo toto pořadí upravit. Pokud konečné pořadí upraví odlišně od pořadí stanoveného podle bodového hodnocení, musí změny pořadí projektů samostatně odůvodnit.

O konečném výběru předložených návrhů projektů a konkrétní výši jejich podpory, tj. o výsledku veřejné soutěže ve výzkumu, vývoji a inovacích, rozhodne poskytovatel podle výše disponibilních prostředků pro jejich financování.

Po rozhodnutí poskytovatele - Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy - o výsledku veřejné soutěže ve výzkumu, vývoji a inovacích VES14 budou dne 31. ledna 2014 uchazeči vyrozuměni o výsledku této veřejné soutěže zveřejněním na internetové adrese <http://www.msmt.cz>.

Na poskytnutí podpory není právní nárok. Rozhodnutí poskytovatele o výsledku veřejné soutěže ve výzkumu, vývoji a inovacích je konečné a nelze se proti němu odvolat.

7.3 Postup odborného poradního orgánu „Rada programu EUREKA CZ“

- 1) Členové odborného poradního orgánu se seznámí s předloženými návrhy projektů, které splnily podmínky pro hodnocení.
- 2) Odborný poradní orgán určí zpravodaje k jednotlivým návrhům projektů.
- 3) Určení zpravodajové odborného poradního orgánu zkontrolují splnění „prahových“ podmínek.
- 4) Určení zpravodajové odborného poradního orgánu navrhnou ke každému přidělenému návrhu projektu nejméně dva nezávislé externí oponenty a dva oponenty náhradní.
- 5) Po obdržení obou oponentních posudků od oponentů zpravodajové na základě znalosti návrhu projektu a vázání hodnocením oponentů vypracují návrh posouzení návrhu projektu podle týchž kritérií, která byla předložena oponentům, pro odborný poradní orgán.
- 6) Zpravodaj před zasedáním odborného poradního orgánu zpřístupní svůj návrh hodnocení všem členům odborného poradního orgánu k seznámení.
- 7) Zpravodaj na zasedání odborného poradního orgánu podrobně seznámí ostatní členy s hodnoceným návrhem projektu VaVaI a přednese svůj návrh hodnocení tohoto návrhu projektu a vysvětlí je. Odborný poradní orgán na základě návrhu zpravodaje a v kontextu s hodnocením ostatních návrhů projektů přijme či nepřijme návrh hodnocení a komentáře připravené zpravodajem, popřípadě je na svém jednání upraví. Ve věcech hodnocení návrhu projektu rozhoduje odborný poradní orgán kolektivně na principu většinového veřejného hlasování v souladu se statutem a jednacím řádem odborného poradního orgánu poskytovatele „Rada programu EUREKA CZ“.
- 8) Tajemník odborného poradního orgánu dopočte bodové hodnocení návrhu projektu a s bodovým hodnocením seznámí odborný poradní orgán.
- 9) Předseda odborného poradního orgánu předloží poskytovateli

- a) seznam návrhů projektů VaVaI v konečném pořadí podle hodnocení návrhů projektů; liší-li se toto pořadí od pořadí stanoveného dle bodového hodnocení, musí být každá jednotlivá změna pořadí projektů samostatně odůvodněna,
- b) protokoly hodnocení návrhů projektů VaVaI programu EUREKA CZ.

Program EUREKA CZ (LF) – VES14

PROTOKOL O HODNOCENÍ NÁVRHŮ PROJEKTŮ PŘEDLOŽENÝCH V RÁMCI VEŘEJNÉ SOUTĚŽE VE VaVal DO PROGRAMU EUREKA CZ (LF) ODBORNÝM PORADNÍM ORGÁNEM POSKYTOVATELE „RADA PROGRAMU EUREKA CZ“	
Číslo návrhu projektu/ Identifikační kód projektu	LF14...
Název projektu: viz název z předloženého návrhu projektu VaVal
Cíl projektu: viz cíl z předloženého návrhu projektu VaVal
Program:	EUREKA CZ (LF)
Klasifikace oborů: viz hlavní obor, vedlejší a další vedlejší obor řešení dle předloženého návrhu projektu VaVal do programu EUREKA CZ
Uchazeč/i, (příjemce a další účastník/účastníci projektu)řešitel a další a spoluřešitelé:	<p>..... viz uchazeč/příjemce z návrhu projektu Příjemce, popř. příjemce - koordinátor viz řešitel z návrhu projektu Řešitel, popř. řešitel – koordinátor</p> <p>..... viz uchazeč/spolupříjemce z návrhu projektu Spolupříjemce viz spoluřešitel z návrhu projektu Spoluřešitel</p>

0. SPLNĚNÍ PRAHOVÝCH PODMÍNEK – Základní kritéria způsobilosti projektu VaVal programu EUREKA CZ (LF) na podporu mezinárodní spolupráce ve VaVal

0.1	Je předmětem návrhu projektu činnost definovaná jako aplikovaný výzkum, popř. experimentální vývoj či inovace podle ustanovení § 2 odst. 1 zákona o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací?	ANO – NE
0.2	Je projekt pouze pro civilní účely, tzn. je řešení a komerční využití výstupů projektu určeno pro civilní sektor?	ANO – NE
0.3	Má projekt více partnerů než jednoho ze členů EUREKA programu, tj. jde o spolupráci průmyslových podniků, výzkumných organizací nebo vysokých škol nejméně ze dvou členských zemí EUREKA?	ANO – NE
0.4	Je projekt zaměřen na výrobek, technologii nebo službu s perspektivou finančního zisku z realizace řešení projektu?	ANO – NE
0.5	Představuje předkládaný projekt spolupráci ve formě specifického projektu s předpokladem dosažení znatelného pokroku (vyššího inovačního stupně) užitné hodnoty vyvíjeného výrobku, technologického procesu nebo služby?	ANO – NE

Prahové podmínky musí být splněny, jinak návrh projektu nespĺňuje základní podmínky projektu programu EUREKA CZ a je z dalšího posuzování a hodnocení v rámci veřejné soutěže ve VaVal vyřazen.

**ODBORNÝ PORADNÍ ORGÁN POSKYTOVATELE VZAL NA VĚDOMÍ ODBORNÉ POSOUZENÍ PROJEKTU
NEZÁVISLÝMI OPONENTY A VYPRACOVAL NÁSLEDUJÍCÍ HODNOCENÍ PROJEKTU LF14...**

1.	ZÁKLADNÍ KRITERIA	BODY
1.1.	<p>Dokumenty od každého z partnerů o jejich finanční situaci nedává pochybovat o finanční způsobilosti potřebné k úspěšné realizaci projektu:</p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>každý z partnerů prokázal svoji finanční způsobilost k účasti,</i> • <i>každý z partnerů je blízko předpokládané doby, kdy bude mít finanční způsobilost účastnit se projektu,</i> • <i>jeden nebo více partnerů nejsou nejpravděpodobněji schopni profinancovat svoji účast na projektu,</i> • <i>finanční zabezpečení pro řešení projektu je nedostatečně zajištěno.</i> 	10
1.2.	<p>Partneři vzájemně podepsali formální dohodu o spolupráci na projektu:</p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>formální dohoda o spolupráci obsahuje všechny závazky a práva každého z partnerů a také obsahuje pokrytí projektu včetně realizace a využití jeho výsledků,</i> • <i>partneři dosáhli dohody o hlavních závazcích a právech, ale některé klíčové body (např. průmyslově-právní vlastnictví) nejsou dosud adekvátně projednány,</i> • <i>závazky a práva v rámci konsorcia projektu byly stanoveny dílčím způsobem,</i> • <i>nedošlo k formálnímu souhlasu mezi partnery.</i> 	10
2	ZÁKLADNÍ HODNOCENÍ	
2.1	<p>Mezinárodní partneři mají nezbytné a doplňkové klíčové kvalifikace potřebné pro cíle a výsledky projektu:</p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>všichni partneři mají nezbytné a doplňkové klíčové kvalifikace a mají silný strategický nebo obchodní zájem k realizaci projektu a dosažení výsledků,</i> • <i>partneři mají dostatečné kvalifikace k dosažení cílů projektu, ale jsou schopni se zlepšit,</i> • <i>partneři mají průměrné kvalifikace k dosažení cílů projektu,</i> • <i>partnerství chybí odpovídající experti, aby celkově uskutečnili projekt; je zde riziko konfliktu zájmů.</i> 	10
	<p>Poznámka k 2.1: Odpověď na tuto otázku je možné dohledat ve vstupní dokumentaci „Návrh projektu programu EUREKA“ (česká přihláška zájemce do E!), a to v kapitole 4. „Jednotliví zahraniční partneři“ a v tabulce v kapitole 6. „Finanční náklady na řešení projektu“.</p>	
2.2	<p>Účast při řešení projektu podporuje a rozšiřuje kvalifikaci a znalosti každého z partnerů mimo výsledky projektu, tj. přístup na nové trhy, k novým technologiím a novým zkušenostem.</p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>partnerství rozvíjí hodně synergie a podstatně přispívá ke kvalifikaci každého z partnerů. Je zde potenciálně extenzivní výměna znalostí mezi partnery,</i> • <i>partnerství rozvíjí stupeň synergie s tím, že někteří partneři by si mohli rozšířit své kompetence,</i> 	10

	<ul style="list-style-type: none"> <i>partnerství rozvíjí částečně stupeň synergie, omezené rozšíření kompetence partnerů,</i> <i>partnerství nebude rozvíjet žádnou synergii a neexistují zde žádné naděje pro výměnu znalostí/ dodatečnou kvalifikaci.</i> 	
2.3	<p>Uchazeč má odpovídající systém a vybavení - stávající materiální, laboratorní, přístrojové, případně jiné vybavení řešitelského pracoviště nebo řešitelských pracovišť poskytuje/í záruky úspěšného řešení projektu (jde o posouzení zabezpečení realizace navrhovaného projektu uchazečem z hlediska materiálně-technického a prostorového vybavení pracoviště, tj. posuzuje se i realizační stránka řešení projektu z hlediska míry dosažení technické a přístrojové úrovně, která je nutným předpokladem pro plnění cílů, dosažení očekávaných výsledků a užití deklarovaných metod řešení):</p> <ul style="list-style-type: none"> <i>uchazeč má dobré systémy a vybavení (stávající vybavení je na dobré úrovni a odpovídá navrhovanému projektu),</i> <i>uchazeč má adekvátní systémy a vybavení (stávající vybavení je na průměrné úrovni a odpovídá navrhovanému projektu),</i> <i>systémy a vybavení uchazeče nejsou vždy na požadované úrovni řešeného projektu (stávající vybavení je méně vyhovující),</i> <i>systémy a vybavení uchazeče nejsou postačující (stávající vybavení je nedostatečné nebo je nedostatečně popsáno).</i> 	10
2.4	<p>Řešitelský tým projektu dává záruku úspěšného vyřešení projektu (tj. posouzení odborných předpokladů personálního obsazení, zkušenosti uchazeče s obdobnými projekty VaVaI a pracovní kapacity řešitelského týmu):</p> <ul style="list-style-type: none"> <i>uchazeč má odpovídající kvalifikovaný personál vhodný pro projekt, tzn. v řešitelském týmu je dostatečně kvalifikovaný odborný personál a kapacita týmu je dostačující,</i> <i>uchazeč má široce kvalifikovaný personál vhodný pro projekt, ale užívá subdodávky, když to potřebuje, tzn. tým již má předchozí zkušenosti, v řešitelském týmu je dostatečně kvalifikovaný odborný personál, avšak kapacita týmu není dostatečná vzhledem k náročnosti cílů,</i> <i>uchazeč má málo kvalifikovaného personálu vhodného pro projekt, tzn. v řešitelském týmu není dostatečné množství kvalifikovaného odborného personálu, avšak kapacita týmu je dostačující,</i> <i>kvalifikace zaměstnanců není postačující pro úspěšné řešení projektu, tzn. kvalifikační struktura a pracovní kapacita týmu neodpovídají předpokládaným činnostem a cílům, struktura týmu nezaručuje úspěšné řešení.</i> 	10
2.5	<p>Navrhovaná metodika řešení je použitelná a dává záruky dosažení stanovených cílů projektu VaV (jde o posouzení koncepce řešení i proveditelnosti předloženého návrhu projektu, vč. zhodnocení strategie, metodiky a metod řešení, tj. posuzuje se realizační stránka výzkumného záměru z hlediska reálnosti naplnění cílů a dosažení očekávaných výsledků):</p> <ul style="list-style-type: none"> <i>metodika je precizně formulována, všechny klíčové aspekty plánování byly vysvětleny a metody řešení přinášejí nové přístupy, případně vytvářejí nové trendy - dosažení předpokládaných cílů je velmi reálné,</i> <i>metodika je uspokojivá, ale ne všechny aspekty byly uvedeny přesně, postupy řešení jsou v současné době v oboru standardně používané - dosažení předpokládaných cílů je reálné,</i> <i>strategie, metodika a postupy řešení nejsou jasně a konkrétně formulované - dosažení plánovaných cílů není možné v plné míře,</i> 	10

	<ul style="list-style-type: none"> • <i>metodika je zcestná a/nebo nereálná a/nebo nekompletní.</i> 	
2.6	<p>Definované dílčí cíle projektu jsou z hlediska obsahu i času reálné (jde o posouzení časového harmonogramu realizace navrhovaného projektu a pravděpodobnosti dodržení stanoveného časového horizontu řešení projektu, tj. posuzuje se časový plán řešení a plnění dílčích cílů (etapizace), jeho adekvátnost cílům a očekávaným výsledkům, reálnost jeho plnění, pravděpodobnost dodržení jednotlivých etap):</p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>dílčí cíle a časové rozvržení řešení je stanoveno přiměřeně a je vysoká pravděpodobnost dodržení jednotlivých dílčích etap – relevantní etapy a předměty plnění jsou jasně stanoveny a reálné a kvantitativní ukazatele budou vhodné k plnému odhadu vývoje projektu,</i> • <i>etapy, předměty plnění a časový harmonogram jsou součástí návrhu projektu (časové rozpětí řešení je přiměřené dílčím cílům), ale členění do dílčích etap není optimální – vývoj projektu může být monitorován, ale pouze jako celek,</i> • <i>dílčí cíle a předpokládané výsledky v navrženém časovém plánu jsou obtížně splnitelné či neodpovídají navrženému časovému plánu – vývoj projektu může být monitorován s velkými obtížemi,</i> • <i>v návrhu projektu chybí etapy a předměty plnění řešení projektu, které nejsou dosažitelné.</i> 	10
2.7	<p>Kalkulace uznaných nákladů a jejich výše odpovídá rozsahu navrhovaného projektu VaV (jde o posouzení uznaných nákladů vzhledem k řešení projektu, tj. posuzuje se přiměřenost finančních požadavků - potřebnost, velikost apod. uznaných nákladů uvedených v návrhu projektu - a reálnost cílů a jednotlivých kroků časového plánu řešení):</p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>finanční zabezpečení je z hlediska výše, struktury a časového rozložení přiměřené a promyšlené, dává předpoklady pro hospodárné zajištění plánovaného řešení – jasný rozpočet výdajů je plně koherentní a projektovými aktivitami a alokovanými zdroji, nenavrhují žádné úpravy do rozpočtu projektu,</i> • <i>celkové finanční zabezpečení je sice přiměřené, ale struktura nákladů neodpovídá způsobu řešení, materiálovému a personálnímu zajištění a předpokládaným cílům – rozpočet výdajů ne zcela koresponduje s projektovanými aktivitami a alokovanými zdroji, navrhuje úpravy v rámci struktury nákladů ve vztahu k navrhovanému řešení do rozpočtu projektu,</i> • <i>finanční zabezpečení je nadhodnocené, nebo nedostatečně zdůvodněné, navrhuje úpravy zásadního charakteru do rozpočtu projektu (v komentáři specifikujte příslušné položky k úpravám a zdůvodněte jejich změnu; v případě nadhodnocení položek i jasně kvantifikujte),</i> • <i>finanční zabezpečení je nepromyšlené a pro řešení nedostatečné (v rámci komentáře specifikujte, ve kterých položkách) či není žádný rozpočet projektových výdajů a financování se předpokládá.</i> 	10
2.8	<p>Každý partner přijal závazek za svůj vlastní finanční příspěvek a tento závazek byl podepsán autorizovanou osobou. Každý partner jasně prokazuje, že má finanční zdroje pro připojení se k vlastním projektovým aktivitám. Vlastní finanční příspěvky každého z partnerů jsou potvrzené a plně v relaci k celkovým finančním příspěvkům tohoto partnera:</p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>všichni partneři jasně prokázali finanční zdroje a reálně potvrdili vlastním podpisem,</i> • <i>někteří partneři nemají ještě plně prokazatelné adekvátní finanční zdroje a nebo úplný závazek jejich vlastního finančního příspěvku, který je velmi pravděpodobný, ostatní partneři ano,</i> 	10

	<ul style="list-style-type: none"> • <i>existuje předpoklad u jednoho, nebo více partnerů o uzavření finančních závazků,</i> • <i>neexistuje žádný záznam o finančních závazcích jednoho nebo více partnerů, nebo zcela chybí finanční rozvaha.</i> 	
3	TECHNOLOGIE A INOVACE	
3.1	<p>Hlavní technologie, která by se měla řešit v projektu, představuje potenciální průlom v objevovaných technologiích s očekávaným velkým vlivem na budoucí vývoj průmyslu Doprovodné technologické riziko je vysoké, ale v partnerství je ověřený postup vedení před začátkem vývoje sledované technologické oblasti:</p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>daná technologie představuje potenciální průlom v objevovaných technologiích s potenciálně vysokým dopadem. Technologické riziko je vysoké, ale mezi partnery projektu existuje ověřený postup vedení expertízy týkající se sledované technologické oblasti,</i> • <i>dotčená technologie představuje zralou technologii s vysokým přiměřeným vývojovým dopadem na průmysl. Technologické riziko je přiměřené. Někteří partneři mají ověřené zkušenosti v dané technologické oblasti. Projekty mohou později také rozvíjet existující technologie, kde výzkum a vývoj je zapotřebí pro jejich užití v průmyslových oborech,</i> • <i>dotčená technologie představuje technologii s nižším vývojovým dopadem na průmysl a nižším technologickým rizikem,</i> • <i>dotčená technologie představuje překonanou technologii se žádným nebo velmi malým inovačním dopadem na průmysl. Technologické riziko je minimální nebo neexistující. Všeobecné použití technologie je dobře známé.</i> 	10
3.2	<p>Hlavní technologie, která by se měla vyvíjet v projektu, představuje potenciální průlom v objevovaných technologiích s očekávaným velkým vlivem na budoucí vývoj průmyslu. Návrh projektu přináší vysokou míru přidané hodnoty respektive možnosti maximálního zhodnocení české techniky nebo know-how:</p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>daná technologie představuje potenciální průlom v objevovaných technologiích s potenciálně vysokým dopadem, očekávaný výsledek řešení projektu v sobě obsahuje vysokou přidanou hodnotu,</i> • <i>dotčená technologie představuje zralou technologii s vysokým přiměřeným vývojovým dopadem na průmysl, očekávaný výsledek řešení projektu v sobě obsahuje průměrnou přidanou hodnotu,</i> • <i>dotčená technologie představuje technologii s velmi malým inovačním dopadem na průmysl, očekávaný výsledek řešení projektu v sobě obsahuje nízkou přidanou hodnotu,</i> • <i>dotčená technologie představuje překonanou technologii bez inovačního dopadu na průmysl, všeobecné použití technologie je dobře známé, očekávaný výsledek řešení projektu v sobě neobsahuje přidanou hodnotu, tj. nulová přidaná hodnota.</i> 	10
3.3	<p>Míra inovačního stupně navrhovaného řešení dává vysoký předpoklad pro komerční využití vyvíjeného výrobku, technologie nebo služby s komparací konkurenčních produktů (včetně cenových relací):</p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>inovační stupeň je velmi vysoký a slibuje velmi dobré komerční využití výsledku – inovace začíná na minulých výsledcích výzkumu a vývoje technologií, je radikálně nová a vynikající ve vztahu k minulým řešením,</i> • <i>inovační stupeň je průměrný, ale lze očekávat dobré uplatnění výsledku na příslušném trhu – inovace by mohla vyústit ve výrobek,</i> 	10

	<p><i>technologii nebo službu, která je lepší než srovnatelná řešení,</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <i>inovační stupeň je podprůměrný s nízkým uplatněním výsledku na trhu – inovace nepovede k novým nebo značně zlepšeným výrobkům, procesům nebo službám,</i> <i>inovační stupeň je nízký a ve srovnání s konkurenčními produkty nelze očekávat významnější uplatnění.</i> 	
--	--	--

Poznámka k 3.3. - Pro hodnocení řádu inovace použijte následující klasifikační tabulku:

Schéma klasifikace řádů inovace

řád	označení	co se zachovává	co se mění	příklad
-n	degenerace	nic	úbytek vlastností	opotřebení
0	regenerace	objekt	obnova vlastností	údržba opravy
RACIONALIZACE (r = 0,33)				
1	změna kvanta	všechny vlastnosti	četnost faktorů	další pracovní síly
2	intenzita	kvality a propojení	rychlost operací	zrychlený posun pásu přesuny
3	reorganizace	kvalitativní vlastnosti	dělba činnosti	operací technologická konstrukce
4	kvalitativní	kvalita pro uživatele	vazba na jiné faktory	
KVALITATIVNÍ KONTINUÁLNÍ INOVACE (r = 0,67)				
5	varianta	konstrukční řešení	dílčí kvalita	rychlejší stroj
6	generace	konstrukční koncepce	konstrukční řešení	stroj s elektronikou
KVALITATIVNÍ DISKONTINUÁLNÍ INOVACE (r = 1,00)				
7	druh	princip technologie	konstrukční koncepce	tryskový stav
8	rod	příslušnost ke kmeni	princip technologie	vznášedlo
TECHNOLOGICKÝ PŘEVRAŤ – MIKROTECHNOLOGIE (r = 1,00)				
9	kmen	nic	přístup k přírodě	genová manipulace

3.4	<p>Výrobek, proces nebo služba, která má být vyvinuta, je naprosto nová, má potenciál, který by se dal využít na celosvětovém trhu:</p> <ul style="list-style-type: none"> <i>dopad na globální trh je očekávám s využitím projektu,</i> <i>výsledný výrobek, technologie nebo služba je nový, ale využitelný pouze v omezeném počtu zemí,</i> <i>výsledný výrobek, technologie nebo služba má perspektivu v tržním využití pouze na místní úrovni,</i> <i>výsledný výrobek, technologie nebo služba nemá žádnou perspektivu v tržním využití.</i> 	10
4	TRH a KONKURENCESCHOPNOST	
4.1.	<p>Souhrnný odhad trhu jako takového včetně potenciálu partnerů s možností přístupu na tento trh:</p> <ul style="list-style-type: none"> <i>výrobek, technologie nebo služba má potenciálně velmi velký a rostoucí trh pouze s omezenou konkurencí v brzké budoucnosti,</i> <i>výrobek, technologie nebo služba má moderovat tržní naděje v brzké nebo střednědobé budoucnosti,</i> <i>výrobek, technologie nebo služba vykazuje slabší potenciál pro tržní uplatnění v kratším i delším časovém horizontu,</i> <i>nepovede to k rentabilnímu trhu pro vyvíjený výrobek, technologii nebo službu.</i> 	10
4.2.	<p>Jeden nebo více partnerů mají kvalifikaci dostat se na globální trh, nebo si již na něm zajistili pozici. Partneři očekávají vlastní aktivitu na</p>	10

	<p>globálním trhu. Riziko konkurentů, kteří se dostali na trh dříve, je podle úvahy minimální:</p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>partneři projektu jsou již přítomni na relevantním globálním trhu nebo jsou kvalifikováni na něj vstoupit. Tržní bariéry ke vstupu na něj jsou jasně identifikovány a byla přijata speciální opatření ke snížení rizika. Využívající partneři mají potenciál, aby byli první na trhu,</i> • <i>partneři projektu jsou schopni vstupu na trh pouze v omezeném počtu zemí. Některé tržní bariéry byly identifikovány a bylo přijato několik speciálních opatření ke snížení rizika,</i> • <i>partneři projektu jsou schopni vstoupit na trh v poměrně malém teritoriu,</i> • <i>šance vstupu na trh jsou omezeny.</i> 	
4.3	<p>Relevantní trh pro výrobek, technologii nebo službu slibuje velmi vysokou rentabilitu. Navrhované řešení dává tedy předpoklad návratnosti vložených nákladů do realizace projektu, tj. zhodnocení marketingových předpokladů s podmínkami tržního uplatnění výstupů z řešení projektu VaV, včetně velikosti vnitřního trhu a exportních možností:</p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>potenciální a reálný trh pro výrobek, technologii nebo službu slibuje velmi vysokou úroveň návratnosti, tj. podmínky tržního uplatnění a velikost relevantního trhu dávají výborné předpoklady pro návratnost vložených nákladů,</i> • <i>potenciální a reálný trh pro výrobek, technologii nebo indikuje průměrnou rentabilitu, tj. podmínky tržního uplatnění a velikost relevantního trhu dávají dobré předpoklady pro návratnost vložených nákladů,</i> • <i>využití výrobku, technologie nebo služby nemusí být za jistých předpokladů ziskové, tj. podmínky tržního uplatnění a velikost relevantního trhu dávají podprůměrné předpoklady pro návratnost vložených nákladů,</i> • <i>využití výrobku, technologie nebo služby není ziskové, tj. podmínky tržního uplatnění a velikost relevantního trhu nedávají dostatečné záruky pro návratnost vložených nákladů.</i> 	10
4.4	<p>Úspěchy projektu u jednoho nebo více partnerů v brzké době povedou ke konkurenčnímu postavení ve světovém měřítku a mohly by mít vliv na dlouhodobé zvyšování konkurenční pozice. Výsledky projektu rozvinou otevření oborů (oblastí) pro životně strategickou důležitost partnerů. Projekt podporuje prodej existujících majoritních výrobků v oblastech se silnou konkurenceschopností:</p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>úspěchy projektu by v dohledné době mohly vést k dlouhotrvajícímu konkurenčnímu postavení ve světovém profilu v životně strategicky důležitých oblastech jednoho nebo více partnerů. Úspěchy podporují konkurenceschopnost existujících klíčových výrobků nebo nových návazných výrobků. Aktivity projektu umožňují přístup k vysoce důležité spolupráci v obchodním řetězci,</i> • <i>úspěchy projektu by v dohledné době mohly vést k nárůstu konkurenčního postavení ve strategických podnikatelských oblastech jednoho nebo více partnerů. Úspěchy podporují určité prodloužení prodeje existujících výrobků nebo formují základy pro prodloužení jejich celkové životnosti. Pro některé partnery umožní projekt rozvíjet nové příležitosti v obchodním řetězci,</i> • <i>výsledky projektů budou mít omezený vliv na konkurenční postavení partnerů</i> • <i>výsledky projektu nebudou mít podstatný vliv na konkurenční postavení partnerů.</i> 	10
4.5	<p>Projekt rozvíjí prostřednictvím spolupráce s výzkumně-vývojovými aktivitami pevné základy trvalé konkurenceschopnosti. Aktivity</p>	10

	<p>spolupráce v projektu budou mít za následek rozšiřování úrovně znalostí a zkušeností partnerů. Projekt umožňuje přístup k sítím obchodního, vědeckého, technologického a nebo organizačního charakteru, důležitých pro rozvoj a konkurenceschopnost partnerů. Projekt otvírá cestu pro rozvoj dobré pověsti a image, které by nemohly být získány tradičními cestami:</p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>projekt generuje pro všechny partnery životně důležité, hmotné i nehmotné výstupy, které vedle projektových očekávání mají základní význam a vedou k jejich zlepšení postavení, konkurenceschopnosti a dobré pověsti,</i> • <i>od projektu se očekává generování některých hmotných i nehmotných výstupů, které vedle projektových předpokladů a očekává se, že povedou k jejich zlepšenému postavení a konkurenceschopnosti. Nejméně jeden z partnerů získá naproti tomu ze zlepšené image důležité tržní partnery,</i> • <i>očekává se pouze dílčí zlepšení image u jednoho, nebo více partnerů,</i> • <i>projekt pravděpodobně nevede k žádnému zajímavému hmotnému nebo nehmotnému výstupu mimo hlavní projektové předpoklady.</i> 	
--	---	--

5.	VÝSLEDEK HODNOCENÍ NÁVRHU PROJEKTU LF14...	
	Hodnoty sloužící k vytvoření vypočteného pořadí	HODNOCENÍ
5.1.	Splnění prahových podmínek veřejné soutěže ve výzkumu a vývoji – Základní kritéria způsobilosti projektu EUREKA CZ (viz 0)	0 bodů
5.2.	Základní kriteria- (viz 1) bodů (z maxima 100 bodů)
5.3.	Základní hodnocení - (viz 2) bodů (z maxima 100 bodů)
5.4.	Technologie a inovace - (viz 3) bodů (z maxima 100 bodů)
5.5.	Trh a konkurenceschopnost – (viz 4) bodů (z maxima 100 bodů)
5.6.	HODNOCENÍ projektu (5.2. + 5.3. + 5.4. + 5.5.) bodů (z maxima 400 bodů)
5.7.	Vypočtené pořadí
5.8.	Konečné pořadí projektu
5.9.	SOUHRNNÉ DOPORUČENÍ K PŘEDLOŽENÉMU NÁVRHU PROJEKTU LF14... Odborný poradní orgán „RADA PROGRAMU EUREKA CZ“ doporučuje poskytovateli...	
5.10.	POŽADOVANÁ ÚPRAVA NÁVRHU PROJEKTU NAVRŽENÁ ODBORNÝM PORADNÍM ORGÁNEM POSKYTOVATELE RADA PROGRAMU EUREKA CZ PODLE USTANOVENÍ § 21, ODSŤ. 8 ZÁKONA Č. 130/2002 SB., O PODPOŘE VÝZKUMU, EXPERIMENTÁLNÍHO VÝVOJE A INOVACÍ, VE ZNĚNÍ POZDĚJŠÍCH PŘEDPISŮ, A DALŠÍCH VYHLÁŠENÝCH PODMÍNEK VEŘEJNÉ SOUTĚŽE VE VÝZKUMU, VÝVOJI A INOVACÍCH (VES14) PRO PROGRAM EUREKA CZ: ANO/NE	

...na tomto místě OPO uvede a zdůvodní úpravu předloženého návrhu projektu do programu EUREKA CZ (LF), kterou doporučuje OPO poskytovateli

Financování projektu LF14...

ROK	UZNANÉ NÁKLADY [v tis. Kč] (podle předloženého návrhu projektu)	DOTACE [v tis. Kč] (podle předloženého návrhu projektu)	UZNANÉ NÁKLADY [v tis. Kč] (informativní přepočet podle doporučení OPO poskytovatele)	DOTACE [v tis. Kč] (informativní přepočet podle doporučení OPO poskytovatele)
2014				
2015				
2016				
2017				
CELKEM				

doc. Ing. Karel Šperlink
předseda OPO

7. Závěrečná ustanovení

- Program EUREKA CZ používá na rozdíl od jiných programů mezinárodní spolupráce ve výzkumu a vývoji specifické hledisko pro závěrečný výběr návrhů projektů - návrhy projektů posouzené podle výše uvedených kritérií jsou rozřazeny podle jednotlivých partnerských států tak, aby v konečném seznamu projektů navržených pro poskytnutí účelové podpory byly zastoupeny vybrané návrhy projektů výzkumu, vývoje a inovací se všemi partnerskými státy.
- O konečném výběru předložených návrhů projektů a konkrétní výši jejich podpory, tj. o výsledku veřejné soutěže ve výzkumu, vývoji a inovacích, rozhodne poskytovatel podle výše disponibilních prostředků pro jejich financování, při respektování nejvyšší povolené míry podpory dle Rámce Společenství pro státní podporu výzkumu, vývoje a inovací (2006/C 323/01).
- Po rozhodnutí poskytovatele - Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy - o výsledku veřejné soutěže ve výzkumu, vývoji a inovacích VES14 budou dne **31. ledna 2014** uchazeči vyrozuměni o výsledku této veřejné soutěže zveřejněním na internetové adrese <http://www.msmt.cz>.
- Na poskytnutí podpory není právní nárok. Rozhodnutí poskytovatele o výsledku veřejné soutěže ve výzkumu, vývoji a inovacích je konečné a nelze se proti němu odvolat.
- V případě zjištění nesrovnalostí mezi náležitostmi uvedenými v návrhu projektu a předloženými doklady o prokazování způsobilosti uchazeče (uchazečů) nebo nedodáním těchto dokladů ve stanoveném termínu před uzavřením smlouvy nebo vydáním rozhodnutí o poskytnutí podpory si poskytovatel vyhrazuje právo neuzavřít s uchazečem (uchazeči) smlouvu nebo nevydat ve prospěch uchazeče (uchazečů) rozhodnutí o poskytnutí podpory.