

Otázky a odpovědi k 2. veřejné soutěži programu NPU I:

1/ Uzané náklady projektu

Obecně platí, že strukturu rozpočtu v jednotlivých letech si uchazeč nastavuje sám v návrhu projektu. Tyto hodnoty jsou součástí smlouvy o poskytnutí podpory a jsou tedy neměnné. Přesuny jsou možné v omezené míře v položkovém členění rozpočtu (ad ZD) a v rámci zákonného využití fondu účelově určených prostředků. Pokud by výjimečně a ve zdůvodněných případech mělo dojít ke změně, bude zapotřebí uzavřít dodatek ke smlouvě.

a/ Oblast investic - v plánu reinvestic v rámci projektu VaVpl jsme plánovali určitou částku na obnovu technologií. Obnova spočívá jak v upgradu stávajících přístrojů, tak např. v pořízení přístrojů nových. Má vliv rok pořízení investice na % nákladů, která lze uplatnit do UN? Pokud např. z VaVpl pořízená technologie v r. 2013 vyžaduje upgrade v r. 2018, lze uplatnit celou hodnotu upgradu do projektu nebo pouze poměrnou část? Pokud pouze poměrnou část, která v tomto příkladu vychází na 20%, pak podpora z NPU I je tedy polovina = 10% ceny upgradu?

b/ V zadávací dokumentaci, str. 16, se píše, že způsobilými náklady jsou mj. "kapitálové náklady nebo výdaje na pořízení a obnovu hmotného majetku nezbytného pro řešení projektu a ve výši odpovídající době a rozsahu použití v projektu". Pokud bude pořizovaný majetek využíván výhradně pro potřeby Centra v době trvání projektu NPU i po jeho skončení, lze zahrnout do projektu NPU 100% nákladu na pořízení tohoto majetku, nebo je třeba zohlednit odpisové lhůty zařízení podle zákona o účetnictví (kdy odpisová lhůta může přesáhnout dobu řešení projektu NPU)?

Obecně platí, že do uznaných nákladů projektu výzkumu, vývoje a inovací lze zahrnout pouze takovou část nákladů na pořízení hmotného a nehmotného majetku, která odpovídá předpokládanému využití pro danou činnost ve výzkumu, vývoji a inovacích (viz § 8 odst. 3 zákona č. 130/2002 Sb., v platném znění). Tzn.: že pokud bude investice pořízena v roce 2018 (poslední rok řešení projektu NPU I) a bude 100% využívána pro řešení projektu NPU I a doba upotřebitelnosti nebo provozně technické funkce této investice je např. 5 let, tak lze v projektu NPU I uplatnit pouze 1/5 pořizovací ceny.

Pokud je podíl užití majetku pro řešení projektu NPU I menší než 100%, lze v uznaných nákladech projektu NPU I uplatnit pouze poměrný podíl.

Tzn.: že je třeba zohlednit účetní odpisové lhůty i podíl užití majetku pro řešení projektu.

c/ V zadávací dokumentaci, str. 17, je definována maximální přípustná výše doplňkových nákladů (režií) při neuplatňování metodiky full-cost takto: "jejich způsobilost je omezena maximální výší 20 % z celkových ročních způsobilých běžných nákladů projektu". Pod pojmem "celkové roční způsobilé běžné náklady" se v této souvislosti rozumí běžné náklady včetně doplňkových nákladů nebo bez nich?

Pod pojmem "celkové roční způsobilé běžné náklady" se rozumí celkové uznané náklady bez kapitálových nákladů, tedy včetně doplňkových nákladů.

d/ Je možné přímé zdroje NPU I (dotace NPU I) čerpat a vykazovat nerovnoměrně v čase??

Ano, je to možné. Obecně platí, že si uchazeč sám v návrhu projektu nastavuje způsob čerpání podpory v jednotlivých letech. Podmínky programu musí být splněny v součtu za celou dobu řešení.

e/ Je možné rozpočtovat a vykazovat přímou podporu NPU I například pouze na vybrané kategorie UN osobní náklady, cestovné; přičemž ostatní UN budou předmětem dofinancování z jiných veřejných a neveřejných zdrojů??

Ano, opět záleží na tom, jak si uchazeč nastaví návrh projektu.

f/ Je možné podle skutečného vyúčtování realizovat přesuny jak celkových UN, tak čerpání přímé NPU I dotace, tak struktury dofinancování v letech??

Ne. V návrhu projektu si uchazeč sám v návrhu projektu nastavuje strukturu rozpočtu v jednotlivých letech. Tyto hodnoty jsou součástí smlouvy o poskytnutí podpory a jsou tedy neměnné. Přesuny jsou možné v omezené míře v položkovém členění rozpočtu (ad ZD) a v rámci zákonného využití fondu účelově určených prostředků.

g/ Pokud se „hýbne“ se strukturou celkových UN (povolená změna do výše 20% ve vybraných rozpočtových kapitolách), „hýbe“ se ekvivalentně taktéž zdroj NPU I (přímá účelová podpora)?

Povolené přesuny („hýbání“) mezi položkami rozpočtu je v obou sloupcích shodný. Pokud např. přesunu 20 tis. Kč z Provozních nákladů do Cestovného, projeví se to shodně ve sloupci „UN celkem“ i „z toho podpora“. Současně platí, že tomuto evidenčnímu přesunu budou odpovídat dokumenty v účetní evidenci projektu.

h/ Je možné „hýbat“ se strukturou zdroje NPU I (přímá účelová podpora = sloupec druhý v Příloze 02, zatímco sloupec první UN zůstává stejný) v jednotlivých letech (tj. změna toho, co se kryje z celkové struktury UN oproti tomu, co bylo navrženo v projektu)? Pokud ano, do jaké limitní výše, existuje-li?

Ne, opět platí výše uvedené. Přesuny podpory v jednotlivých letech jsou možné pouze v rámci zákonného využití fondu účelově určených prostředků.

i/ Jakým způsobem budou vykazovány (účetně doloženy) nepřímé režijní náklady, které jsou nepřímé právě proto, že není možno jejich přímé sledování (energie, vodné stočné, a další?) jinak by totiž byly přímo sledovány a vykazovány.

Jakým způsobem se bude prokazovat (vykazovat a účetně dokládat) dofinancování doplňkových nepřímých nákladů, pakliže jsou v dalších účelových projektech vedeny tzv. flate-rate, nedokladují se a vykazují se procentem odvozeným od běžných (provozních) nákladů bez dalšího??

Tyto režijní náklady stačí vykázat paušálně v procentech – vykalkulovanou výši režijních nákladů (maximální výše je 20 % z celkových ročních způsobitelných běžných nákladů projektu) uvede uchazeč v návrhu projektu.

j/ Je možné do rozpočtu projektu NPU I zahrnout i účetní odpisy majetku, který byl pořízen z neveřejných zdrojů a je využíván k řešení dílčích úkolů potřebných k řešení projektu. Pokud ano, v jaké kapitole – F.2.1. a F.2.2., jak předjímá tabulka rozpočtu??

Do uznaných nákladů lze zahrnout náklady nebo výdaje na provoz a údržbu dlouhodobého hmotného majetku s dobou upotřebitelnosti delší než 1 rok, nebo hmotného majetku s provozně technickými funkcemi delšími než 1 rok, který nebyl pořízen z veřejných prostředků a současně je pro řešení projektu užíván a jehož pořizovací cena je vyšší než 40 000 Kč, ve výši, která je rovna výši odpisů odpovídající délce období a podílu předpokládaného užití tohoto majetku pro řešení projektu.

Ano, příspěvek na odpisy odpovídající době a míře využití tohoto majetku pro řešení projektu může být uznaným nákladem projektu. Vykazuje se v položce F3 - Provozní náklady (ve formuláři Z-UN je chybně uveden v položce F2 – Kapitálové náklady).

k/ Bude každý jednotlivý náklad sledován / účetně podložen ve struktuře UN – osobní, služby apod. na kategorii základního a aplikovaného výzkumu?? Je potřeba jednotlivé náklady členit na kategorii ZV a AV??

Způsob, jak nastavit účetní evidenci poskytovatel neurčuje, toto je plně v kompetenci příjemce podpory. Z pohledu poskytovatele je zapotřebí, aby příjemce při případné kontrole prokázal, že jsou plněny podmínky programu NPU I.

l/ Je konferenční poplatek vnímán z hlediska plánování rozpočtu jako služba, nebo jako součást cestovních nákladů?

Konferenční poplatek je možno kalkulovat v položce Publicita, prezentace (přímé náklady na zajištění publicity projektu a prezentace výsledků, náklady nebo výdaje na jejich zveřejnění a uplatnění výsledků projektu (vč. konferenčních poplatků při aktivní účasti člena řešitelského týmu, nákladů na překlady informací o výsledcích atp.), příp. Cestovné (cestovní náhrady členů řešitelského týmu v souladu se zákonem č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů, vzniklé v přímé souvislosti s řešením projektu členům řešitelského týmu).

m/ V rámci projektu je podporována i mobilita zahraničníků směrem do ČR. Můžeme jim platit PER DIEM? Popřípadě jim proplácet letenky (nebo jim je přímo kupovat)?

Ano, lze, ale pouze v případě, že jejich pobyt v ČR je pro řešení projektu nezbytný, je patřičně zdůvodněn a vykázán.

n/ Kam započítat účastnické poplatky ve velkých zahraničních kolaboracích. Služba?

Pokud se týče účastnických poplatků, tak jejich alikvotní část, pokud souvisí s projektem, může být zaúčtována buď jako služba nebo jako ostatní provozní náklady (to je dotaz spíše na finanční nebo účetní poradce). Bohužel nejsme specialisty v tomto oboru.

o/ Existuje nějaký doporučený poměr (z pohledu objemu finančních prostředků) základního a aplikovaného výzkumu? Resp. je možné mít výhradně základní výzkum (žadatelem je vysoká škola)?

Poměr základního a průmyslového (aplikovaného) výzkumu by měl zhruba odpovídat původnímu projektu v rámci OP. Centrum se může samozřejmě zabývat výhradně základním výzkumem, ale mezi podmínky patří m.j. spolupráce s aplikačním sektorem, což pravděpodobně nebude otázkou základního výzkumu.

p/ Pokud budou na projektu zaměstnáni zaměstnanci buď na celý či částečný úvazek na činnostech, přímo spojených s realizací příslušného projektu, pak jim ze zákona vznikne nárok na tzv. náhrady (aliquotní část dovolené, popř. nemoc). V naší organizaci je nastaven systém výpočtu osobních nákladů, tedy i tzv. náhrad přímo úměrný k velikosti úvazku.

Jsou tyto náhrady uznatelným výdajem? Podle stanoviska daňové poradkyně i auditorské kanceláře tyto náhrady patří jednoznačně do uznatelných osobních nákladů, ovšem z důvodu opatrnosti se raději dotazují předem.

Tzv. náhrady (aliquotní část dovolené, popř. nemoc) patří podle našeho názoru do položky "Osobní náklady", byť se nejedná o přímé mzdy nebo zákonné odvody.

q/ V technickém popisu původního projektu máme na dobu udržitelnosti naplánované roční náklady cca 25 mil. Kč. Je tato částka zde uvedená zároveň stropem pro žádost do NPU, nebo ji lze překročit (cca o 20 %)?

Náklady na udržitelnost projektu OP VaVpl jsou maximem, o které je možno žádat. Na obou schůzkách s žadateli jsme ovšem zdůrazňovali, že doporučujeme pohybovat se někde na úrovni 80 %, neboť již nyní chybí na pokrytí všech projektů cca 2 mld. Kč. A navíc v případě ev. krácení je nutno uznané náklady dofinancovat z vlastních prostředků a to by bez rezervy mohlo dělat problémy.

2/ DPH

a/ Jak je to v NPU I s DPH, je způsobilým výdajem v plné výši bez ohledu na poměr typů výzkumu ZVxAVxEV?

b/ V rámci projektu RCPTM (VaVpl) jsme uplatňovali pouze poměrnou část DPH na základě toho, že předmětem činnosti Centra byla mj. doplňková (hospodářská) činnost. V připravovaném projektu NPU předpokládáme jako dominantní činnost základní výzkum. Pak tedy předpokládáme, že bude DPH uznatelná v plné výši. Je Váš pohled na věc stejný?

Uplatnění nároku na odpočet daně z přidané hodnoty u institucí výzkumu a vývoje v programu NPU I (pokud jsou plátcí DPH) se řídí zákonem č. 235/2004 Sb., o DPH, ve znění pozdějších předpisů ("zákon o DPH").

Pokud uchazeč uplatňuje odečet DPH, nelze DPH považovat za uznaný náklad. V opačném se o uznaný náklad jedná a lze ho vykázat v nákladech programu v plné výši bez ohledu na poměr typů výzkumu ZVxAVxEV.

Podrobněji o uplatnění DPH najdete na <http://www.vyzkum.cz/FrontClanek.aspx?idsekce=13484>.

3/ Dofinancování 50% uznaných nákladů

a/ Podpora 50% z NPU I je míněna v rámci každé jednotlivé položky rozpočtu nebo v celkových nákladech projektu? Např. můžeme hradit jednoho pracovníka ze 100% z NPU I a druhého ze 100% z jiných zdrojů, tzn. celková podpora je 50%?

Podpora 50% z NPU I je míněna v rámci celkových uznaných nákladů projektu. Dokonce ani nemusí být tento podíl dodržen v jednotlivých letech řešení projektu, ale celkově ano.

Ano, můžete např. hradit jednoho pracovníka ze 100% z NPU I a druhého ze 100% z jiných zdrojů. Nebo můžete z podpory hradit např. osobní náklady a např. náklady kapitálové z vlastních prostředků jako dofinancování. To je individuální. Obecně platí (viz. ZD), že míra podpory na řešení jednoho projektu je z prostředků programu NPU I omezeno hranicí 50% z celkových uznaných nákladů projektu (pokud ovšem odborný poradní orgán při hodnocení nedoporučí jinak – nenavrhne snížení výše podpory).

Finanční prostředky na další výzkumné aktivity Centra (nefinancované z projektu, ale využívající ve zbývajícím podílu příslušná výzkumná zařízení a výzkumnou infrastrukturu Centra) budou Centra získávat z účasti v tuzemských i zahraničních soutěžích a smluvním výzkumem. Současně bude zohledňována existence možnosti křížového financování povoleného v rámci některých operačních programů. Z těchto prostředků bude mít Centrum možnost kofinancovat zbývajících 50 % nákladů na obnovu a rozvoj

výzkumných zařízení. Tyto finanční zdroje bude ale nezbytné jednoznačně identifikovat a poskytovateli také pravidelně dokládat. Podrobně viz ZD.

Za výchozí částku pro výpočet výše podpory projektu v programu NPU I je považována částka nákladů na udržitelnost projektu (vč. nezbytné obnovy vybavení), která byla deklarována řídicímu orgánu v rámci původního projektu Centra v rámci OP VaVpl nebo OP PK.

b/ Jakým způsobem bude prokazováno dofinancování UN z veřejných zdrojů, pakliže tyto pocházejí z jiných účelových projektů, například účetními záznamy vztahenými k účelovému projektu TA ČR (Centra kompetence)?? Bude toto evidenční dokladování dofinancování dostatečné s ohledem na výše uvedené??

Například projekt TA ČR (centra kompetence) bude krýt osobní náklady osoby xy (s plným úvazkem na tomto projektu TA ČR) z 70% z účelové dotace a z 30% z vlastních prostředků žadatele (neveřejných).

Prokázání dofinancování 50 % nákladů na udržitelnost projektu z jiných zdrojů je ve dvou rovinách. Pro účely zpracování návrhu projektu NPU I a průběžné evidence nákladů stačí vyplnění aktivit a částek do příslušných formulářů. Pro účely kontroly (ať už ze strany poskytovatele, finančního úřadu nebo NKÚ) je zapotřebí vést v účetnictví podrobnou evidenci. Částky uváděné ve formulářích NPU I musí být s účetní evidencí ve shodě. *(Dotaz k evidenci UN v programu NPU I z pohledu poskytovatele byl zodpovězen ve FaQ k 1. soutěži - dotaz č. 15).*

c1/ Je možná změna hodnot dofinancování z veřejných a neveřejných zdrojů v členění na základní a aplikovaný výzkum v celkovém objemu podle vývoje situace zajištění veřejných a neveřejných zdrojů??

c2/ Je možné v prvním roce řešení projektu dofinancovávat podle aktuální potřeby ze zdrojů neveřejných a veřejných, pakliže bude v součtu za všechny roky dodržena celková výše veřejných a neveřejných zdrojů, která byla uvedena v návrhu projektu? Přitom současně dofinancování vždy bude v každém roce zajištěno v odpovídající výši do celkových uznatelných nákladů v daném roce. Mění se tedy akorát poměr dofinancování v daném roce dle situace, celková suma za všechny roky bude odpovídat (rovnat) se tomu, co bylo uvedeno v návrhu projektu. Ve smlouvě (příloha 02) je pouze struktura UN a přímý zdroj NPU I, nikoli již každý rok veřejné a neveřejné zdroje (dofinancování).

Ne. V návrhu projektu si uchazeč sám nastavuje podíl veřejných a neveřejných zdrojů v jednotlivých letech. Tyto hodnoty jsou součástí smlouvy o poskytnutí podpory (Příloha 1) a jsou tedy neměnné. Pokud by výjimečně a ve zdůvodněných případech mělo dojít ke změně, bude zapotřebí uzavřít dodatek ke smlouvě.

d/ V projektu NPU máme naplánovanu aktivitu aplikovaného výzkumu. Podle pravidla vycházejícího ze Zákona č. 130 je povinností 50% rozpočtu aktivity hradit z neveřejných zdrojů. Do zmíněné aktivity zahrneme zakázku smluvního výzkumu ošetřenou hospodářskou smlouvou s partnerem z hospodářské sféry, ve které je vyčíslena úhrada (bez DPH) za provedení výzkum. Předmět smluvního výzkumu věcně odpovídá odbornému profilu aktivity.

JE MOŽNÉ FINANČNÍ OBJEM ZAKÁZKY POUŽÍT K VYKÁZÁNÍ SPOLUFINANCOVÁNÍ AKTIVITY Z NEVEŘEJNÝCH ZDROJŮ V ROCE, VE KTERÉM MÁ ZAKÁZKA ZDANITELNÉ PLNĚNÍ?

Program NPU I nerozlišuje zdroj neveřejných finančních prostředků použitých na dofinancování 50 % aktivit průmyslového (aplikovaného) výzkumu. Je však nutno prokázat, že se opravdu jedná o neveřejné zdroje (vč. ev. mezinárodních projektů typu 7. RP, které se rovněž považují za neveřejné).

e/ V zadávací dokumentaci programu NPU I je užíván pojem "veřejné prostředky". Jsou veřejnými prostředky míněny rovněž institucionální prostředky přidělované ústavům AV ČR?

Institucionální podpora na rozvoj organizace patří mezi veřejné prostředky, neveřejné prostředky musí pocházet od soukromých subjektů nebo např. z 7. RP EU.

4/ Míra a výše podpory

a/ Jak máme stanovit podíl základního a aplikovaného výzkumu a experimentálního vývoje?

Činnosti základního a aplikovaného výzkumu v projektu určují řešitelé podle výzkumných aktivit, které jsou pro Centrum naplánovány. Označí se ten typ výzkumu, který v dané aktivitě převládá. Pro vyjádření jejich podílu v programu NPU I je připraven formulář „LO_form_KV-UN.xls“.

Celková výše podpory z veřejných prostředků se následně počítá podle podílu jednotlivých kategorií výzkumu na celém projektu.

Míra podpory projektu z veřejných prostředků nesmí při současném dodržování čl. 31 a čl. 7 Nařízení Komise (ES) č. 800/ 2008, kterým se podle článku 87 a 88 Smlouvy o ES prohlašují určité kategorie veřejné podpory za slučitelné se společným trhem (obecné nařízení o blokových výjimkách) přesáhnout

- 100% způsobilých nákladů pro základní výzkum;
- 50% způsobilých nákladů pro průmyslový výzkum;
- 25% způsobilých nákladů pro experimentální vývoj.

b/ Podle zadávací dokumentace je dáno: "Maximální výše podpory, kterou lze na jeden projekt, jehož předmětem je převážně základní výzkum, poskytnout, se v souladu s čl. 6 odst. 1 písm. e) ustanovení i) Nařízení omezuje 20 mil. € (přepočteno podle kurzu Kč platného v den vyhlášení veřejné soutěže v programu)." Myslí se tím 20 mil EUR maximální podpory z NPU nebo včetně dofinancování z dalších veřejných zdrojů?

Příklad 1 (pro jednoduchost pracujeme s kurzem 1 EUR = 25 Kč):

Celkový rozpočet projektu 700 mil Kč: z toho 350 mil dotace z NPU a 350 mil dofinancování z veřejných zdrojů (institucionální podpora, národní granty).

Je takto sestavený rozpočet v pořádku?

Pokud ne, lze rozpočet nad 500 mil. Kč dofinancovat z neveřejných zdrojů?

Příklad 2: Rozpočet projektu 600 mil. Kč: dotace z NPU 300 mil. Kč, dofinancování z dalších veřejných zdrojů 200 mil. Kč (institucionální podpora, národní granty) a 100 mil. z neveřejných zdrojů či mezinárodních projektů (smluvní výzkum, 7FP aj.).

Limitem 20 mil. € se rozumí maximální výše podpory na projekt z veřejných prostředků - viz čl. 4.3.2 ZD: "Maximální výše podpory, kterou lze na jeden projekt, jehož předmětem je převážně základní výzkum, poskytnout, se v souladu s čl. 6 odst. 1 písm. e) ustanovení i) Nařízení omezuje na 20 mil. € (přepočteno podle kurzu Kč platného v den vyhlášení veřejné soutěže v programu NPU I)".

Do maximální výše podpory se započítávají veškeré veřejné prostředky, tedy dotace z NPU I i další veřejné prostředky určené na dofinancování projektu. Správný je tedy Váš příklad 2. V příkladu 1 je nutné dofinancování rozdílu uznaných nákladů nad cca 500 mil. Kč z neveřejných prostředků.

Struktura zdrojů na dofinancování je závislá na typu převažujícího výzkumu - viz stejný článek ZD, výše spolufinancování z neveřejných prostředků nad zmíněné limity není omezena.

c/ V diskuzi jste zmínili, že finanční prostředky, přidělené v rámci programu, budou převedeny žadatelům na účet v bance a z něho budou postupně odčerpávány podle plnění programu. Jedná se o nový účet speciálně vytvořený pro tento účel nebo mohou být finanční prostředky převedeny na stávající běžný účet?

Veřejné vysoké školy (a některé další subjekty) mají v souvislosti s novelou zákona o rozpočtových pravidlech (účinnost od 1.1.2013) zřízen speciální účet u České národní banky. Na ten jsou od poskytovatele zaslány prostředky účelové podpory.

Tyto speciální účty náleží mezi účty podřízené státní pokladně a budou podřízeny souhrnnému účtu státní pokladny.

d/ Náš ústav vybudoval dvě inovační centra v programu OPPK. Výzkumné aktivity těchto center jsou vzájemně provázané, proto zvažujeme podání jednoho projektu v programu NPU I za obě centra.

Je možno stanovit horní hranici uznatelných nákladů takového projektu NPU I jako součet nákladů udržitelnosti jednotlivých center?

Je samozřejmě možné (ba dokonce je to i vítané) sloučit 2 (či více) předchozí projekty do jediného do programu NPU I (pokud všechny vyhovují podmínkám programu). Pokud se týče výše uznaných nákladů, tak se vychází ze součtů původně plánovaných nákladů na udržitelnost původních projektů.

5/ Uchazeč

a/ Náš ústav má 2 Centra z programu OPPK (u jednoho skončila realizační fáze před 2 lety, pro druhé končí letos). Mohli bychom požádat o jeden udržovací projekt z programu NPU I na podporu obou Center současně? (i když mají různá čísla projektu OPPK?) Z našeho pohledu je tato varianta nejefektivnější.

Tato možnost není vyloučena a je i podle našeho názoru výhodnější (pro obě strany) podat jeden středně velký projekt (pokud oba tyto projekty tematicky souvisejí), než dva malé projekty.

Obecně platí, že k účasti na řešení projektu je zapotřebí dohody všech zúčastněných stran.

b/ V projektu NPU-I bychom chtěli spojit naše dvě "Centra" - Projekt bychom chtěli na dobu 60-ti měsíců - tj. na roky 2014-2018.

Projekt A bude dokončen k 15.10.2013 a studie proveditelnosti je zpracována až do r. 2021. Projekt B byl ale dokončen již v r. 2010 a studie proveditelnosti je zpracována pouze do roku 2015.

Můžeme projekt B zahrnout do NPU-I i pro roky 2016-2018, i když pro tyto roky nebyla studie proveditelnosti zpracována? A jaké náklady můžeme na něj v kladném případě použít - např. stejně jako pro r. 2014 a 2015?

Spojení obou projektů OP PK do jednoho nového v rámci NPU I je samozřejmě možné, je však nutno zachovat podmínku výše uznaných nákladů odpovídajících původnímu plánu udržitelnosti v rámci studie proveditelnosti OP. Není tedy možné tyto náklady navýšit, jedná se o prostý součet v jednotlivých letech - i když vnitřní přesun mezi jednotlivými lety je možný (při zachování celkové výše).

c/ Dále bych se rád zeptal na aktivity uvedené ve formuláři KV-UN – chápeme správně tak, že nové centrum by se zabývalo nějakými výzkumnými směry, v rámci kterých by byly jednotlivé aktivity o délce trvání i kratší než celý projekt? Je nějaký optimální počet těchto aktivit? Máme 3 výzkumné směry.

Projekt v programu NPU I navazuje na projekt OP VaVpl (OP KP), tzn., že pokračujete v aktivitách, které jste si naplánovali na dobu udržitelnosti. Formulář KV-UN nikde nestanovuje, jak dlouho má ta která aktivita trvat. Ve formuláři KV-UN pouze zařadíte aktivitu nebo její část do příslušné kategorie výzkumu (ZV – AV – EV).

d/ Můžete zveřejnit jaký kurz je směrodatný? Jeho přesnou výši.

Směrodatný je kurz Kč x Euro platný v den vyhlášení veřejné soutěže v programu NPU I (2.VS byla vyhlášena dne 1.8.2013). Najdete ho na adrese:

http://www.cnb.cz/cs/financni_trhy/devizovy_trh/kurzy_devizoveho_trhu/denni_kurz.jsp

e/ Centrum ... bylo vybudováno v rámci 2. výzvy OPPK a uvedeno do provozu od 1.1.2012. Během let 2012-13 bylo toto centrum z vlastních prostředků rozšířeno o nové technologie a laboratoře.

Je možné při přípravě rozpočtu projektu v rámci programu NPU vycházet z reálných finančních ukazatelů, které byly získány během provozu centra nebo rozpočet musí být striktně odvozen od Studie proveditelnosti předkládaného projektu OPPK?

Ano, je možné vycházet z reálných ukazatelů, ale vše musí být v návrhu projektu NPU I dostatečně popsáno a odůvodněno, aby hodnotitelé mohli posoudit návaznost na původní projekt OP PK. Je nutno vycházet z poslední verze Studie proveditelnosti původního projektu (s možností odůvodněných přesunů mezi jednotlivými léty – viz. výše).

f/ V seznamu součástí návrhu projektu s číslem 21. je uvedena Prostá kopie smlouvy o spolupráci na realizaci projektu.

Je zde uvedeno, že položka 21. (Prostá kopie smlouvy o spolupráci na realizaci projektu) je povinná pro všechny návrhy projektů. Náš projekt, ale nemá partnera neboť původní projekt z OPPK byl pouze v naší realizaci a neměl partnera. Prosím o upřesnění, mezi kým je tato smlouva uzavřena.

V zadávací dokumentaci je uvedeno: jednou z podmínek způsobilosti a způsob jejího prokázání při podání návrhu projektu je dodání prosté kopie smlouvy o spolupráci na realizaci projektu Centra vybudovaného na účasti ERDF mezi příjemcem a partnery (přijatou Řídícím orgánem příslušného operačního programu a platnou pro období udržitelnosti) vždy v případě existence dalších účastníků.

Termínem Další účastník projektu (ve formulářích) je myšlen spolupříjemce (pokud existuje)?

Pokud stávající projekt řešíte sami, tj. nemáte tzv. partnera, tento bod se Vás netýká. Týká se jen těch, kdo má tzv. dalšího účastníka projektu. Tento termín je vysvětlen v zákoně č. 130/2002 Sb., (zákon o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací), kterým se řídíme. Doporučujeme prostudování tohoto zákona.

Další upřesnění k Seznamu součástí návrhu projektu z 2. strany titulního listu (formulář LO-titul_list.doc): Položka s číslem 11 „Formulář P4-d – další účastník projektu“ vyplňuje uchazeč v případě návrhu projektu s dalšími účastníky projektu. Položka s číslem 12 „Formulář Z-UN – uchazeč“ je povinný pro všechny návrhy projektů.

6/ Řešitelský tým

a/ V projektu NPU I mají být uvedeni jmenovitě klíčoví pracovníci. V případě 5-letého projektu musí být tito pracovníci stejní po celých 5 let? Lidé přicházejí a odcházejí a 5 let je dost dlouhá doba, aby bylo možno zaručit, že nenastane změna.

Samozřejmě se počítá s jistou fluktuací, nicméně základ týmu by měl většinově vydržet po celou dobu řešení projektu - tak jako u jiných obdobných projektů. Případné změny se jen oznamují v průběžných zprávách (kromě změny řešitele!).

b/ Počet klíčových pracovníků má být úměrný velikosti projektu. Je možno požadavek více konkretizovat? (Je např. realistický návrh 1 klíčový pracovník na 5 mil. Kč, na 2 mil. Kč apod.?)

Zde se spíše počítá s rozdělením (a tudíž i celkovým počtem) klíčových pracovníků podle řešených témat a náročnosti problematiky. Nutno brát v úvahu i to, že oponent, který nebude mít dostatečné informace o týmu, nemůže projekt ohodnotit kladně.

c/ Ad bod 9 prahových podmínek v bodě 8.4. ZD - z jakých pracovníků se počítá uvedených 20%? Z tabulky D1, D2 nebo celkově? Počítá se 20% z plných úvazků nebo z celkového počtu pracovníků?

Pro výpočet limitních prahových hodnot vztažených na 1 osobu (tzv. klíčový pracovník) se provádí přepočtem vždy na 1 plný pracovní úvazek osoby nebo osob na pozici „výzkumného a vývojového pracovníka“ nebo na pozici „akademického pracovníka“, kteří jsou zaměstnanci příjemce a současně členy řešitelského týmu. Vychází se z tabulky D1 - Jmenný seznam klíčových členů řešitelského týmu.

d/ Způsobilost osobních nákladů bude nezbytně následně průkazně doložit pracovním deníkem. Budeme muset dokládat tzv.: „time-sheet“?

Při kontrole průběhu řešení projektu bude na vyžádání zapotřebí doložit kumulativní měsíční údaje za jednotlivé členy řešitelského týmu, ze kterých bude zřejmá doba, kterou každý člen řešitelského týmu věnoval práci na projektu v jednotlivých měsících (nikoliv denní výpis po hodinách).

e/ V rámci projektu OP PK existuje závazek vzniku 6 pracovních míst – výzkumní pracovníci (head-count) a zároveň se počítá v době provozu celkově s 52 pracovníky Centra (46+6 head-count) v průměru na 1 rok řešení projektu. Projekt OP PK neřeší full-time ekvivalent (FTE) těchto pracovních míst. Program NPU I jako jeden z dílčích cílů programu uvádí: c) udržet, popř. navýšit počty vytvořených pracovních míst v Centrech, především pak výzkumných pracovníků.

Při zachování struktury UN, která odpovídá očekávané realitě, tj. 64% z této hodnoty by bylo alokováno na osobní náklady, vychází (dle kalkulační jednice průměrné hrubé mzdy a odvodů) hodnota počtu pracovníků v FTE zařazených do NPU I na cca 45 FTE v průměru na 1 rok. Zároveň platí, že bude nepochybně dodržen počet osob (head-count) v hodnotě minimálně 52 osob - výzkumných pracovníků v průměru na 1 rok, tak jak bylo deklarováno v rámci projektu OP PK. Dokonce se předpokládá v rámci NPU I bude vyšší počet headcounts výzkumných pracovníků tj. osob účastných v řešitelském týmu, čímž by fakticky došlo k navýšení počtu výzkumných pracovníků Centra. Limitně však v průměru na 1 rok ve výši 45 FTE.

Dotaz: Bude naplněna podmínka resp. dílčí cíl programu v souladu s tím, co bylo deklarováno v rámci projektu OP PK?

V návrhu projektu NPU I se vychází z údajů deklarovanych v projektu OP PK. Pokud se tedy v projektu OP PK počítá s vytvořením 52 pracovních míst pro výzkumné pracovníky, pak je uvedená kalkulace (tento počet v průměru na 1 rok udržet, popř. navýšit) pro splnění dílčího cíle programu NPU I správná.

f/ Při výpočtu podílu zahraničních pracovníků v Centru se počítá, že tento podíl budeme určovat podle FTE, nebo počtu osob? Dále je to míněno, že budeme počítat všechny zaměstnance Centra (Sekretářky apod...), nebo pouze vědecké pracovníky?

Při výpočtu podílu zahraničních pracovníků (ale obecně ve všech případech) v Centru se počítá vždy s celými úvazky (FTE), nikoliv s "kusy" (pokud ovšem toto neodpovídá původnímu závazku ŘO). Počítá se - pokud není uvedeno jinak - jen s aktivními výzkumnými pracovníky.

7/ Výsledky

a/ Lze jako výsledek mezinárodní spolupráce počítat i projekty zahájené před začátkem řešení projektu NPU I?

Pro hodnocení kvality řešeného projektu lze uvádět jakékoliv zapojení do mezinárodní spolupráce.

Pro plnění prahových podmínek (bod 8.2. Zadávací dokumentace) je nutno prokazovat mezinárodní spolupráci i spolupráci s veřejným a soukromým sektorem ve VaVal **realizovanými projekty nově** (= zahájenými po uzavření smlouvy o řešení projektu v rámci NPU I) s minimálně jedním společným výsledkem za každý z projektů spolupráce. Pro doložení realizované spolupráce stačí předložit smlouvu/dohodu o spolupráci s tuzemským/zahraničním partnerem.

b/ Do projektu NPU chceme zařadit 1 vědeckého pracovníka mezi klíčové pracovníky, který byl na OPPK projekt nove přijat v roce 2012 a je součástí plnění programu (vytvoření nových míst). Tento pracovník přichází ze zahraniční stáže a jeho výstupy za rok 2012, které jsou velmi kvalitní, jsou uvedeny v mezinárodních databázích jako je Web of Science, Medline, ale nejsou v RIV, protože vznikly na zahraničním pracovišti v době, kdy daný pracovník nebyl zaměstnancem naší instituce. Protože podmínkou pro klíčovou osobu je výstup v RIV IS VaVal, budou jeho výsledky uznány?

Je samozřejmé, že výsledky uvedené v mezinárodních databázích jsou pro program NPU I akceptovatelné. Jen je zapotřebí doložit dostatečnou identifikaci výsledku, aby byl v případě kontroly dohledatelný.

8/ Podání projektu

a/ Pro podání projektu je nutno dodat Originální vyjádření řídicího orgánu příslušného programu prokazující úspěšné ukončení projektu. V našem případě OPPK řídil magistrát. Projekt skončil 30. 9. 2012. Jaký dokument musíme předložit, abyste ho považovali za platný?

V případě, že Váš projekt skončil v programu OP PK v roce 2012, tak je předpoklad, že máte schválenou závěrečnou monitorovací zprávu projektu. K návrhu projektu stačí tedy doložit pouze schválenou závěrečnou monitorovací zprávu. Pokud tato zpráva ještě nebyla Řídicím orgánem schválena, dodáte tzv. dobrozdání.

b/ Mají být všechny přílohy projektu v NPU-I předloženy v plném rozsahu i anglickém jazyce?

Na našem pracovišti máme 2 Centra z OPPK, pro která zvažujeme podat 1 společný projekt NPU-I. Přílohou tohoto projektu mají být tedy i 2 studie proveditelnosti Center, což představuje více než 300 normostran pro překlad do angličtiny a náklady větší než 130 tis. Kč. (Navíc takový překlad může

trvat jednomu překladateli cca 6-8 týdnů.) Bude přesto vyžadován kompletní překlad, nebo případně pouze nějaká forma "abstraktu" ?

V angličtině se předkládá jen vlastní návrh projektu a stručný výtah ze studie proveditelnosti/technického annexu (pokud neexistuje jejich anglická verze). Jedná se o překlad vybraných částí české verze studie proveditelnosti/technického annexu, tedy nikoliv o volný text k jednotlivým bodům. Jde o základní údaje o stávajícím projektu, aby zahraniční oponent mohl posoudit návaznost obou projektů.

Překlad nemusí být úředně ověřen, stačí podpis řešitele projektu, který verifikuje soulad obsahu obou verzí.

- U projektů Center OP VaVpI musí zkrácená verze technického annexu v anglickém jazyce obsahovat tyto body:

I. Celkové cíle projektu

Registrační číslo projektu:

Název projektu:

Příjemce:

Partner (partneři):

Datum zahájení:

Datum ukončení:

Vedoucí projektu:

Cíle:

III. Klíčoví pracovníci, zaměstnanci, rozvoj lidských zdrojů

3.1. Klíčoví pracovníci

3.2. Vývoj zaměstnanců v čase

IV. Plánované výsledky a indikátory

V. Management

5.1 Organizační struktura

5.2 Management vztahů mezi partnery

5.4 Politika využití duševního vlastnictví

5.7 Management kvality

VI. Klíčové vybavení (tabulka)

IX. Financování

9.1 Provozní rozpočet Centra

9.2 Indikativní náklady projektu a indikativní plán re-investic

Podpis: _____

Jméno: _____

Funkce: _____

Datum: _____

- U projektů Center OP PK musí zkrácená verze studie proveditelnosti v anglickém jazyce obsahovat tyto body:

1. Titulní stránka

2. Obsah

- 3. Úvodní informace**
 - 3.1. Účel zpracování studie
 - 3.2. Informace o žadateli
 - 3.2.1. Identifikační údaje o žadateli
 - 3.4. Shrnutí informací o projektu a jeho vyhodnocení
- 4. Popis projektu**
 - 4.1. Předmět, zaměření a cíl projektu, účel realizace
 - 4.4. Souhrnná informace o projektu
 - 4.4.1. Popis produktu (cíle projektu)
 - 4.5. Přínosy a náklady (újmou) projektu
 - 4.5.2. Přehled přínosů a nákladů projektu
- 8. Management projektu a řízení lidských zdrojů**
 - 8.1. Základní popis zajištění lidských zdrojů v projektu
 - 8.2. Základní popis organizačního zajištění realizace a provozu projektu
- 10. Pořizovaný majetek v projektu, reprodukce majetku a její řízení**
- 11. Příjmy a výdaje (výnosy a náklady) projektu**
 - 11.1. Úvodní obecné informace
 - 11.2. Příjmy projektu
 - 11.3. Výdaje/ náklady projektu
- 13. Hodnocení efektivity a udržitelnosti projektu**
 - 13.1. Vyhodnocení efektivnosti projektu hodnotícími ukazateli
 - 13.2. Udržitelnost projektu
 - 13.2.1. Institucionální udržitelnost
 - 13.2.2. Finanční udržitelnost
 - 13.2.3. Administrativní a personální udržitelnost
- 19. Závěr studie proveditelnosti**

c/ Je možné, abychom žádost do programu NPU I zpracovali a předložili sami, nebo je doporučováno (resp. požadováno) zpracování odbornou agenturou?

Naopak, předpokládáme samostatné zpracování řešitelským týmem. Není to ale podmínkou.

d/ Je nezbytné dodržovat předepsané formáty formulářů?

Předepsané formuláře není možné jakkoliv upravovat, měnit ani přepisovat. Elektronická verze musí být shodná s tištěnou s tím, že je nezbytné soubory vkládat v původním formátu (Word, Excel), pouze stránky, na kterých jsou podpisy, je nutno vložit též naskenované.

e/ Je zapotřebí k žádosti přiložit technický popis stávajícího projektu a zároveň studii proveditelnosti, nebo stačí 1 z těchto dokumentů?

Technický popis (annex) měla Centra OP VaVpl, studii proveditelnosti měla Centra OP PK. Jedná se tedy o adekvátní dokument, tzn., že předložíte 1 dokument. (Seznamte se prosím s již zodpovězenými dotazy na adrese: <http://www.msmt.cz/vyzkum-a-vyvoj/narodni-program-udrzitelnosti-i-1>.)

f/ Jakou verzi studie proveditelnosti (ESOP) bychom měli přiložit k projektové žádosti do NPU. Máme více verzí, kdy probíhala negociace a studie proveditelnosti se přepracovávala. Stačí přiložit poslední (nejnovější) verzi? Původní studie měla dokonce cca 500 stran, poslední verze pak pouze 22.

Je třeba přiložit aktuální schválenou verzi (poslední). Současně je zapotřebí, aby tato verze obsahovala všechny nezbytné výchozí údaje, tzn., aby poslední verze nebyla jen dodatek (příloha) k původní verzi. Minimální rozsah předloženého textu je shodný s anglickou verzí – viz. zodpovězené dotazy na adrese: <http://www.msmt.cz/vyzkum-a-vyvoj/narodni-program-udrzitelnosti-i-1.>)

g/ V jakém rozsahu chcete poslední monitorovací zprávu? Výstup ze systému BENEFIT 7 (v našem případě cca. 120 stran), nebo komplet i s přílohami (v našem případě asi 1500 stran).

Je požadována prostá kopie poslední monitorovací zprávy Centra, tzn.: je míněna vytištěná zpráva z aplikace BENEFIT, přičemž poslední list, který je opatřen podpisy a razítky, je třeba přiložit ofocený. Přikládat přílohy, které jsou součástí MZ, poskytovatel nepožaduje.

h/ Rád bych se Vás zeptal, zda do formulářů žádosti do programu NPU I máme vyplňovat nějaké číslo projektu (LO12...), nebo bude doplněno později?

Do formulářů návrhu projektu vyplňujete pouze – tam, kde je to vyžadováno – tzv. akronym projektu. Číslo bude projektu přiřazeno námi podle pořadí došlých projektů.

Poznámka: 2. veřejná soutěž má formuláře označené LO13., nepoužíváte náhodou formuláře z 1. VS?

ch/ V příloze „LO_Text-navrh“ je popsána kolonka A6 jako „Řízení, strategie a metody řešení projektu“ – jsou tím myšleny manažerské metody řízení celého projektu nebo odborné metody pro dosažení jednotlivých plánovaných výsledků?

Jedná se především o popis systému řízení celého projektu, nikoliv dílčích výzkumných aktivit. Blíže viz. Zadávací dokumentace, kde je uvedeno, co vše se hodnotí při návrhu projektu.

i/ Kam máme uvádět pozice typu ředitel Centra, projektový manažer apod.? Do kolonky D1, D2 nebo D3?

Tyto pozice jsou spíše D2, pokud ovšem kromě řídicích činností nevykonávají ještě i činnost výzkumnou. Klíčoví pracovníci z D1 musí vykazovat výsledky své výzkumné práce v RIV. Viz ZD.