



EVROPSKÁ UNIE
Evropské strukturální a investiční fondy
Operační program Výzkum, vývoj a vzdělávání



Zápis z 2. zasedání Monitorovacího výboru Operačního programu Výzkum, vývoj a vzdělávání

Datum konání: 30. září 2015
Místo konání: MŠMT - budova C, 081, Karmelitská 7, 118 12 Praha 1.
Účastníci jednání: členové, pozorovatelé a hosté Monitorovacího výboru Operačního programu Výzkum, vývoj a vzdělávání (Výbor) dle prezenční listiny
Předsedající: PhDr. Mgr. Václav Velčovský, Ph.D.

Program zasedání:

9:00 – 9:30 Registrace
9:30 – 10:00 Úvodní slovo náměstka člena vlády, předsedy MV OP VVV a zástupce Evropské komise
10:00 – 10:10 Statut MV OP VVV - *informace o změnách*
10:10 – 10:30 Hlavní události od minulého MV OP VVV
10:30 – 12:30 Principy pro výběr operací (metodika výběru projektů, hodnoticí a výběrová kritéria, pro-rata) - *k projednání a schválení*
10:30 – 10:50 Excelentní výzkum
10:50 – 11:10 Budování expertních kapacit - transfer technologií
11:10 – 11:30 Budování kapacit pro rozvoj škol I
11:30 – 11:50 Rozvoj klíčových kompetencí v rámci oborových didaktik
11:50 – 12:10 Gramotnosti
12:10 – 12:30 Technická pomoc OP VVV
12:30 – 13:10 oběd
13:10 – 13:20 Komplexní představení KLIMA
13:20 – 14:40 Charty IPs - *k projednání a schválení*
13:20 – 13:40 Podpora krajského akčního plánování (P-KAP)
13:40 – 14:00 Strategické řízení a plánování ve školách a v územích
14:00 – 14:20 Komplexní systém hodnocení

- 14:20 – 14:40 Podpora kvalitních poradenských služeb ve školách a školských poradenských zařízeních zaměřených na podporu inkluze (KIPR)
- 14:40 – 15:00 Evaluační plán OP VVV - *k projednání a schválení*
- 15:00 – 15:20 Roční komunikační plán OP VVV r. 2015 - *k projednání a schválení*
- 15:20 – 15:30 Informace o Akčním plánu pro inkluzivní vzdělávání
- aktuální stav naplnění předběžných podmínek 10.1 a 10.3
- 15:30 – 15:40 Informace k přípravě Strategického realizačního plánu na rok 2016
- 15:40 – 15:50 Informace o práci PKP
- 15:50 – 16:00 Různé
- 16:00 – 16:10 Závěr

Začátek jednání: 9:45

Zahájení

PhDr. Mgr. Václav Velčovský, Ph.D. (předseda Výboru) jménem Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy (MŠMT) a řídicího orgánu operačních programů (ŘO) přivítal na 2. zasedání Monitorovacího výboru Operačního programu Výzkum, vývoj a vzdělávání (MV OP VVV) pana náměstka prof. PhDr. Stanislava Štecha, CSc., zástupce Evropské komise (EK) pana Michaela Morasse, paní Kateřinu Kapounovou a paní Jitku Vocáskovou. Poděkoval paní ředitelce Baťkové za přípravu zasedání. Konstatoval, že je přítomno 28 členů z celkového počtu 39 členů s hlasovacím právem a Výbor je usnášeníschopný.

Představil návrh programu (podkladový materiál č 1.0) a požádal o připomínky.

Program 2. zasedání MV OP VVVV byl konsensuálně schválen.

prof. PhDr. Stanislav Štech, CSc. (náměstek ministryně MŠMT) přivítal přítomné jménem paní ministryně. Uvedl, že se operačními programy intenzivně zabývají a paní ministryni záleží na úspěchu tohoto operačního programu. Program OP VVV je přelomovým. Je zde možnost poučit se z minulých chyb a pravděpodobně je to poslední období, kdy nejsme čistí plátcí. Vyzdvihl potřebu zaměřovat se ostřeji na charakteristiky skutečné udržitelnosti. Poukázal na chyby, kdy forma a vykazování převládalo nad obsahem. Další chybou byla velká roztříštěnost. Jedním z požadavků na OP VVV byla kompaktnost. Deregulace a decentralizace správy školství vede k tomu, že centrální orgán má minimum nástrojů na řízení systému, ale má totální odpovědnost. Systémové projekty mohou být nástroji potřebného centrálního řízení. Tyto projekty musí oslovit konečné uživatele, tak aby je přijali za své. V konečném důsledku by tyto projekty měly pomoci zlepšit vzdělávací systém.

Michael Morass (EK) poděkoval za přivítání a za přípravu zasedání panu náměstkovi Velčovskému i ředitelce Baťkové. Připomněl, že program je financován z několika fondů - ESF a ERDF. Vyjádřil naději, že OP VVV se poučí z chyb z minulých let, kdy byl větší důraz kladen spíše na administrativu než na obsah, proto uvítal, že OP VVV plánuje velkou část programu implementovat prostřednictvím zjednodušených forem financování. Uvedl, že systémové projekty, pokud mají splnit svou roli, musí být zacílené a přinášet užitek. Systémové projekty by měly být v souladu s politickými cíli ČR, které EK také sdílí. Dodal, že očekává diskusi k bodům programu, které se týkají systémových projektů, a upozornil, že monitorovací výbor má v rozhodnutí o financování určitého systémového projektu klíčovou roli.

PhDr. Mgr. Václav Velčovský, Ph.D. (předseda Výboru) upozornil na změny v sekci operačních programů, kdy se ukončují dva velké operační programy a jednotlivé projekty a rozjíždí se nový

operační program. Tento operační program je multifundový. Poukázal na důležitost legitimacy, oprávněnosti a potřebnosti intervencí, které bude ŘO provádět. Na tomto zasedání se budou schvalovat hodnotící kritéria jednotlivých výzev, kde členové výboru mohou podstatně ovlivnit jejich nasměrování. Poděkoval zástupcům EK za spolupráci a pochopení pro změny, které na státní úrovni probíhají. Zmínil, že v současné době v oblasti vědy, výzkumu, vývoje a školství probíhají velké změny. Dojde k implementaci § 16, tzv. společného vzdělávání, dále bude reforma financování regionálního školství, proběhne nastavení financování vědy a výzkumu. Dodal, že v novém programovém období se klade důraz na poučení z problémů minulosti. Upozornil, že členové obdrželi aktualizované podklady a vypořádané připomínky k podkladům. Informoval, že MV neprojednává a neschvaluje výzvy, projednává a schvaluje hodnotící kritéria. Výzvy jsou tvořeny na základě nastavených mechanismů prostřednictvím plánovací komise. Zmínil, že na základě požadavku EK byl v podkladech zaslán také Strategický realizační plán na rok 2015.

Statut MV OP VVV

PhDr. Mgr. Václav Velčovský, Ph.D. (předseda Výboru) dle prezentace představil změny ve Statutu MV OP VVV (snímek 7, podkladový materiál č. 2.1 a 2.2). Upozornil, že na 3. zasedání MV OP VVV bude schválen aktualizovaný Statut i Jednací řád MV OP VVV v souladu s metodikou MMR.

Hlavní události od minulého MV OP VVV

Mgr. Jitka Baťková (místopředsedkyně Výboru) představila dle prezentace hlavní události od minulého MV OP VVV (snímky 9 a 10). Dodala, že proběhly semináře pro žadatele a upozornila na informace na webových stránkách MŠMT.

Principy pro výběr operací a pro-rata

Mgr. Jitka Baťková (místopředsedkyně Výboru) představila výzvy, které budou projednávány dle prezentace (snímky 12 a 13).

Výzvy

PhDr. Mgr. Václav Velčovský, Ph.D. (předseda Výboru) poděkoval za stručné představení plánovaných výzev, které budou projednány na tomto zasedání. Zmínil, že z programu byla stažena výzva na Výzkumné infrastruktury. Důvod je ten, že teprve dnes se bude vláda zabývat materiálem „Cestovní mapou České republiky velkých infrastruktur pro výzkum, experimentální vývoj a inovace pro léta 2016 až 2022“, na základě které bude výzva dále upravena. Výzva na Výzkumné infrastruktury bude předmětem jednání dalšího zasedání MV OP VVV.

Excelentní výzkum

Mgr. Inka Vavřková (odbor strategie a řízení OP VVV) představila výzvu Excelentní výzkum dle prezentace (snímek 16, podkladový materiál č. 3.1.1 až 3.1.6).

Jitka Vocásková (EK) ocenila, že dokument je velice dobře vypracovaný. Byly k němu vzneseny jenom technické poznámky. Poděkovala paní ředitelce Baťkové a jejímu týmu za přípravu. Doporučila stanovit pro-rata na operace, které by měly pokrývat obě kategorie regionů. V rámci vyjednávání byl doporučen ukazatel, který využívá počet výzkumníků v Praze a ostatních regionech, protože nejlépe pokrývá a vyjadřuje dopad budoucích intervencí na jednotlivé typy regionů.

Ing. Helena Barbořáková (odbor strategie a řízení OP VVV) představila princip pro-rata tak, jak již byl představen na 1. zasedání MV OP VVV u výzvy na podporu Excelentních výzkumných týmů. U projektů, kde bude docházet k realizaci mimo programovou oblast - na území regionu hlavního města Prahy - je možné tyto operace podpořit financováním pro-rata. Návrh pro-rata je dle počtu

výzkumníků, který vychází z informací statistického úřadu, na 39 % dopadu na Prahu a 61 % dopadu mimo Prahu. Tento pro-rata by se započítával do limitu 15 % dle článku 70. Dodala, že tento návrh musí být schválen MV OP VVV.

Mgr. Inka Vaverková (odbor strategie a řízení OP VVV) představila specifická výběrová kritéria výzvy Excelentní výzkum (snímek 16, podkladový materiál č. 3.1.1 až 3.1.6).

Doc. Ing. Milan Pospíšil, CSc. (Rada vysokých škol) požádal o potvrzení, že hlavní důraz je kladen na investice a udržitelnost má jen 5 bodů. Upozornil, že by měl být kladen větší důraz na udržitelnost.

Mgr. Inka Vaverková (odbor strategie a řízení OP VVV) potvrdila, že udržitelnost má 5 bodů. U této výzvy je zásadní modernizace a rozvoj infrastruktury, nikoliv budování nové infrastruktury, což je umožněno pouze v Praze a pouze jako nepovinná aktivita projektu. Z tohoto důvodu udržitelnost není hodnocena tak vysoce. Dodala, že to není pouze přístup příjemce, který zajistí udržitelnost, ale i obecné nastavení financování výzkumu v ČR. I to je reflektováno při hodnocení daného kritéria.

PhDr. Mgr. Václav Velčovský, Ph.D. (předseda Výboru) vyzval k hlasování o usnesení MV:

Monitorovací výbor OP VVV schvaluje navrženou metodiku výběru projektů.

Monitorovací výbor OP VVV schvaluje navržená hodnoticí a výběrová kritéria výběru projektů.

Monitorovací výbor OP VVV souhlasí s využitím ustanovení článku 70 obecného nařízení pro projekty realizované v rámci výzvy v podílu 39:61.

Hlasování: Pro 32, proti 1, zdržel 0.

Monitorovací výbor schválil navržený text usnesení – viz Usnesení č. 1 v příloze zápisu.

Budování expertních kapacit - transfer technologií

Mgr. Inka Vaverková (odbor strategie a řízení OP VVV) představila výzvu Budování expertních kapacit - transfer technologií dle prezentace (snímek 17, podkladový materiál č. 3.2.1 až 3.2.4).

Mgr. Jitka Baťková (místopředsedkyně Výboru) představila model hodnocení a výběrová kritéria výzvy Budování expertních kapacit - transfer technologií (snímek 17, podkladový materiál č. 3.2.1 až 3.2.4).

Jitka Vocásková (EK) dodala, že výzva spadá pod Evropský sociální fond (ESF). Ohodnotila text výzvy, kde jsou jasně vymezené aktivity. Je to velmi dobrý návod pro potencionální příjemce k přípravě projektu.

Kateřina Kapounová (EK) vyjádřila souhlas s tím, že výzva, metodologie výběru projektu i výběrová kritéria jsou dobře vypracovaná. Před MV byla zaslána řada komentářů, které byly vypořádány. K obecným kritériím vznesla dotaz, jestli hodnotitel může nedoporučit projekt, který splní minimální počet bodů. Bylo řečeno, že není možné nedoporučit projekt, projekt automaticky postupuje do další fáze schvalování, ale v Operačním manuálu je napsáno, že je možné projekt doporučit s výhradou.

Mgr. Kristýna Lánská (odbor strategie a řízení OP VVV) odpověděla, že v případě, že projekt splní minimální bodovou hranici stanovenou pro danou výzvu, vždy postupuje do další fáze procesu schvalování. Hodnotitel může kromě bodování formulovat výhradu, tj. závaznou podmínku pro žadatele. Žadatel je následně ŘO vyzván ke splnění dané výhrady, tzn. k úpravě žádosti o podporu ve smyslu výhrady. Výhrada je pro žadatele závazná, tzn. musí být splněna před vydáním právního aktu.

Kateřina Kapounová (EK) dále požádala o vysvětlení, proč jsou minimální hranice projektu nastaveny pouze u kombinovaných kritérií a dle čeho se rozhodne, které kritérium bude kombinované.

Mgr. Kristýna Lánská (odbor strategie a řízení OP VVV) odpověděla, že minimální hranice bodování jsou stanovovány pouze u kritérií, které mají kombinovanou funkci. Příkladem kombinovaného kritéria může být kritérium zaměřené na potřebnost projektu. V případě, že by hodnotitel udělil 0 bodů, znamenalo by to v praxi, že projekt není potřebný. V takovém případě je vhodné kritériu přidělit kombinovanou funkci, tzn. stanovit minimální hranici bodů, kterou žádost o podporu musí v daném kritériu získat od hodnotitelů, aby postoupil do další fáze procesu schvalování. Dle obsahu kritérií lze některá označit jako méně zásadní, tzn. není potřeba stanovovat min. bodovou hranici. Tato kritéria mají funkci hodnotící, tzn. hodnotitel boduje, přičemž může udělit až 0 bodů aniž by to znamenalo vyloučení žádosti o podporu z dalšího procesu schvalování. Zda bude mít kritérium funkci kombinovanou, rozhoduje ŘO dle charakteru kritérií a je mimo jiné předmětem připomínek ze strany MMR.

Kateřina Kapounová (EK) vznesla další dotaz k tomu, jak kritéria hodnotí obsah projektu v ESF. Je zřejmé, že kvalita se vztahuje k relevantnosti, potřebnosti projektu. Uvedla, že kritérium k transferu technologií V2.2 - dopad a hlavní smysl projektu je bodován 5 body. Vymezení a přiměřenost cílových skupin má 10 bodů. Zeptala se na důvod, proč hlavní přínosy smyslu projektu mají menší bodové hodnocení než vymezení a přiměřenost cílových skupin.

Mgr. Inka Vavřková (odbor strategie a řízení OP VVV) upřesnila, že tím, že výzva je financovaná ESF, se s cílovými skupinami pracuje velmi intenzivně a přínos projektu je i díky práci s cílovou skupinou. Kritérium V2.2 je definováno na základě aktivit, které jsou v projektu obsažené a dle toho, jaký se očekává přínos projektu. Čím více je zapojená cílová skupina, tím větší je přínos projektu jako takového. Kritérium V2.2 přínos multiplikuje. Věcné aktivity jsou hodnoceny v kritériu V2.5, které je nejvíce hodnocené z těch 5 kritérií, které tvoří 1 kořenové kritérium. Největší část je ve věcném obsahu za 15 bodů, kdy dopad a přínos pro cílovou skupinu a práci s cílovou skupinou je 5 a 10 bodů.

Kateřina Kapounová (EK) se dále dotázala, jestli u každé ESF výzvy jsou obsahová kritéria, na která by měl být při hodnocení dán důraz. Z těch kritérií to nevyplývá. Kritéria spíše tématiky odpovídají výzvě, která je dobře definovaná. Není však v hodnotícím kritériu specificky dáno, jaké téma výzvy by mělo být upřednostněno.

Mgr. Jitka Baťková (místopředsedkyně Výboru) odpověděla, že vždy záleží na typu výzvy na jejích povinných/nepovinných, stěžejních, doplňkových aktivitách. Toto se následně zohledňuje u specifických kritérií, kde se klade důraz na určité oblasti. Dnes se takové výzvy v PO 3 budou projednávat. Tento typ výzvy, jako je Budování expertních kapacit - transfer technologií, je výzva, kde všechny aktivity mají být vyrovnané a žádná aktivita se nevypichuje zvlášť.

Michael Morass (EK) konstatoval, že v projektu ERDF jsou specifická výběrová kritéria a v ESF nikoliv. Upozornil, na potřebu zdůraznit některá stěžejní kritéria.

Mgr. Inka Vavřková (odbor strategie a řízení OP VVV) reagovala, že v této výzvě jsou body, které by měly být ideálně ve všech projektech. V této výzvě jsou jako povinné aktivity, aktivity směřující dovnitř výzkumné organizace. Aktivity na rozvoj lidských zdrojů pro transfer technologií. Ostatní aktivity jsou aktivity nepovinné a je na výzkumné organizaci, jestli využije celou škálu aktivit nebo se zaměří na práci s výzkumníky přímo v té organizaci. Pokud by byla zvolena kritéria na nepovinné aktivity, byly by zvýhodněny některé projekty oproti jiným, což nám nedovoluje metodické prostředí. Tato výzva je psaná tak, aby každá výzkumná organizace si mohla nastavit aktivity s ohledem na své zaměření a strukturu. Aktivity pro vysoké školy, výzkumné ústavy jsou rozdílné. Preferovat aktivity, které z podstaty fungování organizace nejsou potřebné, by znamenalo zvýhodňovat různé typy ústavů. Toto není cílené.

Kateřina Kapounová (EK) shrnula, že tato výzva je zaměřena na potřeby organizace, která se projektu účastní a nechce dávat důraz na povinné aktivity.

Mgr. Inka Vavřková (odbor strategie a řízení OP VVV) dodala, že povinné aktivity jsou především zaměřené na vzdělávání pracovníků center transferu technologií v dané instituci. Bude to hodnoceno i ve struktuře a velikosti odborného týmu, který se bude vzdělávat a bude následně provádět nepovinné aktivity. Ačkoliv to v kritériu není jasně řečené, je hodnocena struktura a velikost týmu i konkrétní úvazky, a zda struktura týmu odpovídá instituci, v níž působí. Centra transferu technologií mohou být centralizovaná, ale mohou být rozprostřena i po organizaci. Potřeby se mohou velmi lišit na různých institucích podle velikosti i podle typu organizace. Z tohoto důvodu byl nechán prostor pro žadatele, aby si sami specifikovali své potřeby a sami si je do projektu napsali.

prof. Dr. Ing. Zdeněk Kůs (Česká konference rektorů) konstatoval, že celková částka 400 mil. korun na 40 projektů je zoufale malá. Dotázal se na komplementaritu a synergii s OP PIK, která je uvedena ve Strategickém plánu. V důvodové zprávě nic takového nenašel a neumí si to představit. Dotázal se, zda podmínkou podání tohoto projektu je podání projektu v OP PIK, zda se to bude někde hodnotit. Co se stane, když ten OP PIK nebude podán. Co se stane, když budou podány oba a jeden projde a druhý ne.

PhDr. Mgr. Václav Velčovský, Ph.D. (předseda Výboru) odpověděl, ŘO si je vědom, že vysoké školy (VŠ) považují alokaci na výzvy pro VŠ za malou. Uvedl, že OP VVV má určité rámce a v nich se jednotlivé výzvy pohybují. Dodal, že tato výzva včetně alokace byla projednána na Plánovací komisi. Tím, že se jedná se o „měkké peníze“, financování z ESF i v souvislosti s minimální výší jednotlivého projektu je dostatečné pro naplnění cílů.

Mgr. Jitka Baťková (místopředsedkyně výboru) doplnila odpověď, že výzvy OP VVV a OP PIK jsou komplementární, kdy na sebe výzvy mohou navazovat, ale toto není podmínkou, z tohoto důvodu to není uvedeno v hodnotících kritériích. Existuje možnost v OP PIK podat projekt na navazující aktivity.

Mgr. Inka Vavřková (odbor strategie a řízení OP VVV) doplnila svou původní výpověď, že výzva je komplementární k OP PIK a OP Praha - pól růstu (OP PPR). OP VVV má v investiční prioritě 1a zaměření na předaplikační výzkum. OP PIK a OP PPR má v investiční prioritě 1b zaměření na aplikační výzkum. Dále doplnila, že OP VVV je úžeji zaměřen než VaVpI, jelikož nebudou podporovány aktivity „proof of concept“ a pre-seed aktivity. V „proof of concept“ pak budou podporovány programy ze zmíněného OP PIK a OP PPR. Cílem výzvy je podpořit rozvoj lidských zdrojů. Aktivity jsou komplementární, z pohledu VVV bude podpořen rozvoj lidských zdrojů. Konkrétní ověřování výsledku výzkumu bude podpořeno z výzev OP PIK a OP PPR, interních zdrojů výzkumných organizací, nebo ze zdrojů konkrétní firmy. Zbytečně bychom svazovali příjemce, pokud bychom určili, odkud přesně by měl být výzkum podpořen. S ohledem na časování výzev z OP PIK a OP PPR, není možné na to navázat, jelikož by neumožňovaly čerpat na školení, aby znalosti mohly být využity při konkrétních aktivitách.

prof. Dr. Ing. Zdeněk Kůs (Česká konference rektorů) si povzdechl, že formulace mluvící o komplementaritě je zbytečná. Procesy výběru a hodnocení mezi sebou zřejmě provázány nebudou.

Mgr. Inka Vavřková (odbor strategie a řízení OP VVV) doplnila, že komplementarita se bude sledovat v monitorovacím systému, avšak komplementarita není tak pevná, jako synergie, a nedochází k provázání kritérií, například závislosti projektů na sebe.

PhDr. Jan Hauser (Magistrát HMP - ŘO Operačního programu Praha - pól růstu) položil otázku ke kritériím 1.1 a 1.2 ohledně zajištění administrativně odborného týmu. Hovoří se o úvazcích, ale otázkou je, zda se uvažovalo i o kvalitě týmu? Dále se dotázal obecně ohledně kritérií, kde se programy často soustředí na kvalitu týmů a kvalitu aktivit, i z pohledu mezinárodní spolupráce. Zda se

uvažovalo zvýhodnit bodově projekty, které čerpají z mezinárodních projektů, nebo jsou kvalitativně výš i vzhledem k celkovému objemu financím, aby kvantita nepřevažovala nad kvalitou.

Mgr. Inka Vavřková (odbor strategie a řízení OP VVV) reagovala na dotaz, že kvalita je významná i s návazností na mezinárodní programy. Výzva sleduje především administrativní pracovníky. Výzkumníci jsou cílovou skupinou, a mezinárodní aktivity jsou zaměřeny na ně. Vyjádřila nejistotu, zda se potkává zaměření aktivit. Požádala o konkrétní specifikaci otázky na příkladu.

PhDr. Jan Hauser (Magistrát HMP - ŘO Operačního programu Praha - pól růstu) uvedl příklad transferu technologií, kdy se to nemusí týkat jen projektu Horizont, ale i jiných projektů. Doplnil, že jeho dotaz se týkal skutečnosti, zda budou tyto zkušenosti a kapacity zohledněny. Není to závažná připomínka, spíše dotaz na zohlednění.

Mgr. Inka Vavřková (odbor strategie a řízení OP VVV) reagovala, že by rádi využili výsledky, které vznikly ze zahraničních projektů. Cílem výzvy je připravit administrativní pracovníky, aby věděli, jak s výsledky pracovat. Omluvila se, že co se týká odborných znalostí týmu, pozapomněla uvést, že jednou z příloh výzvy budou i životopisy.

Mgr. Jitka Baťková (místopředsedkyně Výboru) doplnila, že ve výzvě v příloze je uvedeno, že se jedná o součást hodnocení, tedy ne že by to v kritériích nebylo.

PhDr. Mgr. Václav Velčovský, Ph.D. (předseda Výboru) vyzval k hlasování o usnesení MV k výzvě Budování expertních kapacit - transfer technologií:

Monitorovací výbor OP VVV schvaluje navrženou metodiku výběru projektů.

Monitorovací výbor OP VVV schvaluje navržená hodnotící a výběrová kritéria výběru projektů.

Hlasování: Pro 31, proti 0, zdržel 0.

Monitorovací výbor schválil navržený text usnesení – viz Usnesení č. 2 v příloze zápisu.

Budování kapacit pro rozvoj škol I

Ing. Dana Pražáková, Ph.D. (odbor strategie a řízení OP VVV) dle prezentace představila výzvu Budování expertních kapacit pro rozvoj škol I (snímek 18, podkladový materiál 3.3.1 až 3.3.4)

Mgr. Jitka Baťková (místopředsedkyně Výboru) představila metodiku hodnocení, hodnotící a výběrová kritéria. Výzva je jednokolová, tedy soutěžní výzva, která prochází klasickou metodou hodnocení (formální hodnocení, hodnocení přijatelnosti, externí hodnotitelé, výběrová komise). Vždy jsou 2 externí hodnotitelé, jako u všech standardních výzev. Výběrová kritéria jsou standardní, kdy se hodnotí potřebnost projektu, věcný obsah a relevance aktivit, rozpočet projektu, jeho přiměřenost a provázanost vzhledem k obsahové náplni a rozsahu projektu, práce s cílovou skupinou a zaměření na ně. Kritéria jsou podobná předchozí výzvě.

RNDr. Kamil Ubr (Asociace krajů) požádal o podrobnější popisy výzev, z důvodu nedostatečných informací. Například jak bude vypadat velikost minimálních projektů, kdo bude předkladatel, kdo přesně je cílová skupina. Požádal pro příště podrobnější zpracování popisů výzev, aby informace byly úplnější.

Mgr. Jitka Baťková (místopředsedkyně Výboru) doplnila, že alokace na výzvu a projekty, jak minimální, tak maximální je součástí prezentace. V rámci vypořádání připomínek EK byly zaslány podkladové materiály k vypořádání i u Výzvy na transfer technologií. U výzev na prioritní osu 3 jsou celé metodické výklady v současnosti v pracovní verzi rozpracovány. Zároveň výzvy byly představeny na PKP PO 3, kde Asociace krajů má svého zástupce. Konstatovala, že se budou snažit na základě

připomínek EK k hodnotícím kritériím dávat i metodické výklady, aby bylo jasnější, co se ve výzvách bude dít. Pro příště to bude takto standartní postup.

RNDr. Kamil Ubr (Asociace krajů) konstatoval, že je obtížné tyto věci dohledávat, bylo by tedy jednodušší je mít v jednom materiálu. Zároveň vznesl dotazy k výběrovým kritériím: Jak bude zajištěno, že arbitr bude hodnotit lépe/přesněji než hodnotitelé? Jak se bude posuzovat jedinečnost aktivit nositele projektu, kde je vylučovací kritérium? Jak je bude nositel projektu dokládat? Zda se bude při hodnocení projektu zjišťovat a posuzovat, jak má nositel projektu nastaveno ověřování, že výstupy a výsledky projektu, které si naplánoval, jsou naplňovány? Tedy zda ti učitelé získali nové schopnosti, zda znalosti aplikují v praxi? Tedy ověřitelnost, zda to co bylo naplánováno, se opravdu děje? Není mi jasné, jak bude arbitr vybírán?

Mgr. Kristýna Lánská (odbor strategie a řízení OP VVV) odpověděla na dotaz k arbitrovi. Každý projekt hodnotí vždy 2 hodnotitelé. V případech, kdy dojde k zásadnímu rozptylu v jejich hodnocení, je zapojen arbitr, který se musí držet v mezích nastavených předchozími dvěma hodnotiteli. Arbitr výsledek jejich hodnocení zpřesňuje. Arbitr je losován stejně jako hodnotitelé z Databáze hodnotitelů. Arbitři jsou vybíráni ŘO ze zkušených a osvědčených hodnotitelů, v MS2014+ je takovým hodnotitelům udělen příznak „arbitr“. K druhému dotazu uvedla, že hodnotitelé budou jedinečnost projektových aktivit/výstupů kontrolovat v procesu schvalování prostřednictvím monitorovacího systému, tzn. zda žadatel již nemá schválenou žádost, která by se týkala stejného tématu, resp. byly realizovány stejné aktivity zaměřené na stejné cílové skupiny jako v předkládané žádosti o podporu.

Ing. Dana Pražáková, Ph.D. (odbor strategie a řízení OP VVV) reagovala na otázku, jak bude posuzována kvalita práce v projektu. Nejsou očekávány inovativní projekty, naopak se očekává, že o podporu budou žádat zkušené organizace, které jsou schopny předložit již ověřenou metodiku činnosti. Mohou ji přiložit k žádosti a je to ošetřeno ve věcném hodnocení projektu, případně zaslat odkaz na konkrétní projekt OP VK. Nenařizuje se centřům, kolik musí přicházet pedagogů, ti by měli přicházet dobrovolně. Centra by měla zprostředkovaně napomáhat realizaci MAP jako součást metodické podpory. Seznamy škol zapojených v sítích v roli center budou zveřejňovány. Centra jsou naplánována a budou ve všech krajích. Někam tak přijde například 5 učitelů a někam 30. Toto může být způsobeno i územím. V navazující výzvě Budování kapacit pro rozvoj škol II bude aktivita, kde je realizátorem státem řízená organizace nebo partnerství různých institucí, které umožní nahlížet do projektů a navrhnout nosné doporučení, jak případně i bez projektové podpory pomáhat udržet tato centra, tak aby mohla být součástí metodického řízení a podpory škol.

RNDr. Kamil Ubr (Asociace krajů) doplnil, že to, co bylo řečeno, mu nejde dohromady. Uvedl příklad, že nějaká škola bude využívat metodiku a učit další, jak ji používat. Podle toho, co bylo řečeno, pokud metodiku vytvořili dříve díky evropským penězům, projekt by měl být vyřazen, jelikož není jedinečný.

Ing. Dana Pražáková, Ph.D. (odbor strategie a řízení OP VVV) reagovala, že se nepředpokládá, že projekty budou dávat jednotlivé školy. Tuto metodiku vytvořila nějaká organizace, následně odpilotovala, a naučila s ní pracovat pět škol. Nyní potřebujeme, aby se s touto metodikou pracovalo na více, než těch pěti původních školách, ale aby to bylo umožněno všem subjektům, které se chtějí dále vzdělávat. V tomto je aktivita jedinečná. OP VK bylo zaměřeno na vznik metodiky a pilotáž, kde se do pilotáže dostával omezený počet škol.

Mgr. Jitka Baťková (místopředsedkyně Výboru) doplňuje, že metodiky nejsou hrazeny.

Ing. Dana Pražáková, Ph.D. (odbor strategie a řízení OP VVV) dále doplnila, že umožňují vnik metodiky předškolního vzdělávání, zejména v oblasti práce s dětmi znevýhodněnými, kde tyto metodiky zatím nejsou.

RNDr. Kamil Ubr (Asociace krajů) konstatoval, že mu to stále není jasné.

PhDr. Mgr. Václav Velčovský, Ph.D. (předseda Výboru) konstatoval, že toto bylo probíráno na PKP.

Mgr. Sri Kumar Vishwanathan (Vzájemné soužití, o.p.s.) se dotázal, s odkazem na úvod a řeč prof. Štecha, že máme velmi decentralizovaný systém školství, a velmi tak záleží na konečném uživateli. ČR v roce 2007 prohrála soud v oblasti vzdělávání (D. H. vs. ČR). Do roku 2012 žádné signifikantní změny na místní úrovni nenastaly, právě díky nepřijatelnosti. EK bude proti tomuto jednání postupovat. Jak se ve všech třech opatřeních zahrne, aby zákony byly dodrženy na místní úrovni a nebylo to otázkou místní přijatelnosti nebo nepřijatelnosti? Velmi se mu líbil nápad o centrech a spolupráci. Za druhé, pokud s tím jsou zkušenosti, proč jsou stále na úrovni projektů, a proč nejsou systematizované? Existuje nějaké opatření, které napomůže státu tyto pozitivní věci systematizovat?

PhDr. Mgr. Václav Velčovský, Ph.D. (předseda Výboru) reagoval, že jsou si vědomi rozsudku D. H. i hrozby „infridgementu“, ale těmto oblastem se věnuje výzva na podporu inkluze. Zároveň bude významně podpořena ze šablon, jejichž vyhlášení je naplánováno na duben, a další opatření významně zaměřená na práci s marginalizovanými skupinami. Toto tedy není předmětem této výzvy, která má podpořit vzájemné učení se a model učících se organizací ve školách. Může to být jeho tématem, pak mohou být vytvořeny tyto sítě. Je to jedno z témat, které můžeme podpořit na základě zkušeností škol. Doplnil, že to co bylo řečeno, bude doplněno v následujících výzvách. Zároveň připomněl, že Evropské fondy nemohou a nesmí suplovat roli státu, existuje tady podmínka adicionality. Dotaz předchozího řečníka by byl na diskusi s panem náměstkem Fidrmucem.

Ing. Dana Pražáková, Ph.D. (odbor strategie a řízení OP VVV) upozornila, že výzvy patří do akce KLIMA, které má svou vizi, kterou propisuje do aktuálního znění připravovaných výzev. Principy, které umožňují společné vzdělávání a změny v očekáváních učitele, například, kdy učitel by měl být ten, který zodpovídá, zda se žák něco naučí nebo naopak. Tyto principy jsou do každé výzvy uváděny. Důležité je soustředit se na sociální klima, pohodu, bezpečné prostředí atd. Toto není vnímáno, jako prázdné fráze. Předpokládá, že ačkoliv výzvy explicitně nehovoří o společném vzdělávání, tak že prostředí a podmínky budou tvarovány a budovány.

RNDr. Jiří Kulich (Zelený kruh) přednesl procesní poznámku navazující na vystoupení pana Ubra ohledně materiálů, které MV dostává. Obdržel podklady ke kritériím a metodice hodnocení, ale nebyl přítomen podklad, který není zde schvalován a to věcný popis výzvy, který se objevil až nyní díky připomínkám EK, který je předložen v obdržené složce. PKP proběhly v červenci a od té doby se metodický výklad v popisu změnil. Je tedy obtížné si věci propojit, zároveň ne všichni mají věcný popis. Těžko se vyjadřuje ke kritériím, které se mají projednávat.

PhDr. Mgr. Václav Velčovský, Ph.D. (předseda Výboru) vysvětlil, že tento dotaz je již reflektován, kdy účastníci dostali důvodovou zprávu a na příštím MV budou mít k dispozici kompletní podklady.

RNDr. Jiří Kulich (Zelený kruh) pokračoval přednesem věcné připomínky, jelikož výzva pracuje s vytvářením určité sítě vlajkových škol, kde je předpoklad určitého počtu těchto škol v různých krajích. Nebylo pochopeno, jestli některé z kritérií hodnotí, či nastavuje minimální hranici, jaké budou počty krajů, škol atd.

Ing. Dana Pražáková, Ph.D. (odbor strategie a řízení OP VVV) reagovala na dotaz, kdy konstatovala poměrnou přísnost, kdy je v podmínkách přijatelnosti pro specifický cíl 2 a 5 uvedeno, že síť se bud tvořit ve všech krajích. Ohledně předškolního vzdělávání bylo konstatováno, že podmínky nejsou tak přísné, kdy je třeba zapojit minimálně dva kraje pro určitá témata, kdy je předpokládáno, že se síť budou dále šířit.

RNDr. Jiří Kulich (Zelený kruh) doplnil svůj dotaz, do kterého kritéria se toto promítá? Které kritérium to poté hodnotí, zda to jsou všechny nebo jen dva kraje?

Ing. Dana Pražáková, Ph.D. (odbor strategie a řízení OP VVV) doplnila, že existuje kritérium přijatelnosti, které pokud žadatel nesplní, budou tyto projekty vyřazeny na úrovni hodnocení přijatelnosti.

Mgr. Jitka Baťková (místopředsedkyně Výboru) vysvětlila, že projekt je v souladu s výzvou, což je kritérium, kdy projekty mohou vypadnout, pokud nebudou splňovat požadavky výzvy jako takové.

Kateřina Kapounová (EK) vyjádřila uspokojení nad přípravou všech 3 výzev. Výzvy reflektují nejnovější trendy a poznatky, které v oblasti vzdělávacích politik jsou, a to poměrně detailně. Například ve výzvě Gramotnosti je snaha podpořit ve slabých školách schopnost učit se, organizovat si úkoly atd., která je základem klíčové kompetence učit se a dosáhnout úspěchu v dalších oblastech učení. Konstatovala, že koncepčně jsou výzvy dobře připraveny. Upozornila však, že by se neměl podporovat vznik nových metodik, kromě MŠ, a to jen pro oblasti, kde neexistují žádné metodiky. Ve vypořádání je popsáno, že se budou vypracovávat metodiky pro žáky ze sociálně a kulturně odlišného prostředí. EK samozřejmě podporuje inkluzivní vzdělávání, ale myslíme, že metodik byla vytvořena celá řada v předchozím období. Proč chcete vytvářet další metodiky v rámci výzvy Budování kapacit škol I, jaké to jsou metodiky, jak se liší od těch, co vznikly, nebo jsou plánovány v jiných projektech. Duplicity nejsou žádoucí.

Ing. Dana Pražáková, Ph.D. (odbor strategie a řízení OP VVV) konstatovala, že duplicity nejsou žádoucí a jistě se jich vyvarují. Téma práce se žáky ze znevýhodněných prostředí se týká dětí předškolního věku. Z hodnocení předchozích projektů se ukazuje, že se dětem předškolního věku věnovalo, ale nejčastěji v neformálních centrech, nikoliv v běžných MŠ. V tuto chvíli zde existuje mezera, v nedostatku metodik, které by „radily“, co mají dělat učitelky v běžné MŠ. Pokud tato metodika je, pak samozřejmě bude přijata a aktivita může být zúžena. Toto je však identifikováno, jako bílé místo.

Ing. Miloš Rathouský (Svaz průmyslu a dopravy ČR) přednesl obecné připomínky pro všechny výzvy v ose 3, nejen pro jednu projednávanou. Zaprvé konstatoval, že je poučeným členem PS pro přípravu výzev, z čeho je třeba vyvodit důsledky. Výzvy jsou aktuální a dobré, ale příliš sofistikované, kdy spatřují problém pochopit, co se vlastně chce, což nevadí, ale je důležité, aby to bylo pochopeno v terénu. Vyzval MŠMT, aby věnovala významnou pozornost vysvětlení terénu, co se myslí výzvami, aby byla zajištěna výtěžnost a počet projektů, které budou předkládány ve výzvách. Dále vyjádřil obavu, že běžní učitelé a osoby ve vzdělávacím prostředí to nepochopí. Je to připomínka ke zvážení. Druhá připomínka se týkala PK, kde je možnost komentovat výzvy, ale není možnost témat výzev předkládat. Tzn., že mohou jemně nastavovat to, co je tam napsané, ale není zde možnost u PKP předkládat téma výzev. Podal žádost, zda na úrovni PKP by bylo možné předkládání projektů, témat výzev i z úrovně členů PK.

Zatřetí pronesl obecnou připomínku k výzvám. Předtím bylo konstatováno, že nové období by mělo být jednodušší a lepší z hlediska čerpání, administrativy atd., než předešlé. Vyjádřil nesouhlas, kdy konstatoval, že zjednodušení dle jeho názoru neproběhlo.

Mgr. Oldřich Vávra (Sdružení místních samospráv ČR) potvrdil, že úroveň pochopitelnosti a obsažnosti materiálů nedává přehled o tom, co všechno má být výstupem. Dále navazuje na Asociaci krajů. Kolik se předpokládá projektů v této výzvě? Ani jeden z obdržených materiálů neobsahuje tuto informaci. Dále se zeptal na rychlost vzniku a rozsah předpokládané sítě? V materiálech je uvedeno, že dojde k výměně zkušeností, bez nároku na uvolňování z fondu pracovní činnosti, což bude pro ředitele a školy vítané, ale pro pedagogy to bude trochu náročnější. Dotázal se, jaká bude časová a věcná souvislost s MAP.

Mgr. Jitka Baťková (místopředsedkyně Výboru) reagovala, že v počtech projektů v podkladových materiálech jsou u každé tabulky v prezentaci uvedeny jejich předpokládaný počet. U Budování

kapacit je předpokládáný počet projektů 40, u Rozvoje klíčových kompetencí v rámci klíčových didaktik pouze 10, a u Gramotnosti 20 projektů.

Ing. Dana Pražáková, Ph.D. (odbor strategie a řízení OP VVV) reagovala na předchozí dotazy. Ohledně rychlosti vzniku a rozsahu konstatovala, že MV nemá zatím údaje k dispozici. Realizátor musí předložit seznam škol, které budou pracovat v roli center v rámci konkrétní sítě. Ta bude rozsáhlá podle toho, zda se mluví o projektech, které půjdou napříč všemi kraji, či jen některými (pouze pro MŠ). Příjemce bude moci minimální síť šířit. Ohledně vytíženosti pedagogů konstatovala, že ve výzvě budou poměrně přesné informace, jak mají centra fungovat. Inspirace pochází například z nadace Depositum Bonum, která podporuje fyzikáře projektu Elixír do škol. Centra budou pracovat odpoledne po vyučování. Učitelé do nich budou jezdit na základě vlastního zájmu rozvíjet se. Jelikož to ve zmíněném projektu již funguje, nejsou aktuálně konstatovány žádné překážky, které by zabráňovaly fungování stejných projektů pro jiné předměty.

Souvislosti s MAP-y budou dána centrům k dispozici, aby se realizátoři projektů MAP dozvěděli, že v jejich blízkosti bude fungovat škola, která bude nabízet program pro rozvoj kompetencí pedagogů. Konstatovala, že z jejich pohledu je projednáváná výzva úzce propojená s realizací MAP-ů.

Aleš Sedláček (Česká rada dětí a mládeže) uvedl, že předpokládá, že se budou moci zapojit i ostatní subjekty pracující ve vzdělávání, stejně jako školská zařízení. Konstatoval, že by bylo vhodné pohovořit o veřejné podpoře, zda například další vzdělávání, má být v režimu veřejné podpory, kdy u dalšího vzdělávání pedagogických pracovníků nad tímto visí otazník.

PhDr. Mgr. Václav Velčovský, Ph.D. (předseda Výboru) reagoval, že tady je diskuse k veřejné podpoře nerelevantní.

Mgr. Jitka Baťková (místopředsedkyně Výboru) doplnila, že na Úřadu Vlády byla jednat s relevantními subjekty o veřejné podpoře. Konstatovala, že problematika veřejné podpory v DVPP je stále bodem jednání. Výzvy jako celek v režimu veřejné podpory nebudou. Některé aktivity, které budou přesně specifikovány, budou realizovány v režimu veřejné podpory. Celoživotní vzdělávání bude stejná záležitost. Shrnuje, že část alokace na projekt, pokud tam bude čisté DVPP, bude v režimu veřejné podpory.

Aleš Sedláček (Česká rada dětí a mládeže) požádal o doplnění, zda v těchto typech projektů může být něco v DVPP, jelikož například pro neziskové organizace, které se zapojí a dostaly by to v režimu de minimis například, pak je to pro ně velmi silné omezení, pro angažmá v dalších projektech. Myslí si, že je nutné toto konstatovat dopředu, aby bylo již při přípravě jasné, že jsou možné tyto konsekvence, případně se proti tomu vymezit.

PhDr. Mgr. Václav Velčovský, Ph.D. (předseda Výboru) reagoval, že DVPP je možnou jednou součástí projektu. V textu výzvy bude definováno, co je a co není v režimu veřejné podpory.

Ing. Dana Pražáková, Ph.D. (odbor strategie a řízení OP VVV) doplnila, že toto riziko je vnímáno velmi silně, proto ve výzvě je konstatováno, že organizace musí doložit, že se tématem již zabývaly. Projekty nemusí realizovat klasické DVPP, ale musí využít know-how, které mají v akreditovaných kurzech, a mohou s ním pracovat necertifikovanými formami podpory. Dále je to vnímáno jako riziko, protože organizací, které to umí velmi dobře, je omezený počet. Do center budou moci docházet i dobrovolníci zájmového vzdělávání. Pokud je nějaká organizace již působící, a bude schopna postavit síť, která je schopna naplnit potřeby zejména formálního vzdělávání, pak s tím není problém.

Michael Morass (EK) poděkoval, že je dobré slyšet, že se otevřela živá diskuse. Ocenil, že se zapojilo mnoho účastníků. Vstoupil do diskuze v souvislosti s metodologickými pokyny pro MŠ, protože je nutné přesně vymezit, které nové metodiky pro MŠ lze vytvořit (jen v odůvodněných případech) a že vznik dalších metodik je vyloučen. Pokud by to nebylo jasné, mohlo by jich vzniknout příliš mnoho. Toto není nejlepší cesta, jak peníze ESF vyčerpat. Ohledně představených dokumentů

konstatoval, že byly připraveny správně a včas, ale někde by mohly být stručnější a jasnější pro ty, kterých se to týká, aby například školy ihned věděly, kde mohou prostředky získat.

Mgr. Tomáš Zatloukal (Česká školní inspekce) ocenil kvalitativní posun v obsahu výzvy, který vnímá jako pokrok proti již stávajícím výzvám, jelikož intervence směřuje do škol a ke konkrétním pedagogům. U posledních výzev OP VK, které byly zaměřeny na podobná témata, se ukazuje, že školy, které se zapojily do síťování a mentoringu, kvalita školy, klima nebo spolupráce uvnitř školy se zvýšila, než u škol, které tím neprošly. Výzva je zaměřena na školy, které podporu potřebují, což je vnímáno jako pozitivum. Dále ocenil, že toto je první postupný krok v rámci koordinovaného přístupu, který by měl podpořit změnu kultury učení. Stanovují se postupy, které by měly přijít do škol, a podpořit práci pedagogů.

PhDr. Mgr. Václav Velčovský, Ph.D. (předseda Výboru) poděkoval za slova podpory a přislíbil, že připomínkami obecného i věcného charakteru, které zazněly, se bude ŘO zabývat, budou předány Plánovacím komisím a diskuze bude přenesena na toto fórum, kde najde uplatnění. Texty následných výzev budou prezentované pozice reflektovat. Připomněl, že monitorovací výbor schvaluje metodiku výběru a hodnotící kritéria.

Kateřina Kapounová (EK) vznesla dotaz k výběrovým kritériím, protože bylo zmíněno, že v těchto výzvách jsou ta obsahově zaměřená kritéria, v jakých výzvách jsou tedy ta obsahově zaměřená kritéria, proč a jaká to jsou.

Mgr. Jitka Baťková (místopředsedkyně Výboru) odpověděla, že u aktuálně probírané výzvy se aktuálně hodnotí pokrytí území. Specifická kritéria podle zaměření práce příjemců s cílovými skupinami jsou v dalších dvou výzvách.

PhDr. Mgr. Václav Velčovský, Ph.D. (předseda Výboru) vyzval k hlasování o usnesení MV k výzvě Budování expertních kapacit pro rozvoj škol I:

Monitorovací výbor OP VVV schvaluje navrženou metodiku výběru projektů.

Monitorovací výbor OP VVV schvaluje navržená hodnotící a výběrová kritéria výběru projektů.

Hlasování: Pro 34, proti 0, zdržel 0.

Monitorovací výbor schválil navržený text usnesení – viz Usnesení č. 3 v příloze zápisu.

Přestávka na oběd: 12:10 - 12:45

Rozvoj klíčových kompetencí v rámci oborových didaktik

Ing. Dana Pražáková, Ph.D. (odbor strategie a řízení OP VVV) představila dle prezentace výzvu Rozvoj klíčových kompetencí v rámci oborových didaktik, která patří do konceptu KLIMA (snímek 19, podkladové materiály č. 3.4.1 - 3.4.4).

Mgr. Jitka Baťková (místopředsedkyně Výboru) představila metodiku výběru projektů, hodnotící a výběrová kritéria výzvy Rozvoj klíčových kompetencí v rámci oborových didaktik (snímek 19, podkladové materiály č. 3.4.1 - 3.4.4).

PhDr. Mgr. Václav Velčovský, Ph.D. (předseda Výboru) doplnil, že tato výzva byla konzultována s VŠ a pedagogickými fakultami, které se na tuto výzvu poměrně těší.

Kateřina Kapounová (EK) požádala o upřesnění specifického kritéria a jeho bodování.

Mgr. Kristýna Lánská (odbor strategie a řízení OP VVV) odpověděla, že se jedná věcné kritérium V6.1 Rozsah partnerství - počet zapojených partnerů a může být bodováno maximálně 5 body.

PhDr. Mgr. Václav Velčovský, Ph.D. (předseda Výboru) vyzval k hlasování o usnesení MV k výzvě Rozvoj klíčových kompetencí v rámci oborových didaktik:

Monitorovací výbor OP VVV schvaluje navrženou metodiku výběru projektů.

Monitorovací výbor OP VVV schvaluje navržená hodnoticí a výběrová kritéria výběru projektů.

Hlasování: Pro 30, proti 0, zdržel 0.

Monitorovací výbor schválil navržený text usnesení – viz Unesení č. 4 v příloze zápisu.

Gramotnosti

Ing. Dana Pražáková, Ph.D. (odbor strategie a řízení OP VVV) představila výzvu Gramotnosti (snímek 20, podkladový materiál 3.5.1 až 3.5.4)

Mgr. Jitka Baťková (místopředsedkyně Výboru) představila model hodnocení a výběrová kritéria výzvy výzvu Gramotnosti (snímek 20, podkladový materiál č. 3.5.1 až 3.5.4)

Aleš Sedláček (Česká rada dětí a mládeže) vznesl dotaz, jak se bude prakticky a technicky prokazovat znevýhodnění.

Mgr. Jitka Baťková (místopředsedkyně Výboru) odpověděla, že jednou z možností je, že ředitel školy definuje sociálně znevýhodněného žáka, při kontrole na místě jej nedokládá. Ve výkazech práce pedagogů může mít k dispozici jeho monogram. Druhá cesta např. v případě minorit, cizinců apod. je, že žák, respektive jeho rodiče se sami vykazují např. jako cizinec trvale žijící v ČR apod. Další možností v případě Romů je dosud používaná definice dle ombudsmana, kterou používá i MPSV. Projekty jsou nastaveny tak, že tyto skutečnosti školy nedokladují v monitorovacích zprávách, a v případě některých definic nemohou být předmětem kontroly na místě, už jen z podstaty definice, kterou ombudsman a MSPV využívají. V tuto chvíli je stav takový.

PhDr. Mgr. Václav Velčovský, Ph.D. (předseda Výboru) doplnil, že respektujeme praxi Úřadu pro ochranu osobních údajů, na druhou stranu definice a metodiky zde existují, to znamená, že příjemce musí deklarovat, že na té cílové skupině je naplňuje.

Kateřina Kapounová (EK) vznesla dotaz, jakým způsobem se ŘO zaměří, aby se podpora dostala tam, kam má směřovat. EK trvá na tom, aby to bylo zajištěno a aby se to dalo monitorovat.

PhDr. Mgr. Václav Velčovský, Ph.D. (předseda Výboru) vysvětlil, že disponujeme šetřeními ČŠI, statistikami, ale něco jiného je evidence těchto dat, a něco jiného je, kdyby se pseudonymizovaná data měla spojit s konkrétní osobou, to je v této chvíli zapovězeno.

Michael Morass (EK) poděkoval za vysvětlení, a uvedl, že zvažuje, zda by nemělo být nějaké kritérium vyjadřující očekávaný dopad na cílovou skupinu namísto metodologie, zda je toto kritérium opravdu relevantní pro cílovou skupinu. Navrhl, aby bylo toto kritérium přeformulováno.

Ing. Dana Pražáková, Ph.D. (odbor strategie a řízení OP VVV) reagovala, že toto kritérium je zaměřeno do témat, kde je potřeba realizovat akční výzkum. Může se přijít na to, že projekt nebyl vynikající, resp. výsledky projektu ukáží, že intervence nebyla úspěšná (to však neznamená, že projekt

sám o sobě byl nekvalitní) jiný projekt naopak bude mít výsledky vynikající. Je proto na nás, aby se v následných výzvách z těchto výsledků vycházelo při návrhu dalších aktivit.

Mgr. Oldřich Vávra (Sdružení místních samospráv ČR) vznesl dotaz na definování termínu „slabá škola“.

Ing. Dana Pražáková, Ph.D. (odbor strategie a řízení OP VVV) reagovala, že v některých strategických dokumentech se tento termín objevil, proto s ním občas je nutno pracovat, nyní to však již je upřesňováno a mluví se o školách, které mají slabší výsledky nebo se nachází v obtížných podmínkách. Jsou to ty školy, které mají na startu větší podíl znevýhodněných dětí. Tam, kde to bude relevantní, např. v chystaném projektu IPs strategické řízení a plánování, budou, pokud budou pracovat s takovými školami, nad jejich výběrem spolupracovat s ČŠI.

Mgr. Tomáš Zatloukal (Česká školní inspekce) doplnil, že ČŠI pracuje s modelem kvalitní školy (bude představen následně při představení IPs). Mají soubor kritérií, která mají víceúrovňovou hodnoticí škálu, která umožňuje hodnotit míru naplnění v jednotlivých oblastech. Navíc, což je významné, je, že škola se pohybuje v prostředí a podmínkách, které nemůže sama ovlivnit. Termín slabá škola není vztahován k její práci, ale spíše k prostředí, ve kterém se nachází a pracuje se žáky, kteří přicházejí z prostředí, které škola nemůže ovlivnit, ale které ovlivňuje vzdělávání samo. Jde o vhodnější termín pojmenování školy, než o pojmenování problému.

Mgr. Sri Kumar Vishwanathan (Vzájemné soužití, o.p.s.) vyjádřil obavu, že když se škola, která poskytuje kvalitní vzdělání, rozhodne otevřít dalším dětem, které potřebují individuální přístup, a standardní financování neumožní takovým školám zaměstnávat asistenty, psychology apod. Dotázal se, zda ta škola nedostane zdroje.

PhDr. Mgr. Václav Velčovský, Ph.D. (předseda Výboru) reagoval, že s ohledem na účinnost § 16 bude podpora asistenta pedagoga pro určitý stupeň nároková a v současné době se řeší pokrytí ze státního rozpočtu. Podpůrné opatření bude muset být realizováno na základě vyhlášky, která je v tuto chvíli připravována.

Mgr. Oldřich Vávra (Sdružení místních samospráv ČR) doplnil, že dotaz směřoval spíše k tomu, že se ve škole nevyskytuje jeden žák, který je znevýhodněn, a který naplňuje definici, ale že školu navštěvuje více žáků, kteří ve svém souboru vytváří prostředí, které vyžaduje nezbytně působení ať již školního psychologa, či dalších profesí, které dnes není možné zaplatit.

PhDr. Mgr. Václav Velčovský, Ph.D. (předseda Výboru) odpověděl, že s tímto souhlasí, ale toto bude předmětem dalších intervencí, především prostřednictvím šablon, kdy si škola bude moci zaplatit školního psychologa, speciálního pedagoga, tj. profese, na které by z běžných prostředků nedosáhla.

Mgr. Jitka Baťková (místopředsedkyně Výboru) doplnila, že tyto pozice budou hrazeny tak, aby se školy naučily využívat tyto pozice, nastavit systém práce ve školách tak, aby mohly vzdělávat žáky se speciálními vzdělávacími potřebami. Tak, abychom nastartovali tyto procesy ve školách. Aby byly splněny cíle operačního programu, mezi nimiž je začlenění marginalizovaných skupin. Proto v první vlně šablon bude podpora těchto pozic a jejich hlavním smyslem bude naučit školy pozice využívat, naučit pedagogy spolupracovat s těmito pozicemi a nastavit související procesy, aby to mělo do budoucna efekt, který to má mít.

Michael Morass (EK) uvedl, že toto vyjádření bylo velmi důležité a je rád, že to bylo zdůrazněno. Tato výzva je pouze součástí celkové struktury, která bude představena v rámci KLIMA. Dotázal se na skladbu rozpočtu a zdůraznil, že metodologii by měla být určena poměrně malá část rozpočtu.

Mgr. Jitka Baťková (místopředsedkyně Výboru) vysvětlila, že o metodologii se jedná jen v případě akčního výzkumu, jinak jsou to aktivity, které dopadají přímo na děti a žáky – tj. návrh konkrétních aktivit v kroužcích. Je však potřeba vidět, jak je postavená metodologie akčního výzkumu.

Doc. Ing. Karel Šperlink, CSc., FEng. (Svaz průmyslu a dopravy ČR) uvedl, že několikrát tu zaznělo, že výsledky budou sloužit k nastartování procesů. Dotázal se, zda MŠMT počítá, že následně přejde financování těchto věcí na zřizovatele, nebo bude pokračovat z prostředků státního rozpočtu.

PhDr. Mgr. Václav Velčovský, Ph.D. (předseda Výboru) vysvětlil, že zde se dostáváme do systémového nastavení financování regionálního školství. Je to jedna z priorit paní ministryně, kdy se snaží provést kroky k systémovějšímu financování, i ve vazbě na znění § 16. To je jeden z důvodů, proč nebudou vypisovány šablony na klasické asistenty pedagoga, které jsou nárokové, ale naopak na ty pozice, které nárokové nejsou. Pracuje expertní komise, která se snaží řešit formu financování regionálního školství. Dodal, že zatím nelze dělat závěry a je nutno tuto debatu posunout na jinou úroveň, ale ŘO si je vědom její závažnosti.

Ing. Miloš Rathouský (Svaz průmyslu a dopravy ČR) požádal o vysvětlení definice „slabé školy“, dle jeho názoru do definice spadají školy, které dnes učí podle RVP s přílohou LMP, které jsou v tomto okamžiku z podpory vyloučeny, ale od 1. 9. 2016 se stanou běžnými ZŠ a měly by spadnout do této definice a měly by mít i nárok na čerpání.

Ing. Dana Pražáková, Ph.D. (odbor strategie a řízení OP VVV) odpověděla, že v této výzvě tyto školy nejsou podporovány, ale pokud někdo tyto děti díky např. extrakurikulárním aktivitám podpoří tak, aby umožnil alespoň části z nich přechod do běžné školy, tak by byly pro nás tyto aktivity přijatelné. Ve výzvě, která byla již vyhlášená, na inkluzivní vzdělávání, je uvedeno, že pokud projekt podává např. obec a je schopna předložit jasný plán, jak bude s těmito školami pracovat, jak bude vyrovnávat podíly znevýhodněných dětí vzhledem k ostatním školám, tak takový projekt je také plně přijatelný.

PhDr. Mgr. Václav Velčovský, Ph.D. (předseda Výboru) doplnil, že můžeme narazit též na definici praktické školy, která de jure neexistuje, či bude zrušena, stejně tak přestane existovat příloha LMP, to znamená, že všechny tyto školy přejdou na klasické RVPZV.

Ing. Miloš Rathouský (Svaz průmyslu a dopravy ČR) potvrdil, že z těchto škol se stanou školy, které budou mít nějaké větší procento žáků se speciálními vzdělávacími potřebami, a ty jsou momentálně vyloučeny z podpory. Zeptal se, zda se s nimi bude nějak pracovat, zda bude řešen tento rozpor.

Ing. Dana Pražáková, Ph.D. (odbor strategie a řízení OP VVV) odpověděla, že v textu programového dokumentu je počítáno i s touto variantou. Nelze podporovat školy, které vzdělávají více než 40 % žáků s potřebou podpůrných opatření. Pokud budou však projekty schopné s těmito žáky pracovat a převádět je pod RVP s běžnými (nesníženými) vzdělávacími výstupy, tak nenaplnují to, že udržují žáky v tomto systému a je možné tyto žáky maximálně podporovat.

RNDr. Kamil Ubr (Asociace krajů) požádal o upřesnění, zda pokud se kraj jako zřizovatel speciální školy dohodne s městem, že město vytvoří podmínky v ZŠ, aby část dětí přešla do běžných tříd, část do speciálních tříd, protože ne všichni se mohou takto vzdělávat, tak to je věc, která bude podpořena? Mohla by být podpořena z IROP-u?

Ing. Dana Pražáková, Ph.D. (odbor strategie a řízení OP VVV) odpověděla, že pokud hovoříme o individuální integraci, že část dětí opravdu přejde do běžné třídy, tak ano. Je potřeba, aby projekt jasně představil, jak to udělá, a aby efekt (dopad podpory) byl trvalý.

RNDr. Kamil Ubr (Asociace krajů) se dále dotázal, zda v rámci šablon bude možné zaplatit např. speciálního pedagoga do školy. Je nutno jasně říci, že to má být jen proto, aby je tento člověk naučil pracovat a identifikovat hendikepované děti a po skončení projektu již finanční podpora nebude. Nebo je potřebné říci, že ministerstvo školství počítá, že to bude trvalou součástí škol, takový člověk by tam měl být a bude jej platit. Aby školy a jejich zřizovatelé to věděli hned na začátku.

Mgr. Jitka Baťková (místopředsedkyně Výboru) odpověděla, že tyto projekty formou šablon, které budou v dubnu 2016, budou realizovány na dva školní roky, tím jsou limitovány tyto pozice a další vývoj, tak jak říkal pan náměstek, se řeší v rámci problematiky reformy regionálního školství.

PhDr. Jana Zapletalová (NUV) doplnila poznámku ke školním psychologům. Ministerstvo školství plánuje systém podpory školních psychologů v systému, v rámci změn financování, jako postavy, která bude součástí tohoto systému, a v systému podpůrných opatření je plánováno s podporou školního psychologa tak, aby byla zajištěna podpora pedagogů ve školách tam, kde bude kumulace integrovaných žáků.

Kateřina Kapounová (EK) vysvětlila, proč při vyjednávání operačního programu byly praktické školy vyloučeny z podpory. Prvním důvodem je, že ESI fondy nemohou podporovat segregované prostředí, jak na úrovni škol, tak na úrovni dalšího typu institucí. Další principiální věcí je, že komise vede „infringement“ na základě rasové direktivy za diskriminaci romských žáků ve vzdělávání a za neoprávněné zařazování těchto žáků do praktických škol. Bylo by tedy paradoxem podporovat z evropského programu školy, u kterých v řadě případů se ukázalo, že došlo k takovému pochybení. Neznamená, to, že na národní úrovni se nemůžete rozhodnout tyto školy podpořit, ESI fondy toto však nepodporují, nemusí podporovat vše, co v systému existuje, ale podporují prvky, které považují za progresivní. EK si je samozřejmě uvědomuje, že když se jen odstraní nálepka školy, tak se problém může posunout dál. Dodala, že již ve fázi projednávání bylo uvedeno, že když půjde o aktivizační aktivity, aby žáci mohli přejít do škol hlavního vzdělávacího proudu, tak není proti financování těchto aktivit.

Ing. Miloš Rathouský (Svaz průmyslu a dopravy ČR) uvedl, že pokud chceme podpořit tyto aktivity, a zároveň žáky znevýhodněné, tak by bylo lepší postupovat obráceně, tj. otevřít to všem žákům a všem školám a bonifikovat ty, kteří zapojí největší počet znevýhodněných. Tj. je to návrh na úpravu kritérií, v tom směru, aby to bylo otevřeno pro všechny žáky, všechny školy, nebo pro všechny školy, které budou splňovat definici ČSI a budou bonifikováni žadatelé, kteří zapojí co nejvíce žáků znevýhodněných.

PhDr. Mgr. Václav Velčovský, Ph.D. (předseda Výboru) reagoval, že toto, co bylo sděleno, je v přímém rozporu s tím, co zde prezentovalo DG Employment a s nařízením. Toto opatření nelze realizovat, protože bychom tím řekli, že tyto školy sice nepodpoříme, ale že jim umožníme podat projektovou žádost, což samo o sobě nedává smysl.

Kateřina Kapounová (EK) uvedla, že DG si myslí, že by bylo dobré, aby ta aktivita vycházela z „mainstreamových“ škol, které se otevrou těmto žákům, protože tam bude základ pro změnu systému. Investicemi do segregovaných zařízení by se problém segregace spíše jen utvrzoval.

Ing. Miloš Rathouský (Svaz průmyslu a dopravy ČR) opravil své vyjádření tak, že neměl na mysli podporu segregovaných škol primárně, myslel to tak, aby podpora směřovala do všech „mainstreamových“ škol, aby podpora zasáhla co nejvíce znevýhodněných dětí. Tak ale výzva není postavena. Kritéria jsou zde otočena. Ptá se, zda to není možné to obrátit, tedy otevřít všem školám, které chtějí zapojovat tyto žáky. Tj. pak bonifikovat ty žadatele, kteří zapojují co největší počet znevýhodněných žáků. Je to návrh, netrvá na něm, že musí být schválen, ale může být brán v potaz.

Mgr. Jitka Baťková (místopředsedkyně Výboru) upozornila na znění operačního programu v investiční prioritě 3, tj. že oprávněnými žadateli jsou běžné školy hlavního vzdělávacího proudu, a na tom je výzva postavena. Výzva je postavena správně.

RNDr. Jiří Kulich (Zelený kruh) uvedl, že se pokusí se doplnit, z čeho vyplývá rozpolcenost. Z výzvy vyplývá, že budou podpořeny skupiny, kde převažují znevýhodnění žáci. U aktivity 4 je napsáno, že žáci ze socioekonomicky znevýhodněného prostředí musí tvořit víc než 60 % - to je kontroverzní.

Ing. Dana Pražáková, Ph.D. (odbor strategie a řízení OP VVV) přislíbila upřesnění (výzvy). V rámci inkluze ŘO nechce podporovat aktivity výlučně zaměřené na znevýhodněné. Nechce podporovat kroužky, kde budou jen znevýhodnění žáci, ale aby ty kroužky byly pro ně, aby se tam měli možnost dostat, ale aby tam byly i další děti. Proto se tam mluví o 60-ti %. Pokud by, stejně jako v OP VK, bylo trváno na tom, že tam budou jen znevýhodněné děti, tak to těm aktivitám, resp. znevýhodněným žákům, škodí.

RNDr. Jiří Kulich (Zelený kruh) upřesnil, že v případě škol a běžných aktivit, které se týkají vzdělávání, to jsou školy do těch 40 % a že to není tak, že by byly podporovány segregované romské školy, kde těch dětí je hodně, tím, že budou bonifikovány. Bude to formálně běžná škola a bonifikováno by bylo, že tam bude 80 % dětí - tak to pan kolega asi nemyslel, do toho limitu 40 %. A u volnočasových aktivit je jasné, proč to tak je.

PhDr. Mgr. Václav Velčovský, Ph.D. (předseda Výboru) se dotázal zástupce SPD, zda chce vznést pozměňovací návrh ke kritériím.

Ing. Miloš Rathouský (Svaz průmyslu a dopravy ČR) uvedl, že SPD chce vznést pozměňovací návrh v tom smyslu, že se tam přiřadí kritérium, kvantitativní kritérium, pro zapojení znevýhodněných žáků. Nechce napadat kritéria přijatelnosti toho, kdo může předkládat žádost, ale že se tam objeví, že čím více takových žáků bude zapojeno, tím to bude v nějakém systému hodnocení bonifikováno. Tedy návrh je, necht' se objeví kritérium počtu zapojených znevýhodněných žáků.

Ing. Dana Pražáková, Ph.D. (odbor strategie a řízení OP VVV) reagovala, že to bude muset být zváženo, nelze se dostat do situace, že nejvíce bodů dostane ten, kdo do těch aktivit zapojí 100 % znevýhodněných. To by bylo proti smyslu a vyžaduje to hlubší rozvahu.

PhDr. Mgr. Václav Velčovský, Ph.D. (předseda Výboru) doplnil, že možným řešením by bylo udělat škály po např. 20 - 25 %, např. do 60 %.

RNDr. Kamil Ubr (Asociace krajů) vznesl dotaz, zda to dobře chápou tak, že zvýhodněný by měl být projekt, který převede co nejvíce dětí ze speciální, praktické do běžné školy? Zda je to tak myšleno?

PhDr. Mgr. Václav Velčovský, Ph.D. (předseda Výboru) reagoval, že rozumí dobře tomuto pozměňovacímu návrhu. ŘO však není schopen toto pozměňovací kritérium na místě vymyslet a specifikovat ho tak, aby nebylo kontraproduktivní.

PhDr. Mgr. Václav Velčovský, Ph.D. (předseda Výboru) navrhl hlasovat o návrhu SPD - napřed obecně o filozofii tohoto kritéria, pokud bude schváleno, tak bude specifikováno a zasláno v rámci zápisu:

„Doplnit do hodnoticích kritérií počet žáků marginalizovaných skupin zapojených do podporovaných aktivit.“

Hlasování: Pro 15, proti 5, zdrželo se 8.

PhDr. Mgr. Václav Velčovský, Ph.D. (předseda Výboru) konstatoval, že návrh byl přijat, to znamená, že toto hodnoticí kritérium bude dopracováno, začleněno do zápisu a následně zasláno Monitorovacímu výboru.

PhDr. Mgr. Václav Velčovský, Ph.D. (předseda Výboru) pokračoval, že toto byl pozměňovací návrh, a následně vyzval k hlasování o kritériích a o výběru jako celku k výzvě Gramotnosti, usnesení první věta:

MV OP VVV schvaluje navrženou metodiku projektů.

Druhá věta:

MV OP VVV Schvaluje navržená hodnoticí a výběrová kritéria, při doplnění kritéria z hlasování předešlého.

Hlasování: Pro 23, proti 0, zdrželo se 5.

Monitorovací výbor schválil navržený text usnesení – viz Unesení č. 5 v příloze zápisu.

Technická pomoc OP VVV

Ing. Helena Barbořáková (odbor strategie a řízení OP VVV) představila výzvu Technická pomoc OP VVV (snímek 21, podkladové materiály 3.6.1 až 3.6.4)

Mgr. Zdeňka Součková (MMR - NOK) vznesla dotaz ohledně aspektů kritérií, kdy nespátňuje potřebnost, či zda může být doplněno, v jakém kritériu se skrývá (zřejmě P5) potřebnost projektu.

Mgr. Kristýna Lánská (odbor strategie a řízení OP VVV) se omluvila, že v hodnoticích tabulkách potřebnost není, ale jinak je to přesně P5, kterou paní Součková zmínila.

Aleš Sedláček (Česká rada dětí a mládeže) uvedl, že by uvítal využití technické pomoci i mimo MŠMT. Organizace, které nejsou provozované státem, by uvítaly možnosti podobného čerpání. Podal žádost o stanovisko.

Ing. Helena Barbořáková (odbor strategie a řízení OP VVV) doplnila, že OP TP, když se připravoval, tak část alokace TP byla určena na podporu místních akčních skupin do OP TP. Tedy zde se na partnery zapojené do programu myslelo. Dále doplnila ohledně budování kapacit neziskového sektoru, bylo vyjednáno, aby se nešlo s OP Z do kolize, že OP Z bude toto podporovat, a náš program bude využívat kapacity vzniklé v rámci intervencí. Takto je to uvedeno i v textu OP. Jedná se tu o syngii využívání jednotlivých projektů.

Aleš Sedláček (Česká rada dětí a mládeže) konstatoval, že takto to ve skutečnosti není, ačkoliv se to takto říkalo, a obě skupiny s tím počítaly. OP Z se takto zařídil, ale právě pro potřebu poskytovatelů sociálních služeb, ale již se to netýká organizací působících například ve vzdělávání. Upozornil, že dohoda byla takto prezentována, ale realita je naprosto odlišná.

Ing. Helena Barbořáková (odbor strategie a řízení OP VVV) poděkovala za podnět, bude se to hlídat, aby zúžení tímto směrem u dalších výzev neproběhlo.

Jitka Vocásková (EK) vznesla prosbu ohledně souladu s dlouhodobým plánem technické pomoci, což je důležité kritérium pro technickou asistenci, zda by mohli dostat tyto plány. Navíc z toho budou vycházet i další výzvy týkající se technické asistence.

Položila druhý dotaz k indikátorům, v prioritní ose technická asistence jsou jisté indikátory, přesto míra naplňování indikátorů v kritériích nevidí. Požádala o upřesnění, zda jsou tyto indikátory v rámci kritéria, kdy to není v dokumentech vypsáno, či na ně bylo zapomenuto.

Ing. Helena Barbořáková (odbor strategie a řízení OP VVV) uvedla, že indikátory jsou pod kritériem soulad s výzvou, kdy budou uvedeny cílové indikátory. Projekty se nepřekrývají, tudíž budou muset naplnit cílové hodnoty. V tomto kritériu hodnoty indikátoru jsou řešeny a budou hodnoceny. V popisu to možná není vidět, ale je to zařazeno pod toto kritérium.

PhDr. Mgr. Václav Velčovský, Ph.D. (předseda Výboru) vyzval k hlasování o kritériích a o výběru jako celku k výzvě pro Technickou pomoc, usnesení první věta:

MV OP VVV schvaluje navrženou metodiku projektů.

Druhá věta:

MV OP VVV Schvaluje navržená hodnoticí a výběrová kritéria, při doplnění kritéria z hlasování předešlého.

Hlasování: Pro 26, proti 0, zdrželo se 1.

Monitorovací výbor schválil navržený text usnesení – viz Unesení č. 6 v příloze zápisu.

KLIMA

Ing. Dana Pražáková, Ph.D. (odbor strategie a řízení OP VVV) představila koncept akce KLIMA, kterou je možné označit jako implementační strategii podstatné části PO 3 (snímek 24 –27).

Ing. Miloš Rathouský (Svaz průmyslu a dopravy ČR) se dotázal, v jakém koncepčním a strategickém materiálu je akce KLIMA obsažena, kdo, na jaké úrovni tento materiál schválil, a jak byli zapojeni partneři do připomínkování.

Mgr. Jitka Baťková (místopředsedkyně Výboru) reagovala, že akce KLIMA je součástí OP VVV, ve dvou kapitolách, kde je rozvedeno, jaké intervence v rámci akce KLIMA budou poskytovány. Na základě interní komunikace MŠMT bylo ověřeno, že tato skutečnost byla zakotvena již v první verzi OPVVV, která byla schválena poradou vedení MŠMT a vládou. V rámci formálního vyjednávání došlo maximálně ke zpřesnění, kdy se začleňovala investiční priorita 2, sociální začleňování marginalizovaných skupin, jelikož projekty byly začleněny pod tento systém. Je to systém implementace OP. Je to z toho důvodu, že je jiné nastavení v novém programovém období, jsou tu milníky v monitorovacích indikátorech, výkonnostní rezerva, její přezkum, a je potřeba nastavit to, jak ty intervence budou použity do terénu, a v jaké návaznosti, tak aby mohlo být ovlivněno to, co v roce 2018 přijde EK přezkoumat.

Individuální projekty systémové (IPS)

PhDr. Mgr. Václav Velčovský, Ph.D. (předseda Výboru) představil IPs (snímky 23 a 33).

Podpora krajského akčního plánování (P-KAP)

Mgr. Irena Palánová (NUV) představila dle prezentace IPs P-KAP (snímky 34 - 47, podkladové materiály 4.1.1 - 4.1.3).

Mgr. Jitka Baťková (místopředsedkyně Výboru) doplnila, že evaluační šetření není jen o datech, a jaké jsou potřeby škol, ale i o plánování aktivit, které by měly přispět k tomu, že školy své potřeby naplní. Hlavní částí je práce se školami, a to, kde se školy vidí, jak se sami hodnotí a kam se chtějí posunout. Evaluační šetření zjistí, i v průběhu projektu, jestli a kam se posunuly, případně co jim k tomu chybí. Pro OP VVV je to velmi výrazné z důvodu sledování posunu v monitorovacích indikátorech, které jdou za organizací, která se zlepšila v kvalitě vzdělávání a proinkluzivním prostředí. To je to, co je potřeba i v návaznosti sledovat. Jsou to velmi důležité údaje, jak sebehodnocení školy, tak i posun.

Michael Morass (EK) vyjádřil souhlas s prof. Štechem, že je nutné se poučit z minulého období a zdůvodnit, zda se tyto IPs budou realizovat. Snahou je systémové projekty omezit. Dotázal se, jaká jsou v současnosti očekávání ze systémových projektů v alokacích. Je to něco, co se musí vědět nyní. Upozornil, že je nutné je v průběhu implementace sledovat. Dodal, že text chart obsahuje hodně textu, ale mělo by být jasnější, co jsou hlavní argumenty, jelikož popisy jsou příliš dlouhé.

PhDr. Mgr. Václav Velčovský, Ph.D. (předseda Výboru) doplnil, že jsou alokovány 2 mld. korun, ale je jisté, že v této fázi nebudou vyčerpány, jelikož se nezdá, že se všechny systémové projekty budou realizovat. Ohledně strategického řízení a poučení se z chyb uvedl, že byl vytvořen závazný dokument, jak řídit IPs. Důležitá je úzká spolupráce mezi příjemcem a MŠMT. MŠMT bude začleněno do monitoringu postupu projektu, a bude ovlivňovat jeho směřování. Schůzky budou pravidelné, na vyšší úrovni, aby Řídicí výbor mohl učinit konkrétní rozhodnutí. Systémové projekty, které jsou prezentovány, řeší komplexní systémové problémy. Tedy ty, které by měly sjednotit výkon činností, sjednotit určitou situaci a napomoci jejímu řešení na celonárodní úrovni. Mezi potenciálními příjemci jsou takové instituce, které garantují, že projekt povede k cíli, že tedy ovlivní celkovou edukační realitu v ČR.

Mgr. Jitka Baťková (místopředsedkyně Výboru) potvrdila, že ne všechny systémové projekty budou realizovány. Toto je důsledkem sofistikovanější přípravy, od zjednodušeného projektového záměru, které musí projít projednáváním a schválením ministerstva, až po chartu projektu, která musí být projednána v rámci pracovní skupiny a porady vedení, teprve poté charta projektu jde na MV, následně bude příjemce zpracovávat projektovou žádost. Přípravy probíhají již 3/4 roku v rámci MŠMT, ve smyslu nastíněných kroků.

Michael Morass (EK) konstatoval, že je to jeden z projektů, který je v souladu se strategií EK, a o kterém se již vyjednává ohledně dohody o partnerství. EK se obává o jasnou koordinaci mezi „měkkými investicemi“ do vzdělávání a investicemi do infrastruktury. Obává se, aby infrastruktura nebyla financována v rámci jiného programu bez koordinace s OP VVV. Položil hlavní otázku, jak jsou zapojeni zástupci IROP v přípravách obou částí (místní a regionální akční plány) a zda akční plány využijí. ČR dostává mnoho peněz na vzdělávací infrastruktury a tyto akční plány by měli zajistit jejich smysluplné využití. Další otázka se týkala vyjasnění otázky rozpočtu projektu KAP, kde se vyskytli různá čísla v zaslaných podkladech.

Mgr. Jitka Baťková (místopředsedkyně Výboru) doplnila, že koordinační mechanismy v rámci investic do regionálního školství se prioritně týkají OP VVV a IROP, ale týkají se také OP Praha - pól

růstu, tedy tří OP. V rámci přípravy výzvy pro KAP, pro jednotlivé kraje a pro „stakeholdery“ v regionu je vytvořena metodika „Postupy KAP“, kde je popsán celý systém práce, jak v systémovém projektu, tak v krajských projektech. Toto bylo intenzivně projednáváno od podzimu 2014 s představiteli IROP, MMR - odbor regionálního rozvoje, jelikož potřebovali být zapojeny integrované územní investice a Asociací krajů ČR. Bylo řešeno, jak toto nastavit a popsat. Soulad s KAP a MAP je kritériem přijatelnosti v IROP pro základní, střední a vyšší odborné školy z hlediska infrastruktur tam pořizovaných. Požádala o případné doplnění ředitele Mazala.

Ing. Rostislav Mazal (MMR - ŘO IROP) potvrdil, že v programu dokumentu IROP je ve specifickém cíli 4 zaměřený na regionální školství specifické kritérium přijatelnosti, tedy že projekt musí být v souladu s Akčním plánem vzdělávání.

Mgr. Irena Palánová (NUV) odpověděla, že konečná částka rozpočtu v průběhu příprav různých dokumentů k projektu mění podle aktuálně zveřejňovaných pravidel pro projekty, a je uzpůsobována aktuálními cenám v regionech, jelikož aktuální nacenění služeb v každém regionu je významné. Finální částka bude dopracována s předložením projektu.

Kateřina Kapounová (EK) vznesla dotaz, na co rámcově rozpočet půjde, tedy co bude hlavními položkami rozpočtu. Dále se dotázala, jak je dohodnutá spolupráce s ČŠI, jelikož i oni budou sbírat řadu dat, kde dochází k překryvům s Akčními plány. Požádala o konkretizaci a vysvětlení, aby se předešlo příliš náročným byrokratickým procesům ve školách atd.

Mgr. Irena Palánová (NUV) odpověděla, že většina rozpočtu projektu jde do lidských zdrojů a služeb na podporu práce se školami. U lidských zdrojů jsou to experti na oblast intervence, kteří budou školám pomáhat tvořit jejich akční plány a plány rozvoje aktivit ve vzdělávání, a budou je směřovat k tomu, aby si dokázali sehnat finance, ať ze šablon, nebo z jiných projektů. Odborníci budou školám pomáhat napsat si i mezinárodní projekty, pokud budou témata relevantní. U služeb je to pořádání seminářů, kde ceny se musí vždy přizpůsobit aktuálnímu regionu, zde se s investicemi nepočítá. Dále se počítá s dotazníkovým evaluačním šetřením, kdy se nesbírají standartní data, které sbírá ČŠI, tudíž nedochází k překryvům nebo dublování šetření, naopak evaluační dotazník vyžaduje konkrétní práci se školami, než se data začnou sbírat, aby věděli, k čemu jsou. Musí být vytvořen obsahový servis k oblastem intervence, aby bylo zjištěno to relevantní, co má být zjišťováno v oblastech podpory, aby školy věděly, kde se najít, jak pracovat a co zlepšovat.

Mgr. Tomáš Zatloukal (Česká školní inspekce) dodal, že příprava šetření je důsledně koordinována, rozdíl je v tom, že ČŠI pracuje s kvalitativními daty. Šetření, které bude probíhat, se zaměří na statistické zjišťování. Budou vyhodnocovány posuny, dopady a přidaná hodnota. V tomto je zásadní rozdíl, tedy k překryvům nemůže docházet.

RNDr. Kamil Ubr (Asociace krajů) poznamenal, že takto by si představoval zpracování podkladů i pro Charty výzvy i podpory. Chybí naznačení položek a jejich výše, což rozumí, že nemohlo být dokončené, ale mohlo to být lépe popsáno. Struktura se líbí u všech IPs. Kdyby byla podobná struktura u všech dokumentů, případně výzev, bylo by to velké pozitivum. K projektu konstatoval, že kraje budou odpovědné za přípravu a koordinaci KAP. Dotázal se, zda se počítá s oficiální platformou, na úrovni Řídicího orgánu projektu, kde by kraje byly více zastoupeny, než v MV, aby bylo možné přímo s MŠMT řešit různé disproporce, které mohou vzniknout ve vztahu k jinému zjišťování, strategiím, či aktivitám.

Mgr. Jitka Bat'ková (místopředsedkyně Výboru) reagovala, že budou pravidelné schůzky týmů systémového projektu, které dělají KAP-y v krajích. Doplnila, že systémové projekty mají svůj řídicí výbor, své odborné platformy, kde určitá část by zastřešovala zástupce krajů v rámci realizace IPs, a ti se například jednou za půl roku se scházeli. Zatím se počítá se setkáváním projektových týmů. Není problém to doplnit, protože odborná platforma v rámci každého IPs bude navázaná na relevantní projekty. U P-KAP-u to jsou krajské projekty.

RNDr. Kamil Ubr (Asociace krajů) upřesnil svůj dotaz, kde minul setkání platformy se zástupci MŠMT, konkrétně s těmi, co mají tento projekt na starosti, aby mohly být zkonzultovány věci, které se projektu týkají. Nemyslí si, že by to měla být samostatná skupina, ale aby byla přímá vazba.

PhDr. Mgr. Václav Velčovský, Ph.D. (předseda Výboru) reagoval, že příjemcem dotace je NUV, který je i realizátorem. Je předpoklad, že NUV je schopen zajistit komunikaci s krajskými „stakeholdery“. Následně na řídicí výbor může vznést požadavek na úpravu, zpětnou vazbu, zkontrolovat, zda projekt opravdu naplňuje to, co má. Na řídicím výboru budou členové jak z NUV, tak zástupci MŠMT. Doplnil, že Kraj je dotčený subjekt, což znamená, že budou na něj směřovány intervence, není však realizátorem projektu.

Mgr. Jitka Bat'ková (místopředsedkyně Výboru) doplnila, že ideální by byla platforma v rámci IP, která tam je.

Ing. Miloš Rathouský (Svaz průmyslu a dopravy ČR) zopakoval stanovisko, které má ke KAP, kdy je nutné vědět, že není proti dimenzi krajských programů. Nechápe, proč pro jednu část OP, tzn. podpory odborného vzdělávání, musí být realizovány tyto aktivity, kde budeme 2 roky zjišťovat, co vlastně a v jaké struktuře školy potřebují, a musí se k tomu posílat zjednodušené projekty, když pro ostatní investiční priority toto neplatí. Zásadně nesouhlasí s načasováním systému, současný systém bude způsobovat diskontinuitu aktivit, které jsou zaměřeny na odborné vzdělávání v regionálním školství. Konstatuje, že se z tohoto důvodu ohledně KAP-u musí zdržet hlasování, jelikož nesouhlasí se zásadní myšlenkou, tedy že sbírání dat o potřebách probíhá po vyhlášení OP.

Mgr. Jitka Bat'ková (místopředsedkyně Výboru) reagovala, že jednou z nosných částí zaměřenou na střední a vyšší odborné školy je problematika inkluze. Celé to tedy není zaměřeno jen na specifický cíl 5, ale i právě na zmiňovanou inkluzi v těchto institucích. Navázala, že situace je dobře zmapovaná na ZŠ a jsou známa i data v MŠ. U středních škol a vyššího odborného vzdělávání je prostředí inkluze, které je v OP v tomto směru pro ně dobře připraveno. Zejména u SŠ bude velká práce tuto oblast postihnout, a se školami pracovat. Zdůrazňuje, že KAP není pouze o zjišťování potřeb. Ví, jaké jsou potřeby v oblasti přírodního a technického vzdělávání napříč republikou, přesto financování těchto potřeb by spotřebovalo celou osu 3. Stejně jako se od VŠ žádají strategické dokumenty atd., na území v regionálním školství je zaprvé potřeba znalosti priorit, zadruhé koordinace, abychom neměli jen špičková zařízení, která však neumí nikdo používat. Toto je nezbytně nutné pro koordinaci. Zatřetí vzdělávání ředitelů a učitelů ve školách, a práce přímo se školami. Pokud chceme, aby realizovaly šablony, musíme vědět, co mají školy za problémy, jaké šablony budou chtít realizovat, které z nich budou pro ně relevantní. Tento systémový projekt jako celek, včetně mravenčí práce v regionech, je to, co bude NUV dělat na školách, protože odborné a střední školy zná. Doplnila, že se setkali i s tím, že existuje návaznost na koordinovaný přístup v sociálně vyloučených lokalitách. Ví se, že KAP je často velmi provázaný s jinými projekty v OP VVV, ví se, že do budoucna se může stát, že budou využívány pro další záležitosti, nejen pro OP.

Ing. Miloš Rathouský (Svaz průmyslu a dopravy ČR) konstatoval, že ačkoliv je to skvělý nástroj, a není proti podpoře KAP, je přesvědčen, že se to děje pozdě.

RNDr. Kamil Ubr (Asociace krajů) souhlasil s předchozím řečníkem, následně požádal, aby tento projekt, který má KAP pomáhat, začal co nejdříve, jinak se velmi pravděpodobně dostane do skluzu. Zadruhé, aby procesy v počáteční fázi byly maximálně úsporné. Pozitivně vnímá, že tu bude evaluační prostředí, tzn., že po delší dobu bude sledováno, a kraje, které budou chtít poctivě zjišťovat, budou moci vědět, co se děje ve školství na území kraje. Vyjádřil podporu tomuto projektu s tím, aby jeho realizace začala co nejdříve, procesy v počáteční fázi byly úsporné, a požádal o minimalizaci nároků na kraje v počáteční fázi.

PhDr., Mgr. Václav Velčovský, Ph.D. (předseda Výboru) vyzval k dalším příspěvkům. Protože se nikdo nepřihlásil do diskuze, vyzval k hlasování o usnesení k IPs Podpora krajského akčního plánování, realizátor Národní ústav pro vzdělávání:

MV OP VVV souhlasí s realizací Individuálního projektu systémového.

Hlasování: Pro 28, proti 0, zdržel se 1.

Monitorovací výbor schválil navržený text usnesení – viz Usnesení č. 7 v příloze zápisu.

Strategické řízení a plánování ve školách a v územích

Mgr. Lucie Holacká (NIDV) představila IPs Strategické řízení a plánování ve školách a v územích (snímky 48-60, podkladové materiály 4.2.1 - 4.2.3).

Ing. Markéta Pošíková (Národní síť Místních akčních skupin ČR) požádala o přednesení propojení na výzvu MAP.

Mgr. Lucie Holacká (NIDV) odpověděla, že jedním z cílů je podporovat tvůrce MAP. Je připravena metodická podpora pro zpracovatele MAP. Na krajských pracovištích NIDV budou Centra, která budou k dispozici jak pedagogickým pracovníkům, tak zpracovatelům. Jsou plánovány webináře, plánována setkání jednotlivých zpracovatelů a také místní konference.

Ing. Miloš Rathouský (Svaz průmyslu a dopravy ČR) uvedl, že si není jist, jestli toto téma je to nejzásadnější, které je potřeba v tomto programovém období řešit. V minulém programovém období bylo dost prostředků vynaloženo na funkční vzdělávání ředitelů. Zdá se mu, že projekt je duplicitní, i když má některá ozvláštnění. Nevychází z toho, co je pro naplňování OP VVV zásadní. Projekt by měl být zaměřen spíše na podporu učitelů. Aktivita podpory strategického řízení a plánování jsou podle něj v překryvu s tím, co bylo prezentováno v rámci předchozího projektu P-KAP. Nedokáže rozklíčovat, jak je adekvátní a reálný rozpočet 250 mil. korun k aktivitám, které chce projekt činit. Tento projekt by nedoporučil.

Mgr. Lucie Holacká (NIDV) potvrdila, že ve funkčním studiu je jeden modul zaměřený na strategický management. Podotkla, že ale v projektu se budou hlavně snažit o vedení lidí, zvyšování kompetentnosti v oblasti leadership-u. Funkční studium tyto kompetence opomíjí. Na dotaz, proč se nezaměřujeme na učitele, odpověděla, že management školy je považován za klíčový, který ovlivňuje školu. Projekt má časové i finanční limity a není možné jít až do úrovně učitelů. Vnímáme širší vedení školy a budeme se snažit podchytit ty, kteří mají v sobě potenciál „lídra“. Částka 250 mil. korun je málo. Muselo se slevit ze samotných výstupů projektů. V chartě jsou největší náklady v kapitole Osobní náklady. Sociální a zdravotní pojištění v projektu činí skoro 50 mil. korun, metodická podpora směrem k příjemcům činí přes 50 mil. korun. Jsou tam podpory, které jsou drahé, jako např. „koučky“, „mentorinky“. Dále ze strany NIDV bude nabídnuta externí odborná pomoc. Do školy bude 4krát v měsíci vstupovat koordinátor rozvoje školy a bude ovlivňovat dění ve škole. Podpora v některých školách bude tří až pětiletá. To všechno klade vyšší nároky na rozpočet. Rozpočet bude více rozklíčován až v projektové žádosti. Budou v ní uvedeny hodinové sazby.

Mgr. Jitka Baťková (místopředsedkyně Výboru) doplnila, že projekt NIDV má podporovat MŠ a ZŠ. Ve spolupráci s ČŠI bude vybráno asi 150 škol v průběhu realizace projektu pro přímou podporu. Všechny ostatní MŠ a ZŠ se mohou obracet na NIDV z hlediska evaluačního šetření a zpracování svých projektových záměrů pro šablony pro své plány rozvoje aktivit. NIDV bude v rámci tohoto projektu obhospodařovat i s Prahou asi 8 000 subjektů. Bude snaha i v průběhu realizace šablon eliminovat „odcházení peněz“ pro administraci projektu do různých firem. NIDV už ve 1.4 a 1.5 (oblasti podpory OP VK) uměli poskytnu podporu i co se týče identifikace potřeb. Mluvíme o MŠ a ZŠ a jediná propojenost s KAP je ve 3 tématech, o kterých víme na základě výzvy

44, 48 a dalších v OP VK, že může být velmi efektivní a velmi dobrá spolupráce mezi SŠ, ZŠ a potencionálně i MŠ v některých tématech. Má smysl tato témata propojovat na úrovni krajů a dělat projekty partnerství a sítě na krajích. Tématika MAP-ů a KAP-ů kromě inkluze v jiném pojetí a těchto 3 témat je úplně odlišná. KAP-y se soustředí na střední a vyšší odborné školy, na podporu v těch 3 tématech a na síťování, na které se kraje nejvíce těší.

Ing. Miloš Rathouský (Svaz průmyslu a dopravy ČR) uvedl, že návrh rozpočtu v podkladech nenalezl. Požádal pro příště o hrubý rozpočet alespoň v hrubých aktivitách.

RNDr. Jiří Kulich (Zelený kruh) poukázal na velmi malou provázanost s MAP-y. Jedinou aktivitou kraje vztahovaná k realizátorům MAP-ů jsou „webináře“, které nejsou konkrétně popsány. Všechno ostatní vstupuje paralelně s realizátory MAP-ů. Neumí si představit, jak to bude fungovat. Předpokládal, že projekt bude tvořit zázemí MAP-ům. Požádal o vysvětlení vztahu k MAP-ům. Dále uvedl, že mezi zainteresovanými skupinami a uživateli nejsou zmíněny organizace činné ve vzdělávání jiné než školy a školská zařízení. Přitom v místních akčních plánech silně zaznívá součást partnerství, jako provazba formálního a neformálního vzdělávání, silně zaznívá.

Ing. Dana Pražáková, Ph.D. (odbor strategie a řízení OP VVV) odpověděla, že je potřeba bližší vysvětlení akce KLIMA. Projekt Strategické řízení a plánování ve školách a v územích zapadá do akce KLIMA. KLIMA se soustředí hlavně na MŠ a ZŠ. Tento projekt se zabývá kromě podpory MAP zejména podporou vedení škol. Předpokládá se, že na příštím MV bude rozprava nad dalším projektem, který bude zaměřen na podporu gramotnosti a ten bude zaměřen na učitele. K MAP-ům dodala, že v realizaci bude asi 200 malých projektů MAP-ů, které bude potřeba zasítovat a společně budovat sdílenou představu o kvalitě vzdělávání, případně o tom, co patří do parametrů (konceptu) KLIMA. Tento projekt nemůže každému jednotlivému projektu MAP připravit individualizovanou podporu, v metodickém výkladu má předepsáno organizovat setkávání, výměnu zkušeností a vzájemné učení. Další reakce se týkala práce s jinými vzdělávacími subjekty, než jsou školy. Klíčovým prvkem vzdělávacího systému jsou zejména školy. Individualizovaná forma podpory škol, kde mluvíme o stovce škol. Na všech ostatních síťovacích aktivitách se budou moci účastnit i další subjekty. Škola pracující v obtížných podmínkách, kterou pro NIDV navrhne ČŠI, má šanci dostat velmi komplexní podporu. Tady se budeme zaměřovat na management školy. V systémovém projektu zaměřeném na gramotnosti se budou budovat profesní kompetence učitelů. Systémový projekt zaměřený na hodnocení (projekt ČŠI) bude vytvářet nástroje pro hodnocení. Toto vše může být poskytnuto školám v obtížných podmínkách.

RNDr. Jiří Kulich (Zelený kruh) doplnil, že připomínka směřovala k závěrečné tabulce s výčtem uživatelů projektů, kde tento segment zcela chybí. Nechápe, výběr 100 škol, kterým bude poskytnuta individuální podpora. Proč je to snazší než systematická podpora 250 MAP-ů.

Ing. Dana Pražáková, Ph.D. (odbor strategie a řízení OP VVV) odpověděla, že v rámci rozpočtu se bude dělat vše, co bude možné. Nelze individualizovanou formou podpořit větší množství škol. Proto je projekt SRP systémový a je to „svorník“. V rámci akce KLIMA jsou připraveny výzvy na individuální projekty ostatní a navíc několik šablon, které toto téma podporují. V roce 2018 až budou výstupy z projektu SRP, které se věnují „bench learningu“ bude možno připravit šablonu, která umožní tento nástroj šířit daleko za těch 100 škol.

Ing. Markéta Pošíková (Národní síť Místních akčních skupin ČR, o.s.) požádala o potvrzení, že tento projekt a NIDV se mají stát metodiky pro žadatele MAP-ů. Dodala, že je třeba metodické vedení.

Ing. Dana Pražáková, Ph.D. (odbor strategie a řízení OP VVV) uvedla, že příští pondělí (5. 10. 2015) je naplánováno celodenní školení systému KLIMA pro pracovníky krajských pracovišť NIDV a velmi podrobné školení k MAP-ům. Očekává se, že NIDV se stane významným pomocníkem, který bude tuto koncepci šířit do krajů. Kolega Ferdinand Hrdlička objíždí kraje a intenzivně hovoří o MAP-ech, ale je to jeden člověk. Očekává se, že tuto činnost převezme NIDV a místní akční skupiny.

Mgr. Jitka Baťková (místopředsedkyně Výboru) doplnila, že po NIDV přijdou na řadu místní akční skupiny i vzhledem k jejich roli v území, budou proškoleny a v Praze budou semináře.

Mgr. Hana Stýblová (Asociace základního vzdělávání) vyjádřila nesouhlas s terminologií „slabá škola“. Termín „školy v obtížných podmínkách“ je lepší. Vznese dotaz, jestli ČŠI bude typovat 150 škol v obtížných podmínkách.

Mgr. Lucie Holacká (NIDV) odpověděla, že příští rok ČŠI bude vyhodnocovat školy podle nového modelu „Kvalitní škola“ a bude předávat doporučení. Dodala, že k projektové žádosti bude přiložena také příloha ČŠI, která se týká metodologie výběru škol. ČŠI doporučí školu, ale nepředpokládá se, že škola rovnou vstoupí do projektu pouze na základě doporučení ČŠI. Chtěli by být v kontaktu se školou delší dobu před jejím potvrzením o vstupu do projektu. Vnímají riziko v tom, že ČŠI nestačí podle svého modelu „Kvalitní škola“ vybírat školy. Proto budou školy vstupovat do projektu v etapách, postupně po jednom roce. Proto bylo mluveno o 3 leté, 4 leté a 5 leté podpoře. Potvrdila, že „školy v obtížných podmínkách“ nejsou „školy slabé“. Při výběru se zaměří na oblast strategického managementu a na to, na jakém stupni rozvoje se škola nachází.

Michael Morass (EK) uvedl, že ŘO je zodpovědný za výběrový proces a hodnocení projektu. Úloha MV není pouze diskutovat a pokládat otázky. Vysvětlení jsou užitečná. Někdy je potřeba tyto výtky vzít v potaz. Dodal, že by se mělo diskutovat o určitých podmínkách, jestli tam jsou stěžejní problémy nebo výhrady. V případě, že se ŘO není schopen připomínky zapracovat na místě, je potřeba vrátit se zpátky k projektovému záměru a přehodnotit, zda splňuje podmínky systémového projektu. Některé komentáře vzít v potaz, přepracovat a předložit MV projekt znovu.

Aleš Sedláček (Česká rada dětí a mládeže) požádal o ujištění, že koordinace MAP-ů je nedílnou součástí projektu.

Mgr. Jitka Baťková (místopředsedkyně Výboru) potvrdila, že koordinace MAP-ů je nedílnou součástí projektu.

Mgr. Margita Wagner (Úřad vlády ČR - Rada vlády pro záležitosti romské menšiny) se dotázala, jestli se počítá s odbornou garancí v oblasti tématu Rovný přístup ke vzdělávání a ve vztahu k přímé diskriminaci, protože toto téma je svým způsobem nové. Mnoho ředitelů škol si špatně toto téma vykládá. Dotaz je, jestli je zajištěn odborný garant, který přesně řekne, co je přímá a nepřímá diskriminace ve vzdělávání a jak toto téma uplatnit v praxi.

Mgr. Lucie Holacká (NIDV) odpověděla, že při přípravě projektu byli úzce v kontaktu s Agenturou pro sociální začleňování, kde toto bylo hodně diskutováno. Nedílnou součástí projektu je také metodická podpora MAP-ů, kde jedním z témat je inkluze. Počítá se s tím, že v Centrech na krajských pracovištích NIDV by měli být i odborníci, kteří budou znát v oblasti inkluze.

RNDr. Kamil Ubr (Asociace krajů) uvedl, že v ČR je velmi diverzifikovaný systém samostatných škol s vysokou mírou kompetencí ředitelů. To, co se tady chystá a navrhuje, možná mělo být řešeno v době, kdy se implementovaly rámcové vzdělávací programy. Je „smutný“ z toho, že jenom 100 škol dostane přímou podporu. Dle jeho názoru by přímou podporu mělo v této republice dostat možná 80 % škol. 20 % ředitelů by se mělo zaplatit, aby poradili těm, co neví jak na to. Co se týče MAP-ů předpokládá, že vyškolení lidé NIDV zvládnou poradit a pomoci obcím nebo „maskám“ připravit MAP-y. Nedovede si představit, jak budou přímo konsultovat, nebo mentorsky vést ředitele ve školách tak, aby si naplánovali zlepšování. Upozornil na zkušenosti se vzděláváním a varoval před plánováním běžných kurzů a seminářů, pokud si o to samotní ředitelé neřeknou. Potřebná je přímá konzultace s týmem ve škole. Všechno ostatní skončí na formalismu a nebude to k ničemu. Dodal, že na začátku zaznělo, že ředitelé se věnují manažerským činnostem. Zjistili, že se věnují administrativním činnostem. Kdyby se věnovali manažerským činnostem z 50 %, tak není potřeba nic řešit. Oni neřídí, oni administrují. Proto je potřebná ta přímá podpora.

Ing. Dana Pražáková, Ph.D. (odbor strategie a řízení OP VVV) odpověděla, že co se týče administrativy, resort se snaží sjednotit systém sběru různých dat. V plánované výzvě Budování kapacit II je navržena aktivita, která se prozatím jmenuje vzdělávání ředitelů. Systémový projekt, svorníkový bude na základě podobné metodiky vzdělávat ředitele. Aktivita vzdělávací lídr byla odpilotována v jednom z národních projektů. V příštím roce by měla být vyhlášena výzva (Budování kapacit II), kde se například každý kraj bude moci zaměřit na vzdělávání ředitelů ve svém kraji. Už teď jsou nachystané šablony, které podporují ředitele, spolupráci uprostřed pedagogického sboru. Projekt nestojí sám o sobě, proto o něm mluvíme jako o systémovém projektu, navazují na něj další aktivity.

Kateřina Kapounová (EK) konstatovala, že někteří členové mají v tomto projektu nejasnosti. Dodala, že je měla taky, když přečetla chartu projektu. Uvedla, že cíle, aktivity, výsledky jsou jasné zapsány ve výzvě na systémové projekty. V projektu se občas zamlžuje, že hlavní cíl je „leadership“ a pomoc MAP-ám. Používá se hodně sofistikovaných slov a nevíme, co si pod nimi představit. Dokumentů bylo velké množství. Nejjasnější byla výzva a prezentace přednesená na MV. Dodala, že se zdá, že charta zamlžuje cíle. Příjemce by měl společně se s ŘO pracovat na tom, aby byly cíle, aktivity, výsledky projektu jasné a aby byly komunikovány pokaždé stejně.

Mgr. Oldřich Vávra (Sdružení místních samospráv ČR) uvedl, že projekt je velmi všeobíhající a každý si v něm najde, co chce. Jako zástupce zřizovatele by ho těšilo, kdyby existovala podpora moderování vztahů zřizovatelů škol a vedení škol. Pokud je projekt určen pro 100 - 150 škol, těžko lze mluvit o systémovém přístupu. Jedním z cílů toho projektu, aby ředitelé měli více času na „leadership“ ve smyslu pedagogického vedení. Potvrdil, že ředitelé věnují maximum času administrativě, která je daná také MŠMT. Pokud nedojde ke změně legislativy a přístupu k ředitelům ze strany nadřízených orgánů, které je řídí, tak se nemůže splnit základní cíl, aby se ředitelé stávali více pedagogickými lidry. Ředitelé ve velké většině na to nemají čas. Kdyby ředitelé dostávali na provoz škol finance jiným způsobem, tak by měli více času na pedagogickou práci než na tvorbu projektů.

Kateřina Kapounová (EK) navrhla, aby do usnesení bylo uvedeno, že charta projektu bude upravena ve spolupráci s ŘO a NIDV ve smyslu výzvy a připomínek MV.

PhDr., Mgr. Václav Velčovský, Ph.D. (předseda Výboru) nechal hlasovat o tomto pozměňovacím návrhu:

MV OP VVV ukládá NIDV zohlednit připomínky a přepracovat chartu projektů dle připomínek vznesených na jednání MV.

Hlasování: Pro 27, proti 0, zdržel se 2.

PhDr., Mgr. Václav Velčovský, Ph.D. (předseda Výboru) uvedl, že pozměňovací návrh byl přijat. Bude ŘO a NIDV uloženo zohlednit připomínky.

PhDr., Mgr. Václav Velčovský, Ph.D. (předseda Výboru) nechal následně hlasovat o usnesení jako celku, ve znění usnesení:

MV VVV souhlasí s realizací IPs při naplnění Usnesení dle bodu předchozího hlasování.

Hlasování: Pro 21, proti 1, zdržel se 4.

Monitorovací výbor schválil text usnesení – viz Usnesení č. 8 v příloze zápisu.

Komplexní systém hodnocení

Mgr. Tomáš Zatloukal (Česká školní inspekce) představil IPs Komplexní systém hodnocení (snímky 61 – 75, podkladový materiál 4.3.1 – 4.3.3)

RNDr. Kamil Ubr (Asociace krajů) vyjádřil víru, že bude nabídnuta spolupráce zřizovatelům. Žádá o opravu 25 mil. v prezentaci. Vznáší dotaz, zda se předpokládá spolupráce s Centrem pro zjišťování výsledků ve vzdělávání (CERMAT).

Mgr. Tomáš Zatloukal (Česká školní inspekce) ubezpečuje, že s CERMAT-em probíhá úzká spolupráce, která se týká ověřování a probíhání maturitních zkoušek. CERMAT byl zřízen proto, aby jeho činnost sloužila k vyhodnocování výsledků žáků, kteří ukončují určitou dráhu, tedy kdy dosahují určitého stupně vzdělání. Spolupráce bude probíhat i nadále.

PhDr., Mgr. Václav Velčovský, Ph.D. (předseda Výboru) doplnil, že zaměření testovacích metod je jiné u ČŠI a je jiné u CERMAT-u.

Ing. Miloš Rathouský (Svaz průmyslu a dopravy ČR) vznesl žádost, zda existuje rozpočet na jednotlivé aktivity, případně řící jejich procentuální výši, ať je alespoň hrubá představa, jelikož toto není v podkladech.

Mgr. Tomáš Zatloukal (Česká školní inspekce) reagoval, že toto je součástí projektové charty, kde se předpokládá, po konzultaci s předsedou, že není problém, aby ji měli k dispozici.

Kateřina Kapounová (EK) vznáší dva dotazy, zaprvé jak se bude zjišťovat počet žáků, kteří budou potřebovat podpůrná opatření, případně v rámci jakého nástroje se tato čísla budou sbírat? Za druhé požádala o konkretizaci plánovaných metodik, protože to je pro EK velmi citlivé téma a je snaha jejich množství zásadně redukovat na odůvodněné případy.

Mgr. Tomáš Zatloukal (Česká školní inspekce) konstatoval, že ČŠI je ze zákona povinná hodnotit spravedlnost ve vzdělávacím systému a všechny jeho atributy a parametry. Naplňování podpůrných opatření se samozřejmě bude hodnotit, tak jak budou v připravovaných právních předpisech zakotveny. Toto probíhá i v současné době, kdy se hodnotí a sleduje, zda jsou doporučení poradenských zařízení ve školách uplatňovány, a jakým způsobem. Navíc připravovaná kompetence by měla umožnit hodnotit, jak poradenská zařízení svoji činnost provádějí, jelikož z té zpětné vazby ze škol by to mělo být velmi efektivní. Dále odpovídal na nové metody a postupy, kdy se jedná podle hodnotícího rámce, který v současné době chybí, a stanovení metodiky, parametrů, které budou její součástí. Jaká bude míra naplnění ve škálách, které je třeba popsát. Očekává se, že tyto metody a způsob jejich posuzování budou sloužit školám a umožní jim orientovat se v klíčových kompetencích a nám umožní sledovat kvalitu. Toto je jedno z nejobtížnějších témat, které mají definované v rámci vzdělávacích programů, tudíž bychom jim mohli tímto nepřímo metodicky pomáhat.

PhDr. Mgr. Václav Velčovský, Ph.D. (předseda Výboru) vyzval k dalším příspěvkům, případně návrh na doplnění usnesení. Protože se nikdo nepřihlásil do diskuze, vyzval k hlasování o usnesení k IPs Komplexní systém hodnocení, realizátor ČŠI:

MV OP VVV souhlasí s realizací Individuálního projektu systémového.

Hlasování: Pro 23, proti 0, zdržel se 0.

Monitorovací výbor schválil navržený text usnesení – viz Usnesení č. 8 v příloze zápisu.

Kvalita Podpora kvalitních poradenských služeb ve školách a školských poradenských zařízeních zaměřených na podporu inkluze: Kvalita-Inkluze-Poradenství-Rozvoj (KIPR)

PhDr. Jana Zapletalová (NUV) seznámila přítomné s IPs KIPR, který se má věnovat zejména sjednocení kvality poskytovaných poradenských služeb v ČR ve školách a školských poradenských zařízeních (snímky 76 – 89, podkladové materiály 4.4.1 až 4.4.3).

Mgr. Lenka Felcmanová, Ph.D. (ČOSIV) dotázala se na návaznosti na předešlé projekty a zveřejnění standardů, které mají být nyní ověřovány.

PhDr. Jana Zapletalová (NUV) ke sdělení, že děláme většinu aktivit, které jsme již někdy dělali, odpověděla, že tomu tak není. Cílem tohoto projektu je zejména podpořit systémovou změnu zahájení inkluzivního vzdělávání podle nové legislativy, která bude platit až od 1. 9. 2016. Součástí nové legislativy je přehled podpůrných opatření, který je součástí vyhlášky. Celá změna § 16 sebou přináší velmi významnou procedurální změnu pro práci školských poradenských zařízení, která nemohla být předjímana v minulých projektech, protože je nová a je nastavena novou legislativou. Projekt je nastaven na metodickou podporu. Bude se realizovat prostřednictvím metodiků, kteří jsou v jednotlivých regionech z těch školských poradenských zařízení, kterých je v tuto chvíli kolem 200. Je možné, že se jejich počet změnil postupným slučováním. Projekt bude implementovat/zavádět standardy, které byly vytvořeny z naší kmenové činnosti. Její dokončení je plánováno na konec tohoto kalendářního roku. Seznámena jsou školská poradenská zařízení, členové pracovních skupin pro poradny a SPC, kterých je 50. Projekt má za úkol implementovat připravené standardy, do kterých jsme zahrnuli všechny zkušenosti, které jsme získali jak při vytváření standardů činností škol pro školní psychology a školní speciální pedagogy. ČR má, podobně jako jiné evropské země, poradenský systém už dvouúrovňový. Jednak na úrovni školy a jednak na úrovni školských poradenských zařízení. Pro školská poradenská zařízení (tedy poradny a SPC) se tento systém naplňuje, protože v minulosti byly vytvořeny obligatorní diagnózy nikoliv z projektu, ale z kmenové činnosti. Tím završujeme krok sjednocení té služby a nastavení parametrů, na základě kterých bude moci ČŠI, včetně těch, kteří budou dělat revize vyšetření, postupovat. Je to velice důležité, co se týče služeb i co se týče počtu vzdělavatelů. Naši metodici nebudou jenom metodiky pro školská poradenská zařízení, budou spolupracovat s lektory, kteří jsou ve službách (nikoliv DPP), budou poskytovat vzdělávací služby jak školám, tak školským poradenským zařízením. Tím bude naplněna ona síť. Cílem projektu je sjednocení úrovně a kvality poskytovaných školských poradenských služeb s využitím školních poradenských služeb a tím, co už vzniklo v minulých projektech s tím, že se budou vlastně realizovat nová opatření, která vznikla, a pro které je potřeba vytvořit metodické zázemí a to jak ve školských poradenských zařízeních, tak školách.

Mgr. Lenka Felcmanová, Ph.D. (ČOSIV) poděkovala za reakci. V chartě je napsáno, že ve čtyřech aktivitách navazujete na předchozí činnost. Bez změny legislativy žádné standardy kvality nelze do systému implementovat. Je otázkou, zda ten projekt tím, že bude evaluovat vzniklé standardy, dojde k sjednocení systému. Naopak postrádá ve vztahu k novele aktivitu, která by vytvořila metodiku, která by napříč všemi regiony správně a srovnatelně identifikovala stupeň podpůrných opatření, které bude konkrétní žák potřebovat ve vzdělávání. Tato aktivita, která by vytvořila jednotící materiál, který může navázat na výstupy projektu SPIV a předchozích projektů OP VK. Bez toho se nový systém nebude se moci spustit. V rámci SPIV-u vzniklo posuzovací schéma po děti s nezdravotními překážkami v učení, což bylo ověřeno na 4 000 dětech. Absentují materiály metodického charakteru pro cílovou skupinu dětí se specifickými poruchami učení a chování, kde nejsou k dispozici ani metodické katalogy, které popisují podpůrná opatření ani stanovení stupně podpůrných opatření. Toto poradenská zařízení budou potřebovat. Tyto aktivity, které jsou klíčové a zaslouží si systémový projekt, v materiálu nenašla. Je tady rozšíření nabídky metod práce se žáky se SVP, kdy v rámci předchozích projektů vznikly desítky metodiky v rámci OP VK s tím, že není zcela

zřejmé zdůvodnění proč psát další. Evaluace, revize, je to klíčovým úkolem pro MŠMT. Pokud zavádí nový systém do legislativy, musí si ho vyhodnotit, jak je funkční. Toto není přidanou hodnotou projektu, která má mít dopad na praxi. MŠMT si musí revizi jako nový prvek systému podpořit samo.

PhDr. Jana Zapletalová (NUV) vyjádřila pochopení, že jako řešitelka konkurenčního projektu máte tyto připomínky. Dodala, že školská poradenská zařízení jsou v systému od roku 1960. Nejsou to zařízení, která by přišla k novým informacím, které musí řešit. Z tohoto důvodu do systému vstupuje personální standard, který jednoznačně definuje kompetence pracovníků školských poradenských zařízení, tedy psychologa a speciálního pedagoga. Tito odborníci jsou školeni již na svých fakultách ke kompetencím, které požadujete získat z nějakých metodik a katalogů. Od toho to jsou speciální pedagogové a psychologové profesí. Metodiky, které jsou k dispozici pro poruchy učení, jsou průběžně vydávány mnoho let a není je potřeba vytvářet. Poruchy učení jsou kategorií, se kterou pracují školská poradenská zařízení od nepaměti. Pokud vám chybí katalog, v rámci naší kmenové činnosti vznikly obligatorní diagnózy pro pedagogicko-psychologické poradny. Stejně tak obligatorní diagnózy pro SP centra, kdy to není jenom o diagnózách, ale je to o postupech v jednotlivých tématech. Vznikly také metodiky, jak má vypadat zpráva z vyšetření. To co je nového, je nastavení procedury, kterou jinak nastavuje školský zákon. Je potřeba sjednotit spolupráci se zřizovateli, kvalitu poskytované poradenské služby. Jestli budeme mít metodiku toho nebo onoho vidím jako vedlejší záležitost. Ty, o kterých hovoříte, jsou připravené v metodice, která bude doprovázet školy k plánu pedagogické podpory. To bude stupeň podpůrných opatření, který budou školy realizovat samy. S těmito kategoriemi chování a poruchy učení se setkávají často. Je to 24 900 dětí, které mají poruchy učení.

Mgr. Lenka Felcmanová, Ph.D. (ČOSIV) se vrátila k tomu, co poradenská zařízení a systém potřebuje v souvislosti s novelou nejvíce. Od 1. 9. 2016 se budou muset rozhodnout poradenská zařízení v jakém stupni konkrétní podpůrné opatření jakému žákovi doporučit. Musí tady být jednotnost v systému. Systémový projekt by něco takového měl vytvořit. Postrádá, kdo to bude v systému určovat.

PhDr. Jana Zapletalová (NUV) reagovala, že součástí vyhlášky je přehled podpůrných opatření, který zcela jednoznačně definuje, kterých opatření se to bude týkat pro jednotlivé stupně podpory pro jednotlivé skupiny žáků. K tomu jsou připravovány metodické listy. Platnost legislativy - tohoto ustanovení bude od 1. 9. 2016. Protože to děláme v kmenové činnosti, nikoliv v rámci realizace projektového úkolu, tak na toto jistě připraveni budeme. Vyhláška má z toho důvodu přehled podpůrných opatření a z toho důvodu je strukturovaný - přesně vydefinovaný, aby školská poradenská zařízení dokázali s tímto přehledem kompetentně pracovat.

Mgr. Lenka Felcmanová, Ph.D. (ČOSIV) dodala, že se spíše jedná o odborný spor, protože příloha vyhlášky má pár listů.

PhDr. Jana Zapletalová (NUV) upřesnila, že příloha má 37 stránek, což je dost pro nastavení stupně podpory a vydefinování základních ukazatelů.

PhDr. Mgr. Václav Velčovský, Ph.D. (předseda Výboru) se omluvil ze zasedání z důvodu odchodu do Sněmovny a delegoval vedení MV OP VVV na paní ředitelku Baťkovou.

Mgr. Lenka Felcmanová, Ph.D. (ČOSIV) dostala se k překryvu s projektem Systémová podpora inkluzivního (SPIV) vzdělávání, kde ČOSIV byl partnerem s nefinanční účastí. Jedním z cílů je posílení kompetencí pedagogů ve vztahu k poskytování podpůrných opatření těm vybraným skupinám (jsou to neslyšící, děti s poruchami autistického spektra atp). Zajímaly ji přepokládané synergie. Dotázala se, jakým způsobem bude tento projekt navazovat na již realizované vzdělávací aktivity v rámci projektu SPIV, kde vzniklo 57 kurzů zabývajících se touto problematikou. Bylo proškoleny 7 000 pedagogů a 6 000 škol obdrželo informace o katalogu podpůrných opatření, jak bude nový systém fungovat.

PhDr. Jana Zapletalová (NUV) zopakovala, že v prezentaci bylo zmíněno, že se budou využívat výstupy projektů, které nějakým způsobem reagují na to, co je momentálně v přehledu podpůrných opatření a co přinese systémovou změnu. Mezi jmenovanými projekty byl zmíněn projekt SPIV, jehož vy jste spoluřešitelkou. Budou se využívat zejména katalogy pro práci učitelů, které budou pro učitele přinášet informace, které učitelé pro vzdělávání dětí s potřebou podpůrných opatření budou využívat v praxi. Tento projekt není o reklamě projektu SPIV. Projekt je o tom, aby učitelé využívali všechny podpory a všechny výstupy ze všech individuálních projektů ostatních (IPo), které mají vztah k řešení problému společného vzdělávání. Katalogy budou využívat školy, tak jak je uznají za vhodné. Je možné se zeptat zástupkyně základních škol na její pohled. Vzdělávací programy, které se budou realizovat, budou muset reagovat na to, co se týká prováděcí legislativy. Projekt trochu předběhl nastavení základních legislativních principů. Je v něm celá řada změn, které ve vašich katalozích uvedeny vůbec nejsou. Z toho důvodu je potřeba procedurálně připravit školská poradenská zařízení, která budou nastavovat podpůrná opatření pro žáky a jejich vzdělávání. Vyjma plánu pedagogické podpory, kde bude celá řada podpor, které se vytvářejí v rámci státní politiky, nikoliv v rámci politiky evropských projektů.

Mgr. Lenka Felcmanová, Ph.D. (ČOSIV) poděkovala za reakci. Projekt SPIV byl vytvořen na základě novelizace školského zákona a je plně v souladu s novelou a měl připravit určité výstupy pro implementaci novely. Teď dochází k určitým změnám, které jsme v rámci projektu nemohli ovlivnit. Přeje si co nejvíce synergie projektů, protože nějaké informace již do škol šly. Školy i poradenská zařízení mají v současné době jediný metodický materiál k novele školského zákona a poskytování podpůrných opatření. Přála by si, aby projekt doplnil výstupy projektu SPIV, aby školy i poradenská centra měly jednotnou metodiku. Není možné vytvářet jinou metodiku pro školská zařízení a jinou metodiku pro školy. Požádala o synergii, aby to nevnese zmatení do škol.

PhDr. Jana Zapletalová (NUV) poděkovala za podnětné připomínky s tím, že si vezmou z toho ponaučení, až budou připravovat vzdělávání pro školy. Projekt nebyl systémový, ale národní jako celá řada projektů. Projekt se tak trochu sám pasoval do role vykladače zákona. Projekty nejsou vykladači státní politiky. K tomu je zákon a prováděcí předpisy. To neřešíme v tomto projektu, to si řeší stát. Zabýváme se tím, abychom dosáhli tímto projektem očekávané systémové změny v poskytování školských a školních poradenských služeb. Budeme využívat všechny výstupy, které mají smysl, a byly připraveny s cílem podpory škol a podpory žáků.

Mgr. Jitka Baťková (místopředsdkyně Výboru) ukončila debatu, která zabíhá do velmi odborných hledisek. KIPR se snaží a bude snažit využít vše co je k dispozici v terénu, co vzniklo, protože těch IPo na tohle téma mnoho v terénu. Jak bylo v prezentaci uvedeno, výstupy jsou vyhodnocovány a budou využity.

Ing. Markéta Pražmová (Asociace vyšších odborných škol) zeptala se, jestli nevypadli studenti vyšších odborných škol, protože jsou součástí školského zákona. Jestli by neměli být jako cílová skupina.

PhDr. Jana Zapletalová (NUV) potvrdila, že studenti vyšších odborných škol budou doplněni do cílových skupin.

Mgr. Jitka Baťková (místopředsdkyně Výboru) potvrdila, že do návrhu usnesení bude doplněna cílová skupina - studenti vyšších odborných škol.

Kateřina Kapounová (EK) z hlediska EK vnímáme jako velmi pozitivní, když jsou na MV vzneseny i odborné dotazy. Zástupci jiných názorů obohacují to, jak by systémový projekt měl být implementován. Na systémových projektech by měla panovat shoda. Je to naše společná zodpovědnost MV i nositelů projektu, shodnout se na tom, co bude pro terén nejlepší. Vyjádřila podporu tomu, abychom se navzájem poslouchali a spolupracovali. EK vnímá debatu už delší dobu v souvislosti s přijetím § 16. Ví, že expertní názory se hodně liší. Důležité je se dohodnout a být otevření

i pozitivním změnám v rámci projektů. Z hlediska systémového je důležité, že doposud nemáme externí evaluace dopadu předchozích systémových projektů, abychom viděli, na co navazujeme. Dále se dotázala, proč se něco dělá formou systémového projektu, když to šlo formou otevřené výzvy. EK chápe, že některé záležitosti musí být provedeny na systémové úrovni, ale je potřeba se zamyslet, co se formou systémového projektu dělat nemusí. Slyšeli jsme otázku standardů. Standardy se vyvíjeli v rámci kmenové činnosti i v rámci předchozích projektů. Jak jsme pochopili výzvu na tento projekt, standardy měly být přiloženy a neměly být dále vyvíjeny. Doporučují, aby se nevěnovala zbytečná energie vývoji dalších standardů nebo metodik, pokud to není nutné.

PhDr. Jana Zapletalová (NUV) odpověděla, že se bude vytvářet jenom jeden z těch standardů. Tzn. implementační standard a to z důvodu tohoto, že implementace je uvedení v život toho všeho ostatního, co musí v rámci poradenské práce být. Je potřebná velká součinnost pracovníků školských poradenských zařízení. ČR se dlouhodobě svým systémem poradenských služeb přibližuje systému EuroPsy. Je tady už řada odborníků, kteří do toho systému vstupují, což je pro účastníky vlastně systém evropských poradenských služeb, který má svou platformu vymezující standardní činnosti a platí krátkou dobu. V době, kdy vznikaly předcházející dokumenty, tak nic takového k dispozici nebylo. Protože jsem členem mezinárodní asociace školní psychologie, která je světová, tak jsme konzultovali naše kroky, co se týče implementace těch standardů do sítě systému. Protože si uvědomujeme, že když to pošleme do poradenských zařízení bez toho, že zjistíme na místě podmínky pro poskytování služeb, tak to je něco úplně jiného, než když je navštívíme. Dostanou od nás metodickou podporu a vyhodnotí se, co je potřeba, případně i pro některá regionální pracoviště, protože způsob organizace pracovišť jsme tady neřešili. Protože projekt neumožňuje partnerství, předpokládá se, že budeme spolupracovat tak jako dosud se zástupci krajských úřadů, kteří mají v péči školské poradenské služby, abychom jim poskytovali informace, co je potřeba v systému služeb, které mají ve svých krajích, případně změnit.

Kateřina Kapounová (EK) uvedla, že stále zůstává otázka otevřené výzvy. Ke standardům říkáte, že budete vyvíjet typ standardu. EK nechápe, proč ty jiné standardy šly z kmenové činnosti a teď vytváříme standard z tohoto projektu.

PhDr. Jana Zapletalová (NUV) odpověděla, že implementace intervenčního standardu, který je postup školského a poradenského zařízení, jak naplňovat podpůrná opatření, která jsou momentálně připravována a která budou platná od 1. 9. 2016. Z toho důvodu, protože ještě nemáme platnou legislativu, tak intervenční standard se bude připravovat v projektu.

Kateřina Kapounová (EK) nechce, aby se vyvíjeli jakékoliv další metodologie. Jenom metodické vedení, případně co se týče udělování podpůrných opatření. Chápeme důležitost projektu z politického hlediska. Chápeme, že je důležité změnit „mind-set (tzn. nastavení, či orientaci)“ pedagogických nařízeních z diagnózy na pomoc dětem. Tak jak je ten projekt teď koncipován, klade velký důraz na procedury. Procedury mají pomáhat politickému zaměření a smyslu projektu. Procedura je důležitá, ale v podstatě jdeme pro změnu „mind setu“.

PhDr. Jana Zapletalová (NUV) uvedla, že procedura má obsah. Procedura je vlastně strukturou procesu, který bude dán legislativou. Školská poradenská zařízení mají různé systémy práce s informacemi o klientovi, mají různé systémy práce s klientem a vyhodnocování těch podpůrných opatření. V tom směru se hovoří o proceduře, aby došlo k tomu, že služba, která bude poskytována v Olomouci, bude pro žáka se stejným problémem pro žáka v Brně, což v současné době se vždycky nedaří. Procedurální standard není pouhou procedurou. On v sobě obsahuje i ty obsahy speciální pedagogické psychologické práce. U dětí se sociálně znevýhodněného prostředí byl toto problém. V některých lokalitách se nedařilo nastavit péči školských poradenských zařízení tak, aby se držely jednotného výkladu. Aby nebyly děti zařazovány do typu vzdělávání, kam nepatřily. Nastavení procedur je klíčové pro sjednocené kontrolní mechanismy a vyhodnocování, jak jednotlivá pracoviště pracují, abychom dokázali efektivně naplňovat standard kvality služeb, což je v kontextu EuroPsy.

Michael Morass (EK) uvedl, že paní Zapletalová velmi dobře hájila projekt, ale je třeba uznat, že na určitých úrovních jsou problémy, které vznikly ještě předtím, a jsou nad rámec toho, co má projekt obsahovat, nebo co bylo již v dřívějších projektech. Je třeba jasně zdůvodnit, proč tyto aktivity realizovat formou systémového projektu, když další podobné aktivity, již byly v dřívějších projektech realizovaných přes otevřenou výzvu. Je samozřejmě velmi důležité, naplnit zamýšlené politické cíle a EK je plně podpoří, protože inkluzivní vzdělávání podporuje. Zdůraznil, že by se neměly opakovat chyby z minulosti. Navrhl, že je důležité znovu se zaměřit na projekt, aby se držel výzvy, což je velmi důležité, aby se politický záměr mohl realizovat. Ve chvíli, kdy se bavíme o metodologických standardech a všech ostatních věcech, které již byli dříve vypracovány, mělo by se počkat na vyhodnocení původních projektů a lépe napsat stávající projekt. Doporučil projekt přepracovat a předložit na příštím MV.

PhDr. Jana Zapletalová (NUV) ohodnotila, že EK chápe politické rámce pro proces inkluzivního vzdělávání. Nevytvářeli jsme v minulých projektech standardy školských poradenských zařízení, ale vytvářeli jsme standardy školních poradenských pracovišť a to pro školní psychology a školní speciální pedagogy. U nás jsou ty služby v několika úrovních a standard pro školní psychology a školní speciální pedagogy tímto projektem nevytváříme. Jediný projekt, který se zabýval školskými poradenskými službami, byl projekt RAMS. V něm se nevytvářely standardy činností, ale standardní postupy pro práci. Potřebujeme zavedení standardů, které se vztahují k personálnímu standardu, diagnostickému standardu a také procedurálnímu standardu, abychom zajistili sjednocení systému postupu zajišťování podpůrných opatření, která přinesla novela školského zákona a které do této doby stále ještě neplatí. Protože jsem připravovala přehled podpůrných opatření do prováděcích předpisů, jsem si vědoma obsahu a snažili jsme se v rámci kmenové činnosti věci připravit s využitím toho, co bylo v minulých projektech.

Mgr. Jitka Baťková (místopředsedkyně Výboru) provedla kontrolu usnášeníschopnosti.

Požádala o poslední příspěvek s tím, že by mělo být hlasováno o návrhu p. Morasse a poté o celkově o projektu.

Mgr. Sri Kumar Vishwanathan (Vzájemné soužití, o.p.s.) uvedl, že v Česku, např. na Ostravsku se objevuje více a více škol, které jsou zaměřené na to přijmout děti se speciálními vzdělávacími potřebami. Tyto školy a mateřské školky potřebují, aby se nesegregovalo. Školy se otvírají Romům, třeba 10 % tvoří Romové. Některé školy postrádají pomoc.

Mgr. Jitka Baťková (místopředsedkyně Výboru) přednesla návrh plynoucí ze strany EK, aby projednávání projektu bylo odloženo. Znamenalo by to vrátit se k projektu znovu na dalším monitorovacím výboru v prosinci s tím, že by byl projekt ještě do té doby upraven. Jedená se o návrh, o němž je třeba hlasovat. Následně bude řešeno, pokud by návrh nebyl akceptován, jestli bude vysloven souhlas s realizací projektu či ne. To jsou možnosti, které Monitorovací výbor má. Vyzvala k započítání hlasování.

Kateřina Kapounová (EK) uvedla, že za EK navrhovali, aby se projekt rozdělil do dvou částí. Aby se začalo těmi aktivitami, které nejsou kontroverzní. Ty co jsou kontroverzní, aby byly v partnerství s MŠMT upraveny, např. rozvoj standardů, metodologie, proč se to musí udělat formou systémového projektu, zda je to v souladu s výzvou a co není.

Michael Morass (EK) zopakoval požadavek na rozdělení do dvou částí s tím, že to bude třeba přepracovat, a není možné to akceptovat nyní. Pokud to bude předneseno na příštím jednání, tak to může být schváleno.

Mgr. Jitka Baťková (místopředsedkyně Výboru) shrnula návrh, abychom odložili projednávání projektu na příští MV, s tím, že projekt bude dopracován takovým způsobem, aby byly dořešeny připomínky EK, které budou v zápise.

Viktor Kubát (MŠMT - Sekce vzdělávání) uvedl, že projekt vychází z výzvy, která byla velmi přesně specifikována, projektová žádost prošla dlouhým procesem a na konci se dovídá, že ten projekt není akceptovatelný. To je věc se zásadním otazníkem, protože si myslí, že třetí plochy budou vždy. Monitorovací výbor v tuto chvíli schvaluje chartu, která bude přepracována do projektové žádosti. Je pro to, aby charta byla schválena se zapracováním těch připomínek. Ale jestli jsou tady témata, na kterých se nikdy neshodneme, tak potom ta výzva neměla vůbec vzniknout.

Mgr. Jitka Baťková (místopředsedkyně Výboru) uvedla, že o návrhu se hlasovat musí. Pokud neprojde, tak se může hlasovat o tom, že se projekt schvaluje do realizace.

Uvedla, že nechá hlasovat o návrhu EK, že projekt bude odložen a projednáván až na příštím monitorovacím výboru v prosinci.

Viktor Kubát (MŠMT - Sekce vzdělávání) oponoval a uvedl, že pokud bude protinávrh, který bude definován tak, aby projektová charta byla schválena, tak musíme hlasovat o dvou jasně formulovaných návrzích.

Mgr. Jitka Baťková (místopředsedkyně Výboru) souhlasila, že pak se bude hlasovat o tom, jestli projekt bude schválen do realizace.

Viktor Kubát (MŠMT - Sekce vzdělávání) uvedl, že to dává jako protinávrh, tím pádem se o tom bude hlasovat první. Protinávrh, zní, že projektovou chartu Monitorovací výbor schvaluje s tím, že budou zapracovány připomínky, které zazněly, nebo budou v zápise Monitorovacího výboru.

Mgr. Jitka Baťková (místopředsedkyně Výboru) souhlasila, že pokud nebude odhlasován tento návrh, tak zazní návrh usnesení: Projekt je schválen do realizace po dopracování charty podle připomínek Monitorovacího výboru.

Viktor Kubát (MŠMT - Sekce vzdělávání) vyjádřil nesouhlas, že procedurálně je to něco jiného. Protože dal druhý návrh o hlasování, tak o tom se bude hlasovat jako první, první se bude hlasovat o té pozitivní zprávě, tzn. že projektová charta bude schválena.

Mgr. Jitka Baťková (místopředsedkyně Výboru) souhlasila a uvedla, že v tom případě se bude hlasovat o usnesení:

Monitorovací výbor schvaluje projekt KIPR do realizace po zapracování připomínek Monitorovacího výboru.

Hlasování: Pro 14, proti 2, zdrželi se 4.

Monitorovací výbor schválil navržený text usnesení – viz Usnesení č. 10 v příloze zápisu.

Mgr. Jitka Baťková (místopředsedkyně Výboru) poděkovala za náročné projednávání a uvedla, že ještě nebyl projednán Evaluační plán OP VVV a Komunikační plán OP VVV 2015, ale Monitorovací výbor již není v tuto chvíli usnášeníschopný. Navrhla tyto dva dokumenty projednat procedurou per rollam. Připomínky k těmto dokumentům ŘO zapracoval do podkladových materiálů. Druhá možnost je přeložit projednání materiálů na prosincové jednání MV OP VVV. Situace bude projednána se zástupci MMR-NOK.

Na závěr poděkovala všem za účast a trpělivost a dodala, že příští MV OP VVV je naplánován na 10. prosince 2015. Předběžně jsou naplánována i další jednání MV OP VVV, jejichž termíny jsou uvedeny v prezentaci, kterou členové obdrželi v podkladových materiálech.

Konec jednání: 16:50.

Přílohy:

Prezentace 2. MV OP VVV

Prezenční listina z 2 zasedání MV OP VVV

Usnesení č. 1 k metodice výběru projektů a uplatnění čl. 70 obecného nařízení ve výzvě Excelentní výzkum

Usnesení č. 2 k metodice výběru projektů ve výzvě Budování expertních kapacit - transfer technologií

Usnesení č. 3 k metodice výběru projektů ve výzvě Budování kapacit pro rozvoj škol I

Usnesení č. 4 k metodice výběru projektů ve výzvě Rozvoj klíčových kompetencí v rámci oborových didaktik

Usnesení č. 5 k metodice výběru projektů ve výzvě Gramotnosti

Příloha k usnesení č. 5

Usnesení č. 6 k metodice výběru projektů ve výzvě Technická pomoc OP VVV

Usnesení č. 7 k projektu IPs Podpora krajského akčního plánování

Usnesení č. 8 k projektu IPs Strategické řízení a plánování ve školách a v územích

Příloha k usnesení č. 8

Usnesení č. 9 k projektu IPs Komplexní systém hodnocení

Usnesení č. 10 k projektu IPs Podpora kvalitních poradenských služeb ve školách a školských poradenských zařízeních zaměřených na podporu inkluze

Zapsala: Mgr. Irena Tauferová (tajemník Výboru)

Schválil: PhDr., Mgr. Václav Velčovský, Ph.D. (předseda Výboru)

V Praze dne 26. 10. 2015

PhDr. Mgr. Václav Velčovský, Ph.D. v. r.
předseda MV OP VVV