**Připomínky Asociace ředitelů gymnázií ČR k návrhu vyhlášky, kterou se mění vyhláška č. 177/2009 Sb. a**

**č. 3/2015 Sb.**

Asociace ředitelů gymnázií ČR má následující zásadní připomínky a doporučení k návrhu vyhlášky:

**Připomínky zásadní:**

1. **§4, odst. 8** – navrhujeme znění: Žák obdrží výpis přihlášky…

**odůvodnění:** z pohledu škol efektivnější a časově méně náročné, povinné zasílání výpisu z přihlášky znamená další nárůst administrativy

1. **§ 14, odst. 1** – je nutné vypustit slovo *průměrně*

**odůvodnění:** vyjádření týdenního počtu vyučovacích hodin je v učebních plánech RVP i ŠVP uváděno v absolutní hodnotě v rámci pololetí či školního roku, nejde o zprůměrované hodnoty.

1. **§ 14a, odst. 4** – výraz *o 45 minut* nahradit výrazem *o jednu třetinu*

**odůvodnění:** o délce trvání práce rozhoduje ředitel školy, pokud bude v některých školách stanovena delší doba trvání, mělo by navýšení času pro žáky – cizince být vyjádřeno poměrem.

1. **§ 14b, odst. 2** – v poslední větě slovo *je* nahradit slovem *může být*

**odůvodnění:** jazykové a slohové kompetence jsou dostatečně ověřovány v didaktickém testu a písemné práci, u ústní zkoušky ponechat na rozhodnutí ředitele, zda jazykové a slohové učivo znovu zařadí nebo se zkouška soustředí výlučně na kompetence literární.

1. **§ 22, odst. 1** – **zásadně nesouhlasíme** s posunem zveřejnění výsledků DT na 20. května

**odůvodnění:** pro žáky a školy naprosto nevyhovující změna, ústní zkoušky profilové zkoušky mohou být zahájeny od 16. května, žáci by měli výsledky znát před zahájením ústních zkoušek

1. **§ 22, odst. 3 – zásadně nesouhlasíme s hodnocením uspěl/neuspěl,** i nadále jednoznačněpreferujeme převod výsledků DT na stupeň prospěchu podle předem daných celostátních kritérií.

**odůvodnění:** pro vysoké školy v ČR a zejména v zahraničí je vyjádření prospěchu u maturitní zkoušky (navíc centrálně zadávané a hodnocené státní části MZ) velmi důležitým kritériem při přijímacím řízení, čeští uchazeči o studium v zahraničí budou znevýhodněni.

1. **§ 24, odst. 1** – způsob a kritéria hodnocení každé zkoušky schvaluje zkušební maturitní komise, a to nejpozději před začátkem konání první ze zkoušek profilové části - je nutné explicitně uvést, že se jedná o hodnocení ústních zkoušek

**odůvodnění:** první zkouškou profilové části mohou být PP konané v dubnu. Je proto nutné doplnit slovo *ústních*

1. **celkově k § 26** – preferujeme hodnocení DT stupněm prospěchu a tomu je nutné přizpůsobit celé hodnocení MZ

Pokud toto nebude akceptováno, požadujeme alespoň, aby hodnocení „prospěl s vyznamenáním“ bylo vázáno na určitou minimální procentní úspěšnost žáka v obou DT, např. 75%. Domníváme se, že není správně, aby žák, který v DT uspěl na samé hranici úspěšnosti stanovené MŠMT, mohl prospět s vyznamenáním.

1. **k § 35**  - v souvislosti s přesunutím PP do profilové části a jejich hodnocením učiteli ve škole a s možností konat některé formy i v průběhu měsíce března (viz novelizace § 2 a 36) upravit takto:

„(3) V případě, že se zkouška či její část koná formou vypracování maturitní práce a její obhajoby, jsou dalšími členy také vedoucí maturitní práce a oponent maturitní práce. **V případě, že se zkouška či její část koná formou písemné práce nebo písemné zkoušky, je dalším členem také učitel pověřený ředitelem školy hodnocením této zkoušky.**

(4) Místopředsedu a další členy zkušební maturitní komise jmenuje ředitel školy

a)    pro jarní zkušební období **alespoň týden před konáním první zkoušky profilové části, nejpozději však** do 31. března školního roku, v němž se maturitní zkouška koná,

b)    pro podzimní zkušební období do 30. června předcházejícího školnímu roku, v němž se maturitní zkouška koná.

(5) Místopředsedou zkušební maturitní komise je jmenován pedagogický pracovník školy s nejméně pětiletou pedagogickou praxí.

(6) Funkce stálého člena a dalšího člena zkušební maturitní komise je slučitelná.Obě funkce jsou zároveň slučitelné s funkcí vedoucího maturitní práce a oponenta maturitní práce **a s funkcí učitele pověřeného ředitelem školy hodnocením písemné práce nebo písemné zkoušky.“**

1. **K čl. II – přechodná ustanovení, bod 6** – nutné stanovit termín, do kdy Cermat zpřístupní, např. do 31.1.2021.
2. **K přílohám č. 2 a 3 vyhlášky** – obě přílohy je nutné revidovat tak, aby z nich jasně vyplývalo, která uzpůsobení platí pro společnou část a která pro profilovou část, kam nově patří PP a ÚZ z jazyků. Dále je nutné poskytnout učitelům, kteří budou opravovat PP žáků s PUP zastřešující metodiku ze strany MŠMT.

**Připomínky doporučující:**

1. **§ 14, odst. 4** – doporučujeme vypustit

odůvodnění: pro zkoušky v profilové části není nutné

1. **§ 19, odst. 3** – doporučujeme vypustit

odůvodnění: zákon jasně definuje, že profilová zkouška z cizího jazyka se koná kombinací písemné práce a ústní zkoušky

1. **§ 24, odst. 2** – doporučujeme vypustit slova *který žák konal ve společné části maturitní zkoušky*

odůvodnění: viz předchozí připomínka – každá zkouška z cizího jazyka by měla být konaná stejnou kombinací forem (PP + UZ), ať jde na zkoušku vázanou na DT či nikoli

1. **§ 31, odst. 4** – doporučujeme vypustit, je duplicitní s § 29, odst. 5

Dne 27.8.2020 PhDr. Renata Schejbalová

 předsedkyně AŘG