

Elektronický systém ESOP - odpovědi na konkrétní dotazy

Je dána nějaká maximální velikost přikládaných souborů (na semináři jste zmínil 2 MB pro všechny přílohy?). Bude možné v aplikaci ESOP oddělit sdílení projektů pro úpravu a jen pro prohlížení?

Velikost jedné přílohy (souboru) by standardně neměla překročit 2 MB, velikost všech příloh dohromady potom 20 MB.

Pro informaci třetích osob o projektu (bez práva editace) má primárně sloužit tiskový výstup z aplikace (ve formátu .pdf).

V aplikaci ESOP v záložce popis projektu - využití výsledků a infrastruktury - uživatelé výsledků požadujete uvést obrat uživatele. Mohli byste specifikovat za jaký rok nebo období?

Mělo by se jednat pokud možno o poslední uzavřené účetní období. Tato informace je potřebná proto, aby byl hodnotitel schopen posoudit velikost, význam a potenciál partnera z aplikační sféry.

Zadávání získaných grantů a participujících pracovníků do systému ESOP: Ize nějakým způsobem do systému zadat získané grantové prostředky pracovníků, kteří v současné době sice nejsou zaměstnanci žadatelé instituce, počítají se však mezi zaměstnance plánované? Zadávání grantových prostředků je v systému omezeno na současné pracovníky žadatele, avšak vzhledem k tomu, že tito pracovníci již přislíbili účast na projektu v případě jeho přijetí, mělo by uvedení jejich grantových prostředků do projektové žádosti také smysl.

Ne, toto záměrně není možné - do historických výnosů výzkumného týmu se započítávají skutečně jen výsledky pracovníků, jejichž účast je žadatel (nebo partner) schopen v tuto chvíli garantovat, tj. je jejich zaměstnavatelem. Nicméně je možné přiložit životopisy takových pracovníků, kteří dosud žadatelem zaměstnání nejsou, ale písemně stvrdili zájem stát se zaměstnanci projektu a také popsat jejich klíčové vědecké výsledky v odpovídající záložce „Výzkumný tým“. Tato fakta je následně možné využít pro zdůvodnění případných plánovaných výnosů v budoucnu. Nebudou se však započítávat do historických výnosů žadatele.

Jak postupovat při zadávání počtu patentů? Máme patenty dělit podle počtu spoluvynálezců, stejně jako je tomu v případě spoluautorství publikovaných článků? Komentář v ESOPu tento postup vyžaduje pouze v případě spoluautorství článků, situace je však obdobná.

Ano, u všech výsledků je nutné dělit výsledek počtem autorů tak, jak je tomu v RIVu (viz platná Metodika RVV

<http://www.vyzkum.cz/storage/att/D4AD4F712864CCF913BDF37D4454664/Metodika%20hodnoce n%c3%ad%20v%c3%bdsledk%c5%af%20VaV%20v%20roce%202008.pdf>).

Při vyplňování aplikace ESOP se členům výzkumného týmu přiřazují jejich granty a jejich smluvní výzkum. Generované institucionální prostředky se vykazují počtem vědeckých výsledků. Jak máme do této struktury zařadit získané výzkumné záměry? Typově spadají mezi institucionální prostředky, chybí ale způsob jejich vykazání. Máme je tedy zařadit mezi národní granty? Coby žadatelskou instituci (s historií jejích finančních úspěchů) uvádíme celou fakultu, při vykazání výzkumných záměrů pouze v této položce tedy přicházíme o jejich přímé pojítko s výzkumným týmem.

Nikoliv. Výzkumné záměry se nevykazují, jelikož se jedná o prostředky institucionální, které se již vykazují finančním vyjádřením přes výkaz výsledků z RIVu (vykazáním výzkumných záměrů by tak došlo k dvojitmu započtení téhož výnosu). Mezi granty je tedy možné započítat pouze prostředky účelové podpory.

ESOP, oddíl Výzkumný tým: v položce Odborné publikace (a stejně tak Patenty a Aplikované výstupy výzkumu) se uvádí počet "kusů" daného typu publikace, nebo počet za daný typ publikací (patentů, aplikovaných výstupů) získaných bodů (vše samozřejmě poděleno počtem spoluautorů)?

Uvádí se počet „kusů“, resp. jejich zlomků (v souladu s Metodikou RIVu - viz <http://www.vyzkum.cz/storage/att/D4AD4F712864CCF913BDFF37D4454664/Metodika%20hodnoceni%20v%20v%20b%20sledk%20af%20va%20v%20roce%202008.pdf>). Jejich přepočtení na body a na finanční vyjádření se provádí automaticky.

Při procházení jednotlivých kolonek v ESOP jsem narazila na tuto nejasnost: jaký je rozdíl mezi položkou Plánovaný úvazek v projektu a Plánovaná výše úvazku v případě schválení? Podle mého názoru, je „plánovaná výše úvazku v případě schválení“ kombinací „úvazku v projektu“ a „aktuální výše úvazků u zaměstnavatele“ (zaměstnavatelů). Například současný úvazek v rámci žadatelské organizace 0,5 a plánovaný úvazek v projektu 0,25. Pokud zaměstnanec stávající místo opustí pak by „Plánovaná výše úvazku v případě schválení“ byla 0,25. Pokud by pracoval v novém VAV centru i na mateřské základně zároveň, pak by „Plánovaná výše úvazku v případě schválení“ byla 0,75. Rozumím tomu prosím správně?

Ano, rozumíte tomu správně. Zjišťuje se tedy následující: Plánovaný úvazek v projektu - jak velký úvazek bude mít výzkumník / řídicí pracovník v projektu. Plánovaná výše úvazku v případě schválení - výše úvazku celkem, pokud projekt bude schválen (tj. tady se zjišťuje, zda se osoby budou vzdávat svých stávajících úvazků).

Máme klíčového vědeckého pracovníka z Německa. V současné době není zaměstnancem MU. Pokud by projekt uspěl, stane se vedoucím jedné z výzkumných aktivit, proto je nezbytné u něj dokázat podíl na národních grantech, mezinárodních grantech i smluvním výzkumu. Nicméně při tomto vyplnění záložky nový pracovník v ESOPu se mi tento pracovník nezobrazuje u žádných grantů a nemohu mu proto zadat jeho podíl na nich!

Historické výnosy je možné započítat pouze u pracovníků, kteří jsou již zaměstnáni žadatelem (partnerem) a současně mají v projektu úvazek nejméně 0,5. Pokud tedy dotyčný pracovník dosud není vaším zaměstnancem, je v pořádku, že vám ESOP neumožní za něj vyplnit historické výnosy. Je však vhodné uvést hlavní výsledky a výnosy grantů a smluvního výzkumu daného pracovníka v

záložce „Výzkumný tým“ na jeho osobním listě, kde je k tomu prostor. Výsledky daného pracovníka, zejména pokud bude vedoucím skupiny, je však vhodné popsat a uvést také do zdůvodnění očekávaného nárůstu budoucího výnosu centra v oddíle věnovaném finanční udržitelnosti projektu, konkrétně v komentáři k záložce „Financování / Zdroje pro finanční udržitelnost“ (patrně předpokládáte nárůst výnosu z VaV činnosti díky tomu, že přivedete nového vedoucího výzkumného programu).

V ESOPu jsme si předvyplnili výzkumný tým tak, abychom dodrželi významnost jednotlivých členů. Podle toho, jak nám chodí od nich informace, je doplňujeme, ale to způsobuje, že u Podílu pracovníků na grantu už není dodrženo pořadí, které jsme si nachystali ve výzkumném týmu. Dost to znepríjemňuje práci, protože je neustále potřeba sledovat kromě jiného, jestli jste u všech vyplnili vše. Můžete nám prosím poradit, jak zajistit, aby ESOP držel pořadí? (tedy co všechno je potřeba vyplnit k vědeckému týmu, abychom ho měli načtený do grantů a smluvního pořadí v takovém pořadí, jak ho vedeme v kolonce výzkumný tým)

ESOP byl již upraven tak, aby bylo možné editovat pořadí členů týmu podle funkce, tj. podle důležitosti. Doporučujeme pro přehlednost řadit pracovníky sestupně podle funkce (důležitosti).

V ESOPU v záložce Popis projektu: "Národní granty Uvedte všechny národní výzkumné granty (účelové prostředky), na jejichž realizaci se podíleli členové realizačního a výzkumného týmu, u každého výzkumného pracovníka uveďte jeho procentní podíl na grantu. Definujte finanční objem grantů na daného pracovníka v jednotlivých letech." Jak spočítat % podíl na grantu? U projektů IGA MZDR bývá hlavní řešitel, spoluřešitel a jejich odborní spolupracovníci. Jak spočítat finanční objem grantu? Máme brát jen přidělenou dotaci nebo uznané náklady celkem? Pokud jen dotaci, máme brát přidělené finanční prostředky nebo jen utracené (minus vratky)? Dále nerozumíme tomuto vyjádření: "Součet historických finančních přínosů pracovníků výzkumného týmu z národních grantů Tabulka rekapituluje historické podíly, nelze zadávat data." Znamená to, že se ze zadaných údajů počítá automaticky?

Ad) Jak spočítat % podíl na grantu? U projektů IGA MZDR bývá hlavní řešitel, spoluřešitel a jejich odborní spolupracovníci.

Podle podílu na finančním objemu grantu. V případě, že v týmu je osoba, která se významně podílela na výnosu z grantu, ale současně nebyla v roli hlavního řešitele / spolutitele, je nutné toto odhadnout. Je však zřejmé, že v takovém případě není věrohodné uvádět % blízké 100 % výši.

Ad) Jak spočítat finanční objem grantu? Máme brát jen přidělenou dotaci nebo uznané náklady celkem? Pokud jen dotaci, máme brát přidělené finanční prostředky nebo jen utracené (minus vratky)?

Berte v potaz prostředky, které jsou fakticky vedeny v účetnictví vaší organizace, tj. prostředky utracené v souladu s pravidly programu (minus vratky).

Ad) Dále nerozumíme tomuto vyjádření: "Součet historických finančních přínosů pracovníků výzkumného týmu z národních grantů Tabulka rekapituluje historické podíly, nelze zadávat data." Znamená to, že se ze zadaných údajů počítá automaticky?

Ano, historické výnosy se sečtou z dat zadaných pro jednotlivé pracovníky. V této tabulce tak uvidíte rekapitulaci a skutečně není nutné (ani možné) do ní přímo zadávat.

U mezinárodních grantů je kolonka název. Ta je jednoduchá - vyplním v angličtině. Pak je kolonka poskytovatel a tam už nevím, jestli použít český nebo anglický jazyk. Možná to je banalita. Osobně jsem volil strategii, že u národních zakázek a grantů požívám národní jazyk u mezinárodních mezinárodní (angličtina).

Doporučujeme uvést poskytovatele i název grantu jak v češtině, tak v angličtině. Je třeba si uvědomit, že projekty budou hodnotit i zahraniční hodnotitelé, kterým český název grantu nemusí nic říci, stejně jako český název poskytovatele grantu.

Jak vyplňovat pole, která jsou pro projekt nerelevantní. Například kolonka Názvy projektů ve výzkumném týmu. Doporučuje ŘO nechat pole prázdná nebo napsat například nerelevantní? Stejně pole ve výzkumném týmu, vědec je/ není/ nedefinováno zaměstnancem partnera - v projektu partner není, co tedy vybrat? Další otázka směřuje k výzkumnému týmu. Je nutno vpisovat do této kolonky i Ph.D. studenty? Jako univerzita máme poměrně vysoké množství lidí, kteří v rámci studia budou část své výuky absolvovat v potenciálním centru (první kalkulací 66 lidí). Je potřeba je sem psát? Zřejmě zde bude i vysoká fluktuace. Do indikátoru je začleníme, ale jsou součástí vědeckého týmu z pohledu ŘO?

Jak ESOP zachází s pořadím? Otázka směřuje na to, jestli při tisku bude řadit výzkumný tým například podle abecedy nebo podle zadání? Je možné toto popřípadě upravit? Jedná se o všechny položkové kolonky (výzkumný tým, realizační tým, národní granty a další). Máme ve vědeckém týmu několik zahraničních vědců. Co je pro něj národní grant? Pokud se například jedná o vědce z Německa, je pro něj národní grant projekt, který řeší pod Baden-Württemberg State Ministry for Environment and Transport, Stuttgart, Germany nebo to patří do mezinárodních grantů?

1) Kolonka Názvy projektů ve výzkumném týmu. Doporučuje ŘO nechat pole prázdná nebo napsat například nerelevantní?

Odpověď: Obě vámi navržené možnosti jsou správně. Vyberte si sám.

2) Stejně pole ve výzkumném týmu, vědec je/ není/ nedefinováno zaměstnancem partnera - v projektu partner není, co tedy vybrat?

Odpověď: Pokud v projektu nemáte partnera, je zřejmé, že u všech pracovníků bude uvedena možnost "nedefinováno".

3) Je nutno vpisovat do této kolonky i Ph.D. studenty? Jako univerzita máme poměrně vysoké množství lidí, kteří v rámci studia budou část své výuky absolvovat v potenciálním centru (první kalkulací 66 lidí). Je potřeba je sem psát? Zřejmě zde bude i vysoká fluktuace. Do indikátoru je začleníme, ale jsou součástí vědeckého týmu z pohledu ŘO?

Odpověď: Volba je v tomto případě na vás. Je zřejmé, že u PhD studentů bude velká fluktuace, někteří ještě nemusejí být ani jmenovitě identifikováni. Má smysl je uvádět jmenovitě v případě, že jsou na ně vázány významné výnosy z historických grantů, resp. z výsledků v RIVu. V zásadě ale můžete uvést jmenovitě všechny - jen je otázka, zda pracnost vyváží jejich finanční přínos. Pokud se rozhodnete PhD studenty neuvádět jmenovitě, je nutné uvést jejich počty, a to v záložce „Výzkumné aktivity/ Výzkumná aktivita XY / Personální zajištění výzkumné aktivity“..

PhD Studenti mohou být jak součástí výzkumného týmu (pokud mají pracovní smlouvu nebo dohodu), tak mohou být - v případě úspěšného absolutoria - vykázáni do příslušného indikátoru.

4) Jak ESOP zachází s pořadím? Otázka směřuje na to, jestli při tisku bude řadit výzkumný tým například podle abecedy nebo podle zadání? Je možné toto popřípadě upravit? Jedná se o všechny položkové kolonky (výzkumný tým, realizační tým, národní granty a další).

Výzkumné pracovníky je možné řadit uživatelsky. ESOP už je upraven tak, aby bylo možné uživatelsky nastavovat pořadí členů výzkumného týmu i pořadí grantů. Doporučujeme pro přehlednost řadit pracovníky sestupně podle funkce (důležitosti).

5) Máme ve vědeckém týmu několik zahraničních vědců. Co je pro ně národní grant? Pokud se například jedná o vědce z Německa, je pro něj národní grant projekt, který řeší pod Baden-Württemberg State Ministry for Environment and Transport, Stuttgart, Germany nebo to patri do mezinárodních grantů?

Odpověď: Národním grantem se myslí účelová podpora poskytnutá poskytovatel grantu z ČR. Pokud se jedná o granty poskytované zahraničními grantovými agenturami, je třeba je uvádět jako mezinárodní granty (týká se i vámi uváděného příkladu).

V ESOP se zadává u členů výzkumného týmu seznam výsledků VaV za léta 2004-2008:

1. Jedná se o výsledky v daném roce vzniklé nebo zadané (schválené) v RIV? (problém se týká hlavně roku 2008, který ještě v RIV zadaný není)

2. Jedná se o body v RIV nebo o kusy výsledků (nebo jejich zlomky v případě více spoluředitelů)?

1. Jedná se o výsledky zadané za daný kalendářní rok a samozřejmě o výsledky schválené / uznané (v situaci, kdy v některých případech až 25 % zadaných výsledků neodpovídá Metodice je zjevné, že je možné počítat pouze data, která byla schválena a započtena do bodového vyjádření).

2. Jedná se o "kusy". ESOP sám přepočítává výsledky podle stanoveného klíče.

Dotaz týkající se uvedení historických podílů pracovníků výzkumného týmu na grantech a smluvním výzkumu do aplikace ESOP. Tým pro náš plánovaný projekt bude čítat asi 90 pracovníků, přičemž tito se podílejí ročně v průměru na řešení 30-40 projektů a zakázek smluvního výzkumu. Systém tak jak je nastaven u každého grantu či smluvním výzkumu uvede všechny pracovníky, u těch co se podílí na řešení se uvede příslušné procento. To by v našem případě představovalo více jak 3.000 položek za rok, za pět let pak 15.0000, tj. pokud systém bude dále tisknout i ty pracovníky s uvedenou 0% účastí. Ale i pokud by toto bylo eliminováno, bude se jednat o několik tisíc položek. Jak máme postupovat? Je třeba tento systém dodržet, nelze např. uvést kumulované objemy u hlavních a klíčových řešitelů, kteří byli garanty a nositeli grantu či zakázky?

Bohužel, není možné uvádět kumulované objemy, protože u takových údajů není možné údaje ověřit, ani není možné v rámci hodnocení posoudit jejich strukturu (např. z hlediska struktury spolupracujících firem). Jsme si vědomi časové náročnosti zpracování, a to zejména u projektových žádostí, které sestávají z velkého výzkumného týmu, nicméně jediné, co můžeme nabídnout, je možnost uvádět selektivně pouze nejvýznamnější granty a zakázky. Je na zvážení žadatele, kde leží hranice mezi účelností vyplňování všech existujících grantů a zakázek (i těch opravdu malých), a kdy je vhodné stanovit si určitou vnitřní hranici a finanční objemy menší než tento objem nevyplňovat (když např. 20 % grantů a zakázek představuje 90 % celkového výnosu, je možné se ve výčtu omezit jen na 20 % položek a "oželet" zbylých 10 % výnosu). Problém ovšem nezaniká, pokud výnosy vašich pracovníků sestávají výlučně z velkého počtu malých grantů a zakázek. Rovněž je možné - pokud se např. na zakázce podílí větší počet pracovníků a všichni jsou členy výzkumného týmu - uvést vždy jen

jednu osobu jako řešitele. Tím se pracnost sníží, ale celkový objem výnosu zůstane zachován a schopnost doložit údaje na vyžádání rovněž zůstane zachována. Podmínkou ovšem je, aby ve výzkumném týmu byli všichni pracovníci, kteří se na zakázce / grantu podíleli. Pokud např. hlavní řešitel ve výzkumném týmu není, je nutné výnos rozpočítat mezi pracovníky, kteří ve výzkumném týmu jsou a přiřadit jim odpovídající % podíl na výnosu. Je zřejmé, že v takovém případě suma nemůže přesáhnout 100 % objemu/ výnosu z grantu.

V aplikaci ESOP, část Národní granty - Nový grant/výzkum - Podíly pracovníků na grantu, má být u jednotlivých pracovníků uveden "procentní podíl účasti na tomto grantu". Co má vyjadřovat toto % - %ní podíl nákladů na projekt, grant nebo %ní vyjádření časového zapojení, úvazku? Obdobně bychom se chtěli zeptat na položky v podkapitole Historie finančních podílů pracovníků "podíl pracovníka na grantu" - %ní vyjádření podílu nákladů na projekt (Kč)? a "úvazek pracovníka v projektu" - %ní vyjádření zapojení dle úvazku, stráveného času?

Podíl pracovníka na grantu má vyjadřovat podíl na finančním výnosu z grantu pro instituci žadatele (partner). Pokud tedy byl výnos z grantu v roce 2005 1 mil. Kč a pracovník se na výnosu grantu podílel z 50 % (tj. realizoval 50 % činností a 50 % výnosu z grantu), uvedete 50 % a na základě toho se přepočte jeho výnos na 500 000 Kč. Zbýlých 50 % mohli samozřejmě realizovat další pracovníci plánovaného centra a je možné je rozepsat mezi ně. Součet za jeden grant však (logicky) nesmí přesáhnout 100 % výnosu z grantu.

Položka "Historie finančních podílů pracovníků " je pak už pouhou rekapitulací dat zadaných za jednotlivé pracovníky výzkumného týmu (výnosy jsou přepočteny % podílem na grantu a velikostí úvazku pracovníka v projektu).

Jakou přesnou formu má mít příloha projektové žádosti č. 3 (doklady o složení výzkumného týmu), její druhá část – konkrétně se nám jedná o seznam zaměstnanců žadatele stvrzený čestným prohlášením, že tito pracovníci jsou k dispozici k realizaci projektu. V ESOPu (oddíl Přílohy – povinné přílohy) se uvádí, že má jít o čestné prohlášení stvrzující „kolektivně“, že jsou zaměstnání žadatelem, je tedy celkem evidentní, půjde o seznam zaměstnanců, nikoliv o čestná prohlášení za každého jednotlivého zaměstnance. Nejasnost, kterou řešíme, je následující: Je správné pojetí vytvořit seznam zaměstnanců, u každého uvést jeho pracovní úvazek pro projekt ve vztahu k jeho pracovní smlouvě, v čestném prohlášení uvést na jednom místě za všechny místo výkonu práce „Zlín“ a připojit podpis statutárního zástupce univerzity jako žadatele nebo je nutné u každého zaměstnance připojit i jeho podpis?

Ano, vaše pojetí je správné - "kolektivní" znamená, že není nutné čestné prohlášení za každého jednotlivého pracovníka, ale postačuje prohlášení formou seznamu (s velikostí plánovaných úvazků) stvrzené podpisem statutárního zástupce.

Do aplikace ESOP jsme zadali vědecké výsledky (počet publikací IF, počet aplikovaných výsledků, patentů) a zjistili jsme, že v tabulce „Finance: Historie - Institucionální prostředky“ nejsou IF publikace přepočítány dle Metodiky hodnocení výsledků výzkumu a vývoje, nýbrž 1 publikace je přepočítána na 725 000 Kč bez ohledu na to, zda za ni dle Metodiky autor získá 5 nebo 150 bodů (tj. 50 000 Kč a nebo 1 500 000 Kč). Vzhledem k tomu, že výpočet bodů dle Metodiky striktně záleží na „kvalitě“ časopisu (definované jeho pořadím v daném oboru dle Web of Science v řadě sestavené sestupně dle IF, a celkovým počtem časopisů v daném oboru), domníváme se, že ze znalosti počtu publikací za rok ESOP skutečně nemůže být schopen IF publikaci správně bodově ohodnotit dle

Metodiky RVV. Neměly by být proto údaje o IF publikacích zadávány spíše počtem získaných bodů dle Metodiky RVV než počtem publikací, mají-li tyto informace sloužit k vyčíslení schopnosti generovat výnosy institucionálního financování v souladu s platnou metodikou schválenou Radou pro výzkum a vývoj?

V případě impaktovaných článků je skutečně s ohledem na uživatelský komfort nastavena průměrná hodnota článku, tj. s hodnotou průměrného impakt faktoru. Takto je nastaven systém pro všechny žadatele. V případě, že jste schopni doložit, že průměrný výnos z jednoho impaktovaného článku je ve vašem případě vyšší než je implicitně stanovená hodnota (tj. historicky průměrné impaktované články vašeho výzkumného týmu mají vyšší než průměrný impakt faktor), můžete tuto skutečnost okomentovat a zdůvodnit očekávané budoucí výnosy z institucionální podpory v oddílu „Financování / Zdroje pro finanční udržitelnost“ věnovaném finanční udržitelnosti projektu.