

Výběrová kritéria a ostatní dotazy

Ve vztahu k splnění binárních kritérií C1.1 a C1.2 (viz Příloha: Výběrová kritéria) Vás žádáme o zodpovězení níže uvedeného dotazu.

Univerzita řeší výzkumný záměr. V Informačním systému VaV je jako řešitel uveden např. prof. Jan Novák. Vzhledem k tomu, že výzkumný záměr má velký rozsah, řídí jeho dílčí části pověření zaměstnanci univerzity. Jsme schopni doložit interními doklady, že např. jeden ze zaměstnanců zodpovídá za dílčí část záměru, která je delší než 3 roky a finančně přesahuje 3 mil. Kč. Spolu s jinými projekty toho zaměstnance součet přesahuje 9 mil. Kč.

Dotaz tedy zní: Splňuje tento zaměstnanec kritéria C1.1 a C1.2? Jinými slovy: Hodnotí se pouze údaje dostupné v Informačním systému, nebo mohou být doloženy i interní doklady prokazující, kdo v reálu projekt řešil?

Je na žadateli, aby svými interními doklady přesvědčivě doložil, jak daný vedoucí pracovník podmínku splňuje.

Pokud tedy má škola výzkumný záměr třeba za 20 mil Kč, formálně je psaný na jednu osobu, ale v praxi sestává ze 3 částí, z nichž každou řídil někdo jiný, pak stačí interní doklady a prohlášení, které specifikuje, jakou měrou se dotčený pracovník na realizaci výzkumného záměru podílel a jak naplnil uvedené kritérium. Tuto skutečnost doporučujeme uvést do záložky „Výzkumný tým/ člen výzkumného týmu/ Zkušenosti s řízením projektů“. Není nutné dokládat kopie grantových smluv, nicméně ŘO má v případě potřeby možnost si vyžádat odpovídající doklady. V případě zjištění nesrovnalostí může být toto k důvodem vyřazení celého projektu z dalšího posuzování. Současně je zřejmé, že pokud je celý výzkumný záměr za 3 mil. Kč a je psaný na 1 osobu (zde na prof. Nováka), nebude bráno za věrohodné tvrzení, že je tím splněna podmínka alespoň 1 grantu v rozsahu nejméně 3 mil Kč pro nějakou jinou osobu (zde zmiňovaný zaměstnanec), než na kterou je výzkumný záměr psaný.

Samozřejmě platí stále to, co už jsme odpovídali dříve - tj. tato podmínka se vztahuje jen na tzv. vedoucí výzkumných programů, resp. výzkumných skupin, kterých by obvykle v projektu měl být pouze omezený počet; rozhodně se netýká VŠECH výzkumných pracovníků.

Ráda bych se na Vás obrátila s dotazem ohledně kategorizace zaměstnanců projektu OP VaVpl (podle Příručky pro žadatele, příloha 7, písmeno D). Konkrétně jde o začlenění zaměstnanců na pozicích laborant, zahradník nebo technik - jedná se o zaměstnance, kteří se svým způsobem podílejí na výzkumu, nehodí se však do žádné kategorie pracovníků Výzkumného týmu, protože většinou nemají VŠ vzdělání. Měli by tedy spadat pod Realizační tým - kategorie Pracovníci administrativně technické části projektu?

Přehled podpůrných pracovníků (laboranti, technici, sekretářky apod.) se bude vyplňovat v aplikaci ESOP odděleně pro výzkumný tým a pro realizační tým (tj. tým odpovědný za přípravu a implementaci projektu). Mělo by se jednat o pracovníky, jejichž zapojení je nezbytné buď pro zajištění výzkumné aktivity (v případě výzkumného týmu), nebo pro organizační zajištění implementace (v případě realizačního týmu). Obecně platí, že příspěvek na mzdy ze start-up grantu je primárně určen na pracovníky nové v rámci instituce žadatele, resp. partnera a jeho hlavním účelem je zajistit plynulý náběh nové infrastruktury, která bude pravděpodobně vyžadovat zvýšení počtu pracovníků, kteří dosud nebyli zaměstnání žadatelem ani partnerem projektu, tedy zejména navrátilce ze zahraničí či zahraniční výzkumníky přicházející do ČR, čerstvé absolventy, kteří se stávají novými výzkumnými pracovníky, zejména pokud se počítá s jejich zařazením do nově konstituovaných výzkumných skupin a výzkumných programů. Ze start-up grantu je možné hradit rovněž příspěvek na mzdy pracovníků, kteří zajišťují řízení projektu a další činnost nezbytné pro implementaci projektu. Start-up grant má zajistit náběhovou fázi projektu a nikoliv hradit standardní provozní náklady centra či instituce žadatele. Z toho důvodu je možné hradit příspěvek na mzdy pouze kvalifikovaných pracovníků (výzkumných pracovníků a pracovníků podílejících se na řízení projektu), nikoliv příspěvek na mzdy pro podpůrné pracovníky (standardní údržba, úklid, ostraha apod.).

Vylučovací kritérium C1.1. a C1.2.: C1.1. 3 roky realizace a řízení projektu se zde myslí v období 2004 – 2008 nebo za celou vědeckou kariéru? 3 roky je myšleno jeden projekt v délce 3 roky nebo součet všech projektů v minimální délce 3 roky?

C1.2. Doloženou historií ve výši 9 mil. Kč se myslí za celou jeho vědeckou kariéru nebo jen za období 2004 – 2008?

C1.1. - Zkušenost nejméně 3 roky se myslí za celou kariéru. Logicky lze předpokládat, že ve většině případů se bude jednat o výzkumné pracovníky činné v oboru v poslední době, ale v případě, že měl např. výzkumník kariérní přetržku (např. z důvodu rodičovské dovolené apod.) není toto na překážku a není důvodem pro vyřazení. Podmínka je chápána za všechny projekty, na jejichž řízení se vedoucí výzkumný pracovník podílel, nikoliv pro jeden jednotlivý (tříletý) projekt.

C1.2. - doložená historie je myšlena za celou kariéru, ne nutně za poslední roky (viz komentář výše u kritéria C1.1.).

Započtení nákladů do hodnocení výzkumných pracovníků: Započítávají se do částky 9 mil. Kč celkové náklady projektu nebo pouze náklady hrazené ze státního rozpočtu?

Počítají se celkové náklady projektu (skutečně vzniklé), je lhostejno, zda zdrojem jeho financování byl státní rozpočet, zahraniční zdroj, či soukromá firma. Účelem je posoudit schopnost pracovníka řídit projekt a vést výzkumný tým.

Hodnocení členů výzkumného týmu v RIV: V RIV je uveden vždy řešitel u příjemce a řešitel u spolupříjemce. Započítává se výzkumným pracovníkům celá částka nákladů za projekt nebo pouze jejich poměrná část (vzhledem k počtu řešitelů)?

V případě, že projekt/grant trvá např. 2002 – 2006, jak částky započítat (započítat celou částku projektu do r. 2002 nebo rozpočítat jednotlivé částky do jednotlivých let, případně vše do posledního roku tj. 2006)? Jak postupovat v případě, že projekt právě probíhá (např. 2008 – 2011)?

V případě projektů, v nichž figuruje více řešitelů, je nutné vykázat jak celý objem grantu, tak příslušný podíl, který se vztahuje k danému výzkumnému pracovníkovi a na základě skutečně vzniklých nákladů vykázat pro jednotlivé roky (tj. zvláště pro rok 2004, 2005, 2006 - roky 2002 a 2003 není nutné (ani možné) vykazovat, protože přesahují sledované období posledních 5 let). V případě projektu, který právě probíhá, se obdobně vykáže celkový objem grantu, podíl pracovníka na něm, a - na základě vzniklých nákladů za jednotlivé roky dosud uplynulého období - finanční objemy za roky dosud uzavřené (zde pouze pro rok 2008).

V OP VaVpl uvedeno:

„Institucionální financování je z části založeno na minulých výsledcích výzkumných organizací a jejich týmu a tento trend bude do budoucna dále posílen. Z tohoto důvodu bude kvalita výzkumného týmu hrát zásadní roli ve výběrových kritériích a měla by zajistit finanční udržitelnost podpořených projektů.“

V Příručce pro žadatele v Příloze 7 v bodě M. uvádíte toto:

„Příjmy budou uvedeny nejméně v následující struktuře podrobnosti:

- účelová podpora (granty a projekty z národních zdrojů),
- granty a projekty ze zahraničních zdrojů,
- institucionální podpora (na základě výsledků z RIV),
- příjmy ze smluvního výzkumu a poskytovaných služeb.“

Vzhledem k probíhající legislativní reformě předpokládáme, že v období udržitelnosti, již nebude platná stávající legislativa týkající se výzkumu a vývoje (např. změna zákona č. 130/2002 Sb. a dalších).

1) Prosíme o vysvětlení pojmu institucionální podpora vzhledem k nově vznikající legislativě – tedy pro období udržitelnosti.

2) Co musí instituce naplňovat (podmínky), aby mohla získat institucionální podporu dle nové legislativní úpravy.

3) A s jakou výší institucionální podpory lze v prioritní ose 1 a prioritní ose 2 do budoucna počítat.

1) Je nutné vycházet z předpokladu schválení návrhu nové legislativy v podobě, jak je zveřejňována na stránkách www.vyzkum.cz. V případě institucionální podpory je nutné počítat s přechodem na mechanismus přidělování institucionálních prostředků podle dosažených výsledků VaV evidovaných v RIVu za předešlé pětileté období a to na základě metodiky bodového zisku za jednotlivé typy výsledků tak, jak ji schválila Rada pro výzkum a vývoj (viz www.vyzkum.cz).

- 2) Musí se jednat o výzkumnou instituci a musí mít vykázaný (uznané) výsledky v systému RIV spravovaném Radou pro výzkum a vývoj.
- 3) Bodový zisk dané instituce / organizační jednotky (např. fakulty) za výsledky v RIVu bude přepočten na finanční vyjádření podle podílu dané instituce na celkovém součtu bodů uznaných v systému RIV pro všechny výzkumné organizace. Od roku 2012 je možné vycházet z předpokladu celkové alokace na institucionální financování ve výši 10 mld. Kč/rok. Podíl instituce na bodovém zisku v RIVu ve výši 1 % by pak znamenal nárok na institucionální prostředky ve výši 100 mil. Kč.

Existuje (kromě finanční spodní hranice) také minimální hranice pro projekt do osy 2, která by vymezovala například počet úvazků VaV pracovníků v novém centru či úvazků klíčových VaV osob? Lze si do osy dva představit úspěšný a racionální projekt přesahující částku 100 mil, kde by pracovalo např. 8 klíčových výzkumníků na celkem 4 celé úvazky a kolem nich týmy výzkumníků např. v celkovém objemu 16 a 8 přepočtených úvazků?

Taková hranice není striktně nastavena. Zároveň však platí, že jednotlivé projekty by se měly odpovídajícím způsobem podílet na naplňování cílových hodnot indikátorů pro celou prioritní osu, resp. celý operační program (viz Prováděcí dokument k OP VaVpI). Pokud tedy má prioritní osa 2 za cíl vytvořit 1500 nových brutto pracovních míst, projekt, který se bude podílet z hlediska objemu svého rozpočtu 1 % na celkové alokaci prioritní osy by měl, kromě jiných hodnot indikátorů, vytvořit také zhruba 1 % z cílové hodnoty nových brutto pracovních míst. Celková finanční alokace PO2 je přibližně 800 mil EUR, tj. mezi 16-20 mld. Kč (v závislosti na zvoleném kurzu). Projekt s rozpočtem 160-200 mil Kč by tak měl vytvořit zhruba 15 nových (brutto) pracovních míst. Váš příklad by tedy do tohoto rámcového propočtu zapadal, i když by se pohyboval spíše na dolní hranici. Nutno rovněž upozornit, že tato kalkulace je rámcová a mohou existovat odůvodněné rozdíly mezi projekty (které je třeba zdůvodnit). Tato odpověď také neřeší otázku toho, zda 8-členný výzkumný tým je odpovídající velikost s ohledem na naplánovaný výzkumný program centra a pro zajištění reprodukce týmu do budoucna.

Je možné si představit, že bude úspěšný návrh projektu do osy 2, ve kterém kolektiv klíčových VaV pracovníků a žadatel jako takový bude mít svou část historie (spolupráce s aplikačním sektorem) ve finančním objemu velmi nízkou - blízkou 0, ovšem zapojení partneři pak nenulovou?

Toto je v principu možné. Historie slouží jako ověření předpokladu pro naplnění příslibu do budoucna. Jinými slovy pokud žadatel / centrum nemá dostatečnou historii spolupráce s aplikační sférou, není to samo o sobě důvodem k negativnímu hodnocení. Lze však očekávat, že žadatel v takovém případě o to přesvědčivěji a konkrétněji vysvětlí a zdůvodní, co a jak udělá proto, aby po vzniku centra došlo k radikálnímu zintenzivnění spolupráce s aplikační sférou a nárůstu objemu takové spolupráce. Současně je však nutné vést v patrnosti, že musí jít o realistické zdůvodnění a předpoklady, které musejí být náležitě vyargumentovány. V opačném případě toto skutečně může být důvodem k negativnímu hodnocení (tj. pokud historicky vykazoval žadatel nulový objem spolupráce a do 5 let předpokládá se stejnými výzkumnými pracovníky nárůst na několik mil. Kč ročně a tento fakt dále nekomentuje a nevysvětluje, s vysokou pravděpodobností to bude důvodem k negativnímu hodnocení projektu).

Existuje přímé či nepřímé propojení úspěšnosti žadatele mezi jednotlivými osami, tj. bude přímé či nepřímé propojení úspěšnosti žadatelů projektu do různých os? Nebude-li žadatel úspěšný v ose 2, může to ovlivnit úspěch v ose 3 a 4?

Ne, o takovém propojení hodnocení se v tuto chvíli neuvažuje. Projekty v jednotlivých výzvách budou hodnoceny odděleně.

Připravujeme projekt VaVpl ve finančním objemu na horní hranici malého projektu (1 miliarda Kč). V příloze č. 7 - Příručky pro žadatele OP VaVpl je v oddílu „B. Předmět projektu, jeho fáze a zdůvodnění“ zaveden pojem pracovní balíček (workpackage).

Pracovní balíčky slouží k popisu dílčích plánovaných výzkumných aktivit, čili výzkumný plán projektu se skládá z pracovních balíčků. Pracovní balíčky a jejich věcné a časové vazby vytvářejí strukturu projektu.

Otázku, kterou řešíme, je velikost, respektive počet balíčků, na které se rozpadá náš projekt. Obecně můžeme říci, že čím je balíčků více, tím jsou tematicky vyhraněné s konkrétně definovaným cílem a naopak čím je balíčků méně, tím jsou větší (větší tým) a jejich téma je obecnější (oborové, zastřešující). Větší balíčky vykazují jistou vnitřní strukturu. Obdobná „míra konkrétního“ platí pro synergické vazby mezi balíčky, jež vytváří strukturu výzkumného plánu projektu. Čím jsou balíčky menší, tím jsou synergické vazby mezi balíčky konkrétnější.

K správnému rozhodnutí by nám pomohla bližší interpretace pracovního balíčku a jeho významu ve struktuře projektu i upřesnění velikosti textů v aplikaci ESOP (např. počet znaků pro podrobný popis plánované aktivity balíčku).

Jsou pracovní balíčky:

1. spíše malé - dále nestrukturovaná, monotematická jednotka výzkumné aktivity s konkrétně definovanými a v čase měřitelnými výstupy a konkrétními synergickými vazbami na ostatní balíčky projektu.

2. spíše velké – výzkumná aktivita s vnitřní strukturou, s více výstupy i s velkým výzkumným týmem a více klíčovými osobnostmi.

Počet malých balíčků odhadujeme na cca 15 a velkých na 5. Plánovaný počet výzkumných pracovníků (FTE) včetně částečných úvazků doktorandů je cca 250.

Na Váš dotaz není možné dát zcela jednoznačnou odpověď, jelikož neznáme přesné parametry projektu, jeho tematickou šíři, strukturu týmu, atp. Navíc se jedná o aspekt projektu, který představuje jisté know-how žadatele a není tedy možné očekávat, že ŘO bude dávat takto konkrétní doporučení pro přípravu jednotlivých projektů. Obecně lze říci jen tolik, že neexistuje jeden optimální počet pracovních balíčků/výzkumných programů. Zároveň však platí, že projekty s více než 10 pracovními balíčky/výzkumnými programy mohou (ale nemusejí - při řádném zdůvodnění) vzbuzovat podezření, že se jedná o nadměrně komplikovaný, heterogenní projekt. Záleží však i na velikosti projektu jako celku.

Nicméně odkazujeme na úvodní vysvětlující text uvedený v aplikaci ESOP, kde se na úvod oddílu nazvaného "Výzkumné programy (aktivity)", v nichž mají být popsány jednotlivé pracovní balíčky (resp. výzkumné programy), uvádí kromě jiného i následující:

Horní limit počtu výzkumných programů není stanoven. Jejich počet by však měl odpovídat složitosti plánovaných aktivit a celkovému rozpočtu projektové žádosti. Rozčlenění do výzkumných programů by rovněž mělo být dostatečně podrobné tak, aby z něj bylo zřejmé zdůvodnění navrženého objemu práce, a aby umožnilo monitorování postupu projektu ze strany Řídícího orgánu.

(...) Výzkumné programy by měly poskytnout směrování a orientaci pro výzkumnou činnost pro větší počet výzkumníků pracujících na vzájemně souvisejících výzkumných projektech. (...) Jednotlivé výzkumné programy by měly vykazovat vysokou míru vnitřní koherence a autonomie, současně by však měly být přesvědčivým způsobem navázány na ostatní výzkumné programy realizované v rámci centra (pokud je součástí centra více programů).

Tento text by Vám měl být vodítkem při rozhodování o tom, do kolika výzkumných programů (pracovních balíčků) svůj projekt rozčleníte.

V příloze č. 7 Příručky pro žadatele uvádíte, že za výzkumný tým se mají počítat národní a zahraniční granty za období 2004 – 2008.

- 1) mohli byste, prosím, upřesnit, které granty lze započítávat a které ne? (Např. ESF projekty, FRVŠ granty apod.)**
- 2) jak dělit tyto prostředky z hlediska spoluřešitele? (př. řešitel je členem jiné org. jednotky stejné instituce)**
- 3) jak dělit výzkumné záměry?**
- 4) př.: osoba získala za uvedené období 8 mil. Kč, v projektu bude úvazkem 0,5, lze započítat celou částku nebo jen poměrem úvazku?**

- 1) Jedná se o prostředky účelové podpory VaV ve smyslu zákona 130/2002, §3.
- 2) Je-li stanoven v grantové smlouvě podíl řešitele/spoluřešitele, pak podle tohoto podílu. Pokud podíl není ve smlouvě stanoven, pak podle podílu na výnosu z daného grantu na základě účetnictví, eventuelně, kde toto není možné, na základě odhadu.
- 3) Výzkumné záměry jsou formou institucionálního financování a do záložky „Národní granty“ se proto nevyplňují. Nicméně pro doložení splnění požadavků uvedených ve výběrových kritériích C1.1 a C1.2. je možné je uvést. V případě výzkumných záměrů je na žadateli (nositeli výzkumného záměru), aby deklaroval, zda se daný pracovník podílel na výzkumném záměru v roli spoluřešitele a v jakém objemu, a to na základě vnitřních účetních dokladů (tyto nejsou vyžadovány jako příloha k žádosti). Nicméně součet finančního objemu výzkumného záměru, jakož i kteréhokoliv jiného grantu, vykazovaného v součtu za výzkumné pracovníky, kteří se na něm podíleli, nesmí v žádném případě přesáhnout celkový rozpočet daného výzkumného záměru (resp. grantu). Jinými slovy, pokud bude výzkumný záměr rozepsán mezi 3 pracovníky a každý z nich deklaruje, že jeho podíl na výnosu z něj byl 50 %, jedná se o nepravdivou informaci a žádost může být na tomto základě vyloučena z dalšího hodnocení. Kontrola součtů finančních objemů vykazovaných grantů (výzkumných záměrů) tak, aby nepřesáhly 100 % celkového finančního objemu, bude automatickou součástí softwarové aplikace.
- 4) Do aplikace ESOP se uvádí velikost grantu jako celku, dále podíl výzkumného pracovníka na finančním objemu grantu, a také velikost úvazku výzkumného pracovníka v předkládaném projektu. Aplikace provádí přepočty na základě těchto podkladů automaticky, žadatel nemusí sám podíly přepočítávat.

V příloze č. 7 Příručky pro žadatele uvádíte, že klíčovou osobou projektu může být mj. osoba, která realizovala a řídila minimálně 3letý grant. Dále uvádíte jako podmínku minimální celkový objem z výzkumných grantů nad 9 mil Kč a minimálně jeden grant za více než 3 mil. Kč.

- 1) osoba bude v projektu úvazkem 0,5 a v jiném projektu bude rovněž klíčovou osobou úvazkem 0,5 - musí tyto podmínky splňovat 2x, tzn. min 18 mil. Kč celkem a min 2 granty nad 3 mil. Kč?**
- 2) u klíčových osob neuvádíte období, za které granty započítávat, je to neomezené nebo stejné jako u výzkumného týmu, tedy 2004 - 2008?**

- 1) Nikoliv. Toto kritérium je stanoveno proto, aby bylo zajištěno a doloženo, že vedoucí výzkumného programu má dostatečnou kvalifikaci a zkušenost pro řízení výzkumného programu. I v případě účasti ve 2 projektech úvazkem 0,5 stačí tedy prosté splnění požadavku, jak je specifikován ve výběrových kritériích.

2) Ne, toto období může být i delší.

Pro upřesnění - kvalifikační kritéria C1 se vztahují na klíčové pracovníky, kteří jsou zároveň vedoucími výzkumné skupiny, resp. výzkumného programu. Nemusí být tedy nutně splněno všemi klíčovými pracovníky, kteří jsou do projektu zapojeni.

Pro klienta připravujeme projekt pro PO 2 VaVpl. Projekt bude realizován na severu Kladna na pozemku bývalého dolu. Na části tohoto pozemku by měla vzniknout nová budova (VaV centrum), stará pila patřící k původnímu dolu bude opravena a transformována ve výrobu dřevěných komponentů a zbytek pozemku revitalizován a využit jako demonstrační zóna. Jak je definován pro VaVpl brownfield (Budete používat pouze Národní databázi brownfields?) a promítne se jeho revitalizace pozitivně v hodnocení žádosti? A pokud není daný pozemek na seznamu Czechinvestu?

Brownfield v OP VaVpl definován není, protože tento koncept není využíván ani pro hodnocení, ani pro bonifikaci. Možná se jedná o nedorozumění - bonifikace za environmentální kritéria se poskytuje v kritériu B2.2.2., kde se ale jedná obecně o rekonstrukci stávající budovy bez požadavku na zastavění dosud nezastavěné plochy. V rámci hodnocení projektů předložených v OP VaVpl se přiznává projektu bonifikace 1% při splnění kritéria B.2.2.2. "Zahrnuje projekt rekonstrukci stávající budovy bez požadavku na zastavění dosud nezastavěné plochy?". Toto kritérium splní projekty, při nichž nedojde k rozšíření stávající zastavěné plochy, tj. pokud pozemky dotčené rekonstrukcí / výstavbou jsou pouze pozemky evidované v katastru nemovitostí jako zastavěná plocha nádvoří, popřípadě jako ostatní plocha, jejímž způsobem využití je dráha, dálnice, silnice, ostatní komunikace, ostatní dopravní plocha, manipulační plocha, dobývací prostor, skládka, jiná plocha nebo neplodná půda. Revitalizace brownfields není předmětem hodnocení.

Získá projekt 1 % bonifikaci, pokud bude v rámci něj stržena nevyhovující stávající stavba a na místo ní bude postavena nová?

V případě, že nezastavíte plochu dosud nezastavěnou, ano.

Bodové zvýhodnění může být přiznáno pouze projektům, které doloží při podání žádosti doklady o tom, že zahrnují rekonstrukci stávající budovy bez požadavku na zastavění dosud nezastavěné plochy, tedy jakoukoliv modernizaci, vestavbu či nástavbu budovy, při které nedojde k rozšíření zastavěné plochy, popřípadě také přístavbu budovy nebo výstavbu samostatně stojící budovy na pozemcích vedených v katastru nemovitostí jako zastavěná plocha a nádvoří, popřípadě jako ostatní plocha, jejímž způsobem využití jsou dráha, dálnice, silnice, ostatní komunikace, ostatní dopravní plocha, manipulační plocha, dobývací prostor, skládka, jiná plocha nebo neplodná půda.

Ohledně odborných publikací členů výzkumného týmu: v případě spoluautorství článků, kde bude figurovat např. 5 spoluautorů, z nichž 3 jsou zaměstnanci instituce žadatele a 2 ne, celkový poměr započítávaných bodů do projektové žádosti bude 3/5?

Ano, je nutné deklarovat, jakým podílem se na daném výsledku evidovaném v RIVu se na něm daný pracovník podílel. Pokud se jedná o článek s 2 spoluautory, je nutno u každého z nich vykázat 50 % daného článku.

Vylučovací kritérium A1.2.2. zní: "Jsou klíčoví členové výzkumného týmu schopni doložit historii spolupráce s uživateli svých výsledků výzkumu a vývoje formou nejméně tří ověřených písemných referencí". Spojením "výsledků výzkumu a vývoje" se myslí jen výsledky podle Metodiky hodnocení VaV (2009) - viz níže? Může být tedy vedoucím výzkumného programu i někdo, kdo nemá žádný takový výsledek?

Vedoucím výzkumného programu může být i výzkumný pracovník, který sám není nutně schopen doložit takovou formu spolupráce, jaká je stanovena v kritériu A1.2.2. Doložení spolupráce s uživateli výsledků se vztahuje na klíčové pracovníky výzkumného týmu kolektivně, tj. v součtu. Současně je možné, aby byla spolupráce s uživateli doložena i pro výsledky, které nutně nemusejí být evidovány v RIVu (např. v případě smluvního výzkumu, jehož výsledkem může být nová technologie, je zřejmé, že se daný výsledek nemůže objevit v RIVu).

Žadatelem bude společnost Výzkumný ústav pro chov skotu, s.r.o., která je vlastníkem všech dotčených nemovitostí a zároveň řešitelem řady výzkumných úkolů. Pro řešení výzkumného záměru s institucionální podporou byla zřízena společnost Agrovýzkum Rapotín s.r.o. (jejímž většinovým vlastníkem je Výzkumný ústav pro chov skotu, s.r.o.). Většina VaV pracovníků má dělené úvazky mezi obě společnosti, předmět činnosti a status dle Rámce .. je u obou společností totožný. Prosím o informaci, zda při vyplňování tabulky „Historické úspěchy žadatelé instituce“ (v softwarové aplikaci ESOP) můžeme použít souhrnné údaje za obě společnosti nebo pouze za žadatele. S tím souvisí i problematika udržitelnosti projektu – můžeme do zdrojů pro finanční udržitelnost projektu počítat i institucionální podporu Agrovýzkumu Rapotín s.r.o.?

Do historických výnosů je možné zahrnout pouze výnosy zaměstnanců žadatele, resp. partnera. Pokud není druhá organizace zmíněná v dotazu partnerem, její výsledky není možné zahrnout. Nicméně pokud jsou zaměstnanci druhé organizace připraveni nastoupit do projektu (v případě jeho úspěchu ve výzvě) a toto je doloženo písemně a za tyto výzkumné pracovníky je přiložen profesní životopis, je možné v ESOP také popsat jejich klíčové vědecké výsledky, i výsledky evidované v RIVu. Tato fakta je následně možné využít pro zdůvodnění případných plánovaných výnosů v budoucnu, které budou klíčové pro udržitelnost projektu (viz záložka „Financování / Zdroje pro finanční udržitelnost“). Tito pracovníci se však nebudou započítávat do historických výnosů žadatele.

Kam zařadit pracovníky jako jsou např. laboranti nebo pracovníky vykonávající pomocné vědecké práce v rámci projektu? Lze je zařadit do kategorie podpůrných pracovníků (dle dělení v aplikaci ESOP) i přesto, že se přímo nepodílejí na řízení a správě projektu? Nebo lze vytvořit speciální kategorii ve výzkumném týmu?

Laboranti, technici a další obdobní pracovníci - pokud se počítá s jejich zapojením do realizace projektu a jsou pro jeho realizaci nezbytní - by se měli objevit v ESOP v záložce nazvané Výzkumné aktivity / Výzkumná aktivita XY / Personální zajištění výzkumné aktivity“ v kategorii "podpůrní pracovníci", a to pouze s uvedením počtu, nikoliv jmenovitě, odkud se data dále načtou do záložky "Popis projektu / Rozvoj lidských zdrojů / Plán rozvoje". Pokud se podílejí také na výzkumné činnosti (což např. u techniků může v některých případech nastat), je vhodné je uvést mezi členy výzkumného týmu do některé z před-definovaných skupin.

Jak, popř. kam, do které kategorie zařadit:

- digestoř, ke které jsou vedeny jak přívody tak odvody,

- regál, který je pevně přišroubován k podlaze budovy, potenciálně jej však lze demontovat,
- laboratorní stůl, který je pevně spojen, zapuštěn do podlahy budovy a zároveň se používá ke specifickým laboratorním pokusům, účelům,
- lékárničku, která je pevně připevněná ke zdi budovy?

Můžete prosím upřesnit, kam tyto položky a jim podobné zařadit? Zda budou součástí budovy a budou se tak započítávat do její hodnoty nebo zda budou zařazeny do skupiny přístroje a zařízení, či hardware a vybavení?

Na tento dotaz nelze dát jednoznačnou odpověď, jelikož je odvislá od obvyklé účetní praxe žadatele a od toho, jak se uvedené zařízení eviduje v evidenci majetku žadatele. V zásadě je možné evidovat zabudované vybavení jako součást stavby, i jako součást vybavení. obraťte se prosím na své ekonomické oddělení, které vám sdělí, jaká je běžná účetní praxe ve vaší organizaci.

Pokud je tatáž osoba členem realizačního týmu i týmu výzkumného a pokud bude v obou kolonkách deklarován úvazek příslušného pracovníka 1,0, neobjeví se v konečném součtu tento pracovník dvakrát, případně s úvazkem 2,0?

Pokud se jedná o téhož pracovníka, platí pravidlo, že jeho úvazek v projektech předkládaných do výzvy OP VaVpl nesmí překročit 1,0. V případě, že toto pravidlo nebude dodrženo, může to být důvodem k vyřazení projektu. Není možné, aby jedna a tatáž osoba vykazovala 2 plné úvazky, bez ohledu na to, zda v jednom případě jako výzkumný pracovník a v jednom případě jako člen realizačního týmu. Z podstaty věci je zřejmé, že daná osoba nebude schopná zastávat adekvátně práci odpovídající dvěma plným úvazkům.

Je jasné, že žádný pracovník nemůže mít úvazek vyšší než 1,0. Jedná se mi právě o to, ujistit se, že systém ESOP tohoto pracovníka (v případě, že bude veden jako člen realizačního i výzkumného týmu, protože tak to odpovídá skutečnosti, a v kolonce "Plánovaný úvazek v projektu" bude mít v obou případech 1,0 - myšleno celkem) nevyhodnotí jako majícího úvazek 2,0, nebo jej nezapočte dvakrát - jde v podstatě o technickou stránku věci.

Problém by se dal samozřejmě vyřešit tím, že by se takový pracovník uváděl pouze na jednom místě - buď v realizačním, nebo ve výzkumném týmu, tento postup by ale značně zkrusloval skutečnost, zejména pokud by se například jednalo o klíčového vědeckého pracovníka, který by měl ale zároveň zastávat i funkci vedoucího Centra.

Do ESOP je nutné vykazovat úvazek v dané oblasti činnosti, tj. pokud bude uveden úvazek 1,0 v realizačním týmu, bude na dotčeného pracovníka pohlíženo tak, že je plně vytížen prací na řízení a administraci projektu. Tím pádem nemůže již vykazovat žádný úvazek ve výzkumném týmu a naopak. Je na žadateli, zda se v takovém případě rozhodne rozdělit úvazek mezi realizační a výzkumný tým v poměru 0,5 a 0,5, nebo zda se rozhodne jej evidovat v plné výši pouze v realizačním či pouze ve výzkumném týmu.

Musí být v aplikaci ESOP v tabulce v záložce Historické úspěchy žadatele uvedeny údaje za celou školu (VUT v Brně) či se mají vyplňované údaje vztahovat k jednotlivým fakultám? Stejná otázka vyvstává u kapitol k vyplnění- strategie žadatele či stručná charakteristika žadatele. Má být jejich vyplnění vztahováno k celému VUT (a má to být tedy pro více projektů stejné) nebo spíše k jednotlivým fakultám s ohledem na projekty, které na nich budou řešeny?

Historické úspěchy, resp. historické výnosy z VaV činnosti na výzkumného pracovníka, je třeba vyplnit za nejmenší hospodářskou jednotku v instituci žadatele, za kterou je možné toto věrohodně doložit a vyplnit. Zejména u velké VŠ jako je VUT je nutné dodat data za fakultu (která sama rozsahem může přesahovat velikost mnohých VVI). Navíc rozdíly mezi fakultami mohou být značné a průměr za celou školu může působit v neprospěch úspěšné fakulty (předpokládá se, že žádat budou ty nejlepší části VŠ).

V případě strategie a stručné charakteristiky žadatele je vhodné popsat charakteristiku a strategii jak samotné VŠ, tak i fakulty, na které se bude projekt realizovat. První část tedy může být identická pro více projektů (za celou VŠ), ovšem v případě každého projektu je nutné také popsat, jak daný konkrétní projekt zapadá do strategie dané fakulty.

Metodika RVV v souvislosti s dělením výsledků počtem spoluautorů říká, že při jakémkoliv počtu spoluautorů vyšším než 10 se dělí bodové ohodnocení jednotlivým autorům deseti. Máme toto pravidlo dodržovat i při vyplňování ESOPu, nebo máme při počtu spoluautorů nad 10 dělit reálným počtem?

S tím souvisí i zahraniční spoluautoři, kteří se dle RVV opět do dělení nepočítají. Máme toto pravidlo dodržet, nebo je při dělení zahrnout?

Postupujte v souladu s Metodikou hodnocení výsledků výzkumu a vývoje v roce 2008 zpracovanou RVV. Váš výklad je v uvedených bodech správný.

Viz: <http://www.vyzkum.cz/storage/att/D4AD4F712864CCF913BDFF37D4454664/Methodika%20hodnocen%c3%ad%20v%c3%bdsledk%c5%af%20VaV%20v%20roce%202008.pdf>.

Dotaz k zadávání výsledků VaV za členy výzkumného týmu. V ESOP je uvedeno, že je nutné uvádět podíl daného pracovníka na evidovaném výsledku. Je patrné, co má v úmyslu ŘO podílováním výsledků ošetřit, ale v praxi je to problém.

- 1) Chápeme správně, že výsledek VaV se dělí pouze mezi autory, kteří jsou zapojeni v projektu? Jen toto dělení je možné "pohlídat". Co když jsou někteří spoluautoři mimo projekt nebo i mimo instituce v ČR?
- 2) Jde jen velice obtížně určit skutečný podíl daného pracovníka na výsledku a není možné tak učinit prostým dělením počtem autorů. Není samozřejmé, že jeden z pěti autorů má 20% podíl na publikaci.

Prosím o podrobné vysvětlení, jak výsledky dělit a zadávat a také o zveřejnění této informace, aby nebyly některé týmy znevýhodněny a naopak.

V případě vykazování výsledků je nutné postupovat v souladu s Metodikou hodnocení výsledků výzkumu a vývoje v roce 2008 zpracovanou RVV. Viz

<http://www.vyzkum.cz/storage/att/D4AD4F712864CCF913BDFF37D4454664/Methodika%20hodnocen%c3%ad%20v%c3%bdsledk%c5%af%20VaV%20v%20roce%202008.pdf>.

V praxi to znamená, že výsledky se opravdu dělí prostým dělením počtem autorů, a to pouze těch, kteří vykazují výsledek do RIVu. Pokud je tedy druhým spoluautorem cizinec, který výsledek do RIVu neuplatňuje, je možné – v souladu s platnou metodikou - vykázat výsledek v plné výši. Pouze v případě, že se na výsledku podílelo více než 10 autorů dělí se výsledek desíti (tj. v případě článků s 20 spoluautory se počítá každému 1/10 výsledku).

Ráda bych si ověřila správné pochopení definice klíčových členů výzkumného týmu pro účely přílohy č. 3, žádosti do OP VaVpl.

Klíčovým členem tedy může být osoba, která v letech 2004-8 vedla minimálně tříleté projekty, v kumulativním objemu minimálně 9M CZK, přičemž alespoň jeden z řešených projektů musí překročit finančním objemem 3M CZK. (?)

Dále pro přílohu připravujeme zkrácený přehled vědecké kvality klíčových členů a zde jsme narazili na problém nejednotného přístupu k hodnocení VaV obecně a nejsme si jistí ohledně indikátorů. Zatím tedy připravujeme tyto informace: (i) kumulativní finanční objem řešených grantů za roky 2004-8, (ii) H-index a SCI, (iii) kumulativní IF a (iv) historie spolupráce s aplikačním sektorem. Kromě toho budou samozřejmě přiložena i CV výzkumníků.

Ráda bych ŘO požádala o konzultaci ve dvou věcech: (i) zda výše uvedené indikátory doplnit ještě o jiné a pokud ano tak o jaké konkrétně, (ii) některé indexy se obvykle uvádějí za celou kariéru výzkumného pracovníka, stejně tak jako CV obvykle shrnuje celou kariéru – je v tomto případě nezbytné omezovat se pouze na roky 2004-8? Nebo je toto omezení dané ŘO platné pouze pro posouzení finančních objemů řešených grantů?

Nikoliv. To, jestli je pracovník zařazen jako klíčový (tj senior researcher) je do značné míry na žadateli. Zařazení by však mělo reflektovat jeho zkušenosti (viz Příloha č. 7 k PPŽ). Vámi uvedený dotaz odkazuje na binární kritéria (C1.1: a C1.2.), která se však vztahují pouze na klíčové pracovníky, kteří jsou současně vedoucími výzkumných programů / skupin. Toto je podmnožina skupiny klíčových pracovníků. Kolik bude v projektu výzkumných programů (a tudíž vedoucích výzkumných programů) si stanovuje žadatel sám, ale počet by měl být v proporcii k rozsahu a složitosti projektu. Nicméně pro tyto pracovníky je nutné doložit splnění kritéria do ESOP, oddíl "Zkušenosti s řízením projektů".

Vámi uváděné indikátory nejsou, s výjimkou kumulativního objemu grantů, vyžadovány, a proto k nim nemůžeme zaujmout žádné stanovisko ani poskytnout výklad. Kumulativní objem grantů je nutné uvádět v předepsané tabulkové struktuře, aby bylo možné s daty počítat pro vyhodnocení finanční udržitelnosti. Možnost uvést tato data ještě znovu v přílohách existuje, ale není vyžadována. Uvedení ostatních zmiňovaných indikátorů rovněž není vyžadováno, může ale vhodným způsobem zdokladovat odbornou kvalitu pracovníka, která se v ESOP uvádí v oddíle Klíčové vědecké výsledky, nebo je možné je uvést do CV.

Jak moc konkrétní musíme být při sestavování realizačního a výzkumného týmu v rámci projektu do výzvy 2.1 Regionální VaV centra?

Jmenovitě je nutno dokládat pouze klíčové výzkumné pracovníky, mladší výzkumné pracovníky, celý realizační tým a studenty PhD. je možno doložit počty? U studentů je totiž prakticky nemožné přiložit přesný jmenný seznam či si od nich nechat napsat stvrzující dopisy, protože nyní ještě nevíme, kdo nastoupí do ročníku za rok, za dva.

Jak je to tedy s CV, čestnými prohlášeními a dopisy?

Jmenovitě je potřeba uvádět klíčové pracovníky, kteří jsou již identifikovaní. Je zřejmé, že v tuto chvíli u některých, zejména pracovníků zařazených níže v hierarchii, nemohou být jména známa. Pak je ale nutné uvést počty v ESOP, v záložce „Výzkumné aktivity/ Výzkumná aktivita XY / Personální zajištění výzkumné aktivity“ (odkud se načtou do záložky "Rozvoj lidských zdrojů/Plán rozvoje") a náležitě okomentovat plánované nárůsty. U všech klíčových pracovníků je nutné přiložit také profesní CV.

Předpokládá se, že žadatelé CV upraví a rozšíří nebo zúží podle potřeb a účelu, k němuž je životopis

využíván, tj. u členů výzkumného týmu pro potřeby posouzení vědecké kvalifikace a výzkumných úspěchů pracovníka. Životopis by však v žádném případě neměl přesáhnout stanovený rozsah, tj. 3 strany formátu A4.

Ve studii proveditelnosti - kapitole F a G (národní a mezinárodní granty) pokud grant X řeší výzkumný tým, který je z části složen z pracovníků, kteří figurují v projektu předkládaném ve VaVpl (např. 60% týmu) a část grantu X je řešena vědeckými pracovníky žadatele, kteří v projektu předkládaném ve VaVpl nefigurují (např. 40% týmu), má se do tabulek v kapitolách F a G uvádět celková částka grantu (100 %), nebo jen ta poměrná část, která je řešena pracovníky, s nimiž je počítáno do projektu předkládaném ve VaVpl (tj. 60% z celkové sumy)? Znamená to, že máme do VaVpl uvádět pouze tolik procent z celkového grantu, z kolika se na jeho řešení podíleli pracovníci zahrnutí v předkládaném projektu univerzitního centra?

Ano, do ESOPu je nutné uvádět poměrnou část grantu, která připadá na pracovníka (-y), který je součástí výzkumného týmu. Pokud není celý tým, jenž se na grantu podílel, také součástí výzkumného týmu, je nutné uvést, jakým podílem se na realizaci výnosu z daného grantu podílel který z pracovníků. Pokud se na výnosu podílelo pracovníků více a někteří z nich ve výzkumném týmu nejsou, je zřejmé, že není možné uvést na jednoho z nich výnos ve výši 100 %. Současně platí, že podíl pracovníků, kteří nebudou zaměstnanci centra, se do historických výnosů nepočítá.

Výzkumný ústav s oddělenými pracovišti v Praze a v Brně podává projekt do Brna. Klíčovými výzkumnými pracovníky budou dva stávající zaměstnanci: jeden si na 50% úvazek zařídí brněnské pracoviště (kolega s letitými zkušenostmi v řízení projektů VaV), druhý to tak již několik let praktikuje (výzkumný ředitel). Já pracuji v pražské části, ale v případě úspěšnosti projektu si zřídím pracoviště v Brně (během rekonstrukce, 2009, 2010) a pak zcela změním pražské pracoviště na brněnské.

Žádné zařízení se stěhovat nebude a do brněnského centra bude přijato přibližně 80% nových výzkumných pracovníků z Brna a okolí. Jedná se v tomto případě o vystěhování výzkumných kapacit z Prahy?

V případě, že se jedná o rozšíření stávajícího výzkumného centra dislokovaného v regionu Konvergence (což Brno je), se o vystěhování z Prahy nejedná a specifické podmínky platné pro tyto případy neplatí. Současně však platí, že nejsou způsobilé náklady pracovníků s místem pracoviště v Praze (viz text Příručky pro žadatele - uvádíme pro vyloučení pochybností, i když z Vašeho dotazu je zřejmé, že jste si tohoto omezení vědoma).

„Historické finanční výnosy jednotlivých výzkumných pracovníků se počítají do vyhodnocení historických výnosů týmu pro posouzení udržitelnosti projektu pouze za ty pracovníky, kteří jsou zaměstnání žadatelem případně partnerem a do projektu jsou zapojeni úvazkem nejméně 0,5.“

Výše úvazku nad běžný úvazek je dána zákonem maximálně 0,5 (tj. 20 hod. týdně). Pokud tedy mají být tito pracovníci zaměstnání nejméně 0,5 (polovinou) v projektu, bude dostačující, když budou pracovat na projektu polovinou úvazku nad běžný úvazek, tj. 10 hod. týdně pro splnění podmínky započítání historických finančních výnosů?

Ne. Vámi navržený model popírá podstatu nastavení hodnocení historických výnosů, kdy cílem je zajistit, aby v centru pracoval alespoň minimální počet zkušených výzkumných pracovníků s

doložitelnou historií, kteří mohou být zárukou finanční udržitelnosti projektu. Současně je systém nastaven tak, aby u projektů nedocházelo k formálnímu vykazování „velkých jmen“ (význačných akademiků s historicky velkými výnosy z VaV) s minimálním úvazkem do několika projektů současně tak, aby vzniklo zdání finanční udržitelnosti několika paralelně podávaných projektů. V takových případech je zřejmé, že na faktické realizaci projektů se takový pracovník nebude schopen podílet více než symbolicky. Návrh na navýšení úvazku z 1,0 na 1,5 a následné dělení dodatečného úvazku 0,5 mezi projekty jde proti této logice uvažování.

Současně upozorňujeme, že v souladu s textem Příručky pro žadatele nesmí součet úvazků (u všech zaměstnavatelů) žádného jednotlivého výzkumného pracovníka přesáhnout v úhrnu velikost 1,5. Za automatické považujeme, že se vždy postupuje v souladu se zákoníkem práce a podle vnitřních předpisů instituce, které upravují pracovní právní vztahy.

Jaký je výklad pojmu 1 člověko-měsíc – kolik je to hodin?

Je to ekvivalent jednoho plného úvazku rozpočteného na 1 kalendářní měsíc. Pokud je tedy v měsíci 20 pracovních dní, je to 20 x 8 hodin.

Vyplňování aplikace ESOP:

1. V oddíle Výzkumný tým - položka Odborné publikace: do kterého řádku bychom měli začlenit výsledky typu C (Kapitola v knize)?

2. Předpokládáme správně, že životopisy stačí vkládat pouze v anglickém jazyce (vzhledem k omezení na jeden příložitelný pdf soubor o třech stranách)?

1. V souladu s platnou metodikou RVV se kapitoly v knize nevykazují jako výsledky VaV (viz metodika <http://www.vyzkum.cz/storage/att/D4AD4F712864CCF913BDF37D4454664/Metodika%20hodnoce%C3%AD%20v%C3%BDSledk%C5%AF%20VaV%20v%20roce%202008.pdf>, str. 18, bod C)

2. Ano, je to tak. CV stačí v angličtině.

Na projektu se podílí výzkumní pracovníci 2 fakult. Např. z fakulty strojní 20 výzkumných pracovníků, což činí 30 % všech jejich výzkumných pracovníků, z fakulty stavební 30 výzkumných pracovníků, což činí 50 % všech jejich výzkumných pracovníků.

Je tedy možné, uvést jako přepočtený počet výzkumných pracovníků, součet výzkumných pracovníků zapojených do projektu těchto dvou fakult (tedy 50)? Nebo je nutné uvést celkové počty výzkumných pracovníků těchto fakult, či celé VŠB.

Dále pokud bychom vycházeli z výše zmíněných procentních podílů (30 % a 50 % všech výzkumných pracovníků fakulty), mohli bychom příjmy z národních účelových prostředků VaV, příjmy z mezinárodních grantů,... uvádět do tabulky jako součet procentních podílů na těchto příjmech za jednotlivé fakulty? Tedy pokud např. činí příjmy z národních účelových prostředků VaV v roce 2008 fakulty strojní 1 000 000 Kč a fakulty stavební 2 000 000 Kč, mohli bychom uvést do tabulky částku 1 300 000 Kč (300 000 + 1 000 000)? Nebo je nutné vykazovat tyto částky celkem za obě fakulty, stejně jako počty výzkumných pracovníků?

V případě, že je do projektu zahrnuto více fakult, uveďte počet výzkumných pracovníků i výnosů z VaV činnosti jako součet těchto údajů za obě (všechny) fakulty.

Ve vámi uváděném příkladu je tedy nutné počítat 100 % výzkumných pracovníků fakulty A + 100 % výzkumných pracovníků fakulty B, a výnos 100% výnosu fakulty A + 100 % výnosu fakulty B. Tím bude možné vyčíslit dosavadní výnos na výzkumného pracovníka souhrnně za „instituci“ sestávající z dvou (více) zúčastněných fakult.

Výběrové kritérium A.1.2.2 zní: Jsou klíčoví členové výzkumného týmu schopni doložit historii spolupráce s uživateli svých výsledků výzkumu a vývoje formou nejméně tří ověřených písemných referencí.

Výběrové kritérium C.1.1 zní: Má každý klíčový člen výzkumného týmu (vedoucí výzkumných skupin a/nebo výzkumných programů) doloženu historii v realizaci a řízení výzkumných projektů v délce nejméně 3 roky?

Výběrové kritérium C.1.2 zní: Má každý klíčový člen výzkumného týmu (vedoucí výzkumných skupin a/nebo výzkumných programů) doloženu historii v realizaci a řízení výzkumných projektů v celkovém objemu nejméně 9 milionů Kč a minimálně jeden projekt za 3 miliony Kč ? Příloha 7 Příručky pro příjemce pak definuje následující skupiny výzkumných pracovníků:

- a) Klíčoví výzkumní pracovníci (vedoucí výzkumných skupin a/nebo výzkumných programů) (senior researchers);**
- b) Klíčoví výzkumní pracovníci (senior researchers);**
- c) Výzkumní pracovníci (junior researchers);**
- d) PhD. studenti (zaměstnání na krátkodobé smlouvy).**

Chápu tedy správně, že u kritéria A.1.2.2 musíme prokázat splnění u pracovníků zahrnutých dle rozdělení v příloze 7 do skupin a) a b); kdežto u kritérií C.1.1 a C.1.2 musíme prokázat splnění jen u pracovníka a)?

Je to ještě o něco jednodušší, než uvádíte. V případě kritéria A1.2.2 je nutné doložit za klíčové členy kolektivně alespoň 3 dopisy (tj. celkem 3 dopisy, nikoliv 3 dopisy na osobu).

Požadavky kritérií C1.1. a C1.2. se opravdu vztahují, jak správně uvádíte, pouze na pracovníky typu (a) (tj. klíčoví výzkumní pracovníci (vedoucí výzkumných skupin a/nebo výzkumných programů) (senior researchers)).

Lze psát tzv. avizované pracovní balíčky (jako např. ochrana IPR a transfer znalosti, nebo rozvoj lidských zdrojů) nad rámec výzkumných aktivit do záložky "výzkumné aktivity", protože nikam jinak se tyto činnosti umístit nedají.

Rozumím tomu tak, že do personálního zajištění se potom v rámci těchto aktivit nebude psát nic k výzkumným pracovníkům, ale budou se uvádět počty podpůrných pracovníků, je to tak?

Pokud považujete aktivitu v oblasti ochrany IPR a transferu znalostí za aktivitu do té míry oddělenou od vlastní výzkumné činnosti, pak je možné toto zdůvodnit a popsat ji jako nezávislý "výzkumný program / aktivitu". V takovém případě bude logické, že zde uvedete pracovníky odpovědné za transfer technologií a ochranu duševního vlastnictví a výzkumné pracovníky (patrně) menším dílem.

U klíčových vědeckých pracovníků jsou vyžadovány minimální parametry řízených projektů (celkový fin. objem minimálně 9 mil. Kč a minimálně 1 projekt za 3 mil. Kč). Můžeme sem zahrnout i řízení výzkumných záměrů, přestože se v aplikaci ESOP neuvádějí?

Ano, pro tento účel je možné uvádět i výzkumné záměry. Doporučujeme tuto skutečnost uvést do záložky „Výzkumný tým / Člen/ Zkušenosti s řízením projektů“.

Nová organizační jednotka (centrum pod fakultou či ústav pod univerzitou) musí být ustavena (ve Statutu univerzity či fakulty) již při podání žádosti nebo stačí, když bude senát schválena až v průběhu hodnocení?

Stačí, když bude v žádosti popsán stav přípravy. Nová jednotka pak musí být ustavena nejpozději do vydání Rozhodnutí (v případě úspěšného hodnocení žádosti).

Mohou být za uživatele výsledků považována i ministerstva (nikoliv MŠMT), krajské, městské a obecní úřady?

Ano, za uživatele výsledků mohou být v relevantních případech považovány i orgány státní správy a samosprávy. Není důvod, proč by jím nemohlo být např. i MŠMT, pokud je např. vypisovatelem veřejné zakázky a poptává konkrétní službu. Žadatel by byl v takovém případě v roli poskytovatele výzkumné služby, jednalo by se o hospodářskou činnost a MŠMT by bylo v roli uživatele výsledků. O uživateli však nelze mluvit v případech, kdy je ministerstvo či jiný orgán státní správy či samosprávy poskytovatelem účelové podpory VaV, tj. výzkumného grantu, kde se jedná o nehopodářskou činnost.

Dotaz ohledně institucionálních prostředků: Kam uvádět historii získaných finančních prostředků z výzkumných záměrů (2004-2008)? VZ nejsou účelovými prostředky jako národní granty, jedná se o institucionální prostředky. Tyto prostředky a jejich odborné výsledky (impaktované články) by byly v systému ESOP diskriminovány, protože není možné je vyplnit do Popisu projektu. Nejsou to ani národní granty ani mezinárodní granty ani smluvní výzkum.

Výnosy z výzkumných záměrů se mezi historické výnosy neuvádějí! Pro výpočet institucionální podpory slouží výkaz historických výsledků výzkumných pracovníků podle RIVu, které se přepočítávají na finanční výnos institucionální podpory podle platné metodiky RVV (provádí automaticky aplikace ESOP, takže stačí, když vyplníte za výzkumné pracovníky jejich výsledky dle RIVu).

Dotaz týkající se tabulky "Příjmy ze smluvního výzkumu" na kartě "Provoz" v systému ESOP. V popisku k tabulce je uvedeno: "Zadejte předpokládané příjmy ze smluvního nebo kolaborativního výzkumu, které poplynou z provozu projektu. Plátcí DPH uvádějí částky bez DPH, neplátcí včetně DPH."

Co se myslí "příjmy" v případě kolaborativního výzkumu. Jaké prostředky se mají v rámci této tabulky uvádět? Kolaborativní výzkum je realizován zpravidla ve vazbě na účelovou podporu, při určité míře spolufinancování ze strany spolupracující instituce (firmy) - např. program TANDEM. Účelová podpora však, dle mého názoru, v ESOP uváděna v rámci tabulky "Zdroje pro finanční udržitelnost" na kartě "Financování".

Mají se tedy jako příjmy z kolaborativního výzkumu:

1. Uvádět všechny prostředky související s kolaborativním výzkumem (tj. vklad spolupracující společnosti a účelovou podporu přijatou VaV institucí).
2. Jen prostředky spolupracující instituce, bez zahrnutí účelové podpory. Tady ovšem vzniká otázka, jak je chápán vklad spolupracující instituce. Jsou to i vklady typu umožnění bezplatného využití

zařízení a prostor spolupracující instituce či další vklady, které explicitně "neprotékají" účetnictvím dané VaV instituce.

3. Ocenění výsledků kolaborativního výzkumu (tady ale předpokládám, že - pokud vůbec VaV instituce má nějaký příjem z výsledků VaV - že tyto spadají zase do tabulky "Ostatní provozní příjmy projektu").

Jak správně uvádíte, program TANDEM je formou účelové podpory (ačkoliv se v rámci ČR nejvíce blíží tomu, co Rámec Společenství nazývá „kolaborativním výzkumem“, není v pravém slova smyslu kolaborativním výzkumem, který se realizuje za prostředky realizátorů, kdežto v případě programu TANDEM se výzkum realizuje díky dotaci, byť se spoluúčastí pro firmu). V případě programu TANDEM je tedy nutné vykázat prostředky jako výnos grantu (účelová podpora), a to pouze tu část prostředků, která byla výnosem instituce žadatele, resp. partnera (např. vysoké školy, nebo VVI).

V případě, kdy se jedná o typickou formu kolaborativního výzkumu, je situace odlišná. Například vysoká škola a firma realizují společný výzkum a každý subjekt se nějakou formou podílí na nákladech – firma dává finanční a naturální vklad, vysoká škola dává naturální vklad (protihodnotu – např. na základě negociace s firmou vysoká škola sníží svůj podíl na výsledku duševního vlastnictví výzkumné činnosti výměnou za protihodnotu v podobě zapůjčení přístrojového vybavení a současně firma pokryje vysoké škole náklady na materiál). V případě, že taková forma spolupráce mezi některou českou vysokou školou a firmou funguje, je možné vykázat část finančního plnění za strany firmy jako smluvní výzkum. Obecně však nepředpokládáme, že by k takové formě spolupráce docházelo příliš často. Do budoucna (v průběhu realizace projektů) bude možné, na základě předchozího schválení předložené metodiky ze strany ŘO, započítat i naturální plnění ze strany firmy (např. zapůjčení přístrojů, vedení diplomových prací apod.) v podobě plnění finančního, a to podle předem stanoveného a dohodnutého ocenění nefinančních vkladů. Takové finanční vyjádření bude možné vykazovat jako „výnos“ z kolaborativního výzkumu.

Pro upřesnění rovněž přikládáme podrobnější rozklad toho, jak je možné definovat kolaborativní výzkum:

Kolaborativním výzkumem se rozumí, v souladu s článkem 3.2.2 Rámce společenství pro státní podporu výzkumu, vývoje a inovací 2006/C 323/01, společný výzkumný projekt prováděný výzkumnou organizací ve spolupráci s dalším subjektem či subjekty (ať již výzkumnými organizacemi či podniky), kdy se účastníci tohoto výzkumu podílejí na návrhu výzkumu, na samotné realizaci výzkumných aktivit, na způsobitelných výdajích, na riziku a též výsledcích, a to za předem definovaných podmínek. (Na rozdíl od smluvního výzkumu, který si od dané výzkumné organizace objednal podnik jako příkazce dané operace).

Aby se dala spolupráce považovat za kolaborativní výzkum, a tudíž za nehopodářskou činnost, je nutné dodržet následující podmínky spolupráce:

- a) Výzkumná či výzkumné organizace nesou minimálně 50% nákladů [1] projektu.
- b) Podíl na výsledcích (zejm. právech duševního vlastnictví) výzkumné organizace [2] činí vždy minimálně 50%. Podíl podniků může však odpovídat maximálně jejich skutečnému podílu na realizaci projektu (zejm. nákladů) se započtením protihodnot poskytnutých výzkumným organizacím (viz. 2.14 PPŽ bod 4.)
- c) V případě, že nejsou výsledky činnosti práva duševního vlastnictví, mohou být tyto výsledky volně šířeny [3].
- d) Výzkumná organizace se podílí na návrhu projektu a riziku projektu.

V případě, že nejsou dodrženy některé z následujících podmínek, musejí být výzkumné aktivity považovány za hospodářskou činnost.

Prosté dodávky ze strany výzkumných organizací vůči podnikům nejsou považovány za kolaborativní výzkum.

Pro potřeby OP VaVpl, a to zejména objemu vygenerovaných výnosů ze smluvního či kolaborativního výzkumu, se do těchto kategorií nezapočítávají společné projekty realizované mezi příjemcem a partnery projektu, či mezi partnery navzájem. Ty se považují za nehospodářskou činnost, ale mimo kategorie kolaborativního či smluvního výzkumu.

Každý klíčový člen výzkumného týmu (vedoucí výzkumných skupin a/nebo výzkumných programů) musí mít doloženu historii v realizaci a řízení výzkumných projektů v celkovém objemu nejméně 9 milionů Kč a minimálně jeden projekt za 3 miliony Kč.

Stačí tuto skutečnost uvést v popisu zkušeností člena viz "Uveďte zkušenosti s řízením a realizací obdobných relevantních projektů (v relevantních případech, tj. zejména u vedoucích výzkumných programů, případně i dalších klíčových pracovníků /senior researchers). Není nutné přikládat kopie grantových smluv, nicméně v případě pochybností je žadatel povinen na vyžádání tyto doklady předložit. "

Ano, je to tak, jak říkáte. Je nutné toto deklarovat a popsat a na vyžádání doložit. Kopie grantových smluv není nutné dokládat. V případě zjištění nesrovnalostí však může být toto k důvodem vyřazení celého projektu z dalšího posuzování.

Započítává se celý objem projektu, jehož byl vedoucí hlavním řešitelem, nebo jen procento podílu vedoucího na jeho řešení?

Započítává se ta část objemu projektu, za který daný pracovník odpovídal. Pokud byl tedy v roli spoluřešitele, je zřejmé, že není možné uvést 100 % finančního objemu projektu.

Musí se objem vynásobit úvazkem ve VaVpl, tak jak je tomu při počítání výnosů jednotlivých členů týmu?

Nikoliv. Důvodem, proč je toto kritérium zařazeno, je snaha ověřit, zda má uvedený pracovník dostatečnou kompetenci a zkušenost pro řízení výzkumného programu. Tu buď má, nebo nemá. Násobení velikostí úvazku se užívá u výpočtu historického finančního výnosu výzkumného týmu, přičemž výzkumný tým sestává v některých případech z dílčích kapacit jeho členů (pokud se na projektu nepodílejí 100 % své kapacity, pak je nutné násobit velikostí úvazku - to však provádí ESOP automaticky a není nutné nic přepočítávat).

Chtěl bych požádat o rozšíření nabídky Operačních programů v aplikaci ESOP, v položce Synergické projekty. Je možné volit jen z OP VK a OP PI, ale není možné zvolit např. IOP, kde máme synergické projekty. Dále bych se chtěl zeptat, jaké zadat registrační číslo synergického projektu, pokud se jedná o návazný projekt a v současné době ještě nebyla podána žádost.

V případě OP VaVpl se sledují (a bonifikují) synergické projekty pouze s uvedenými operačními programy, tj. OP PI a OP VK. Synergické projekty s dalšími operačními programy proto nemá smysl uvádět.

Pokud projekt dosud nebyl podán, není možné projekt uvádět, resp. není možné za něj získat bonifikaci. Deklarovaný záměr podat projekt není možné považovat za naplnění synergie. Pokud se

rozhodnete takový projekt uvést, nebude za něj udělena odpovídající bonifikace (na základě ověření ze strany řídicího orgánu příslušného OP, že takový projekt dosud nebyl podán).

Může se zařízení, které bude v terénu sbírat data a ukládat je do databázového stroje pořídit hned ze začátku projektu, tedy ještě před dostavbou laboratoře na pozdější využití těchto dat? Mohou se pro tento sběr dat pořídit speciálně upravená, ale jinak běžně dostupná 4 vozidla Škoda Octavia, aby mohla být osazena přístroji pro měření v terénu jako zásahová vozidla pro 4 regiony? Ve Škoda-auto máme předjednáno, že osazení a speciální úpravy vozů budou možné a bude v ceně zohledněna i množstevní sleva, tedy levněji. Výběrové řízení na konkrétního prodejce a servis pak bude otázkou nadlimitního VŘ s již výhodnými podmínkami. Nevadí, že by vozidla byla trvale připravena k zásahu mimo místo výstavby laboratoře, protože si to geografické rozložení regionů vyžaduje (kromě jednoho pro region sídla)?

Ano. Pokud je možné zařízení začít využívat již od počátku projektu a není k tomu nutná plně vybavená laboratoř, je to možné.

Nákup osobního automobilu není v rámci OP VaVpl možný zařadit do způsobilých výdajů, je však možné přístroje, které je nutné do automobilů nainstalovat pro měření a získávání dat souvisejících s podávaným projektem do způsobilých výdajů projektu zařadit, a samozřejmě částku vyčíslit vedle ceny osobního automobilu, aby byla patrná výše ceny instalovaného zařízení.

Kritérium:

„...každý klíčový člen výzkumného týmu (vedoucí výzkumných skupin a/nebo výzkumných programů) musí mít doloženu historii v realizaci a řízení výzkumných projektů v celkovém objemu nejméně 9 milionů Kč a minimálně jeden projekt za 3 miliony Kč.“

Započítávají se i neukončené tj. běžící projekty? Pokud ano, v celkové výši přislíbené dotace a nebo jen té, která již byla obdržena (tj. do roku 2009 včetně)?

Ano, započítávají se i projekty neukončené.

Máme několik případů, kdy výzkumníci z firmy odešli a nahradili je jiní. Ale protože původní jméno má úvazek do budoucího projektu 0, pak se tento podíl pro firmu nepočítá, byť logicky má být uznán v plné výši. Co se s tím dá dělat?

Je to bohužel tak a nejde s tím nic dělat. Na druhou stranu pokud lidé, kteří nastoupili nově, měli výnosy nebo výsledky před nástupem do vaší organizace jinde, tyto výsledky a výnosy je možné vykázat i za dobu posledních 5 let, i když v té době vašimi zaměstnanci nebyli.

Musí se výzkumní pracovníci na pozicích junior researcher uvádět jmenovitě s doloženým CV, nebo toto platí pouze na pozicích senior researcher? Není hodnoceno negativně, pokud budou pracovníci realizačního týmu zaměstnání ne vždy na celé úvazky?

Jmenovitě je nutné uvádět (a přikládat CV) pro senior researchers, resp. vedoucí výzkumných programů. Zda budete uvádět i junior researchers, nebo PhD studenty je na vás a mělo by to záviset zejména na tom, zda tito pracovníci mají nějaké historické výnosy VaV, resp. výsledky dle RIVu. Pokud je jmenovitě neuvedete, nebude možné jejich historické výnosy a výsledky uvést a váš projekt se tak „ochudí“ o tento výnos. V zásadě se tedy jedná o otázku, zda pracnost vyplňování dat vyváží jejich

finanční přínos.

Co se týká realizačního týmu, je nutné zajistit dostatečně robustní systém řízení a popsat řídicí strukturu projektu. To, že NĚKTERÍ z členů realizačního týmu budou zaměstnaní na částečný úvazek není samo o sobě negativní, pokud celková řídicí struktura je vhodně nastavená.

Plán rozvoje lidských zdrojů v záložce Rozvoj lidských zdrojů čerpá za první 4 roky informace v období realizace projektu informace z tabulek Personální zajištění dané výzkumné aktivity. Nicméně v personálním zajištění výzkumné aktivity je požadováno vložení dat ve formátu člověko-roků a v Plánu rozvoje lidských zdrojů jsou data požadována v přepočtených úvazcích / rok. Můžete mi prosím potvrdit nebo vyvrátit tvrzení, že(člověko rok) = (přepočtený úvazek /rok) ? Pokud toto tvrzení nebude platit, tak potom jsou data v tabulce nekonzistentní a nelze tedy zadávat údaje o složení týmu ve fázi udržitelnosti projektu.

Ano, potvrzujeme, že(člověko rok) = (přepočtený úvazek /rok).

V rámci hodnoticích kritérií je uvedeno kritérium A1.2 – Využití výsledků, aplikační potenciál, které obsahuje vylučovací kritérium A1.2.2 – Jsou klíčoví členové výzkumného týmu schopni doložit historii spolupráce s uživateli svých výsledků výzkumu a vývoje formou nejméně tří ověřených písemných referencí od uživatelů relevantních vůči projektu, v kterých se specifikuje tato spolupráce?

Tyto tři písemné reference musí být schopni doložit každý klíčový člen (vedoucí výzkumných skupin a/nebo programů) nebo postačí předložit tyto reference za celý projekt? Myslí se těmito referencemi dopisy letter of intent nebo jsou to další dokumenty, které je potřeba předložit?

Toto kritérium se týká celého projektu, nikoliv každého jednotlivého klíčového pracovníka. Mělo by být doloženo dopisem, který by však měl specifikovat dosavadní charakter a rozsah spolupráce a nastítnit plány do budoucna (viz Příloha č. 7 k Příručce pro žadatele).

Na semináři k PO2 OP VaVpl bylo řečeno, že horní hranice objemu smluvního výzkumu (jeden z monitorovacích indikátorů) není stanovena, převažovat by však měl výzkum kolaborativní. Vzhledem k tomu, že je předpoklad financování provozních nákladů PO2 v době udržitelnosti i ze soukromých zdrojů (za celou prioritní osu by se mělo jednat o cca 30%), chtěla bych se zeptat, zda by měl být objem smluvního výzkumu vzhledem ke spolufinancování těchto provozních nákladů nižší než kolaborativní po celou dobu udržitelnosti a zda je tedy špatně počítat s tím, že provozní náklady regionálního centra budou po skončení financování hrazeny převážně ze smluvního výzkumu.

Jedná se zjevně o nedorozumění - na semináři bylo řečeno, že převažovat by měla nehmospodářská činnost, tj. výzkum pro výzkum (kam spadá také výzkum kolaborativní, ale rozhodně kolaborativní výzkum sám není podmínkou). Kolaborativní výzkum je v ČR nový právní pojem zavedený v souvislosti se zveřejněním Rámce Společenství a v českém kontextu dosud nemá odpovídající zavedenou praxi a proto ani nepředpokládáme, že by se významnou měrou podílel na výnosech centra.

Naopak smluvní výzkum (tj. hmospodářská činnost) by se měl na provozních nákladech centra podílet významnou měrou, orientačně kolem 30 %, jak uvádíte a jak je uvedeno i v Příručce pro žadatele. Nesmí se ale stát dominantní činností, aby nebyly porušeny podmínky způsobilosti stanovené pro příjemce v prioritních osách 1 a 2 OP VaVpl (a rovněž soulad s podmínkami Rámce Společenství).

Pokud se domníváte, že činnost vašeho centra by byla většinou hrazena ze smluvního výzkumu, je na zvážení, zda je projekt správně nastaven a je vhodný do OP VaVpl. V praxi se žadatelé potýkají spíše s opačným problémem, kdy pouze malá část jejich rozpočtu je kryta výnosy z hospodářské činnosti (tj. zejména smluvního výzkumu).

V aplikaci ESOP záložka Popis projektu/Národní granty je uvedeno: Uvedte všechny národní granty (pouze účelové prostředky – institucionální prostředky neuvádějte). Podle zákona č. 130/2002 Sb. § 3 b) je institucionální podporou myšleno poskytnutí prostředků na výzkumný záměr, specifický výzkum a mezinárodní spolupráci ČR ve VaV. Jsou tedy pro potřeby aplikace ESOP výzkumné záměry uváděné v RIV chápány jako institucionální podpora, přestože prostředky mohly být poskytnuty na konkrétní účel. Lze tedy do ESOP zadat tyto výzkumné záměry?

Výnosy z institucionálních prostředků se v aplikaci ESOP započítávají na základě platné metodiky RVV, tj. podle výsledků v RIVu, což je v současnosti platný způsob stanovování institucionální podpory pro jednotlivá výzkumná pracoviště. Tyto výsledky ESOP přepočítává na bodové vyjádření dle RIVu a následně na finanční vyjádření. Pokud tedy kromě vykazání výsledku v RIVu uvedete ještě výzkumný záměr mezi granty účelové podpory (nebo jakékoliv jiné), bude to znamenat, že tento výnos vykazujete 2x, což zkreslí skutečnost a může to mít negativní dopad na hodnocení vašeho projektu.

Je z pohledu ŘO v pořádku projekt, který by zaměstnával cca 60 VaV pracovníků z čehož by byli cca 15 klíčových pracovníků ze stávající organizace, kteří by měli pracovní úvazek 75 procent ve původní organizaci a 50 procent v novém VaV centru? Dále cca 40 míst (tedy více než 50 procent) by bylo obsazeno post-doktorandy a doktorandy, kteří budou mít místo výkonu práce mimo hl. m. Praha a budou zaměstnáni na dobu určitou -na jednotlivé projekty, tedy budou flexibilně obměňováni podle potřeb jednotlivých řešených projektů. (zbylých 5 je management centra na stálý pracovní poměr).

Z dotazu odhadujeme, že se v daném případě jedná o vystěhování kapacit z Prahy. *Obecně* zde platí, že nárůst o 50 % nárůst musí představovat nárůst o výzkumné pracovníky, kteří dosud nebyli zaměstnáni institucí žadatele (partnera), ani jinou institucí v ČR, a tato nová místa musejí být udržena po dobu udržitelnosti projektu (tj. 5 let po ukončení projektu). Zda je pracovní smlouva s novými absolventy, PhD studenty apod. uzavřena na dobu určitou či neurčitou není směrodatné, nicméně při nedodržení podmínek (tj. neudržení pracovních míst) může docházet k proporčnímu krácení dotace, případě i k odebrání celé dotace.

Všichni pracovníci přitom musejí mít místo pracoviště ve způsobilém regionu, aby bylo možné dokladovat regionální dopad projektu.

Pro velikost úvazků platí, že jejich součet u všech zaměstnavatelů nesmí přesáhnout v součtu 1,5. Současně je samozřejmě nezbytné naplnit zákonné předpisy, zejména Zákoníku práce (týká se zejména násobných úvazků u jednoho zaměstnavatele).

Druhý dotaz se týká předpokládaného harmonogramu schvalování žádostí.

Kdy je cca možné počítat s tím, že bude podepsána případná grantová dohoda?

Vydávání Rozhodnutí bude probíhat průběžně v návaznosti na ukončení fáze upřesňování výkonnostních parametrů projektů. Předpokládáme, že první Rozhodnutí by mohla být vydána v posledním čtvrtletí 2009, nicméně bude do značné míry záležet i na připravenosti žadatele a

schopnosti rychle a adekvátně reagovat na požadavky vznesené hodnotiteli ve fázi upřesňování výkonnostních parametrů.

Pokud vykážeme ke každému členu týmu počty výsledků, doufáme, že tomu rozumíme dobře a vyjádření "Ty budou následně přepočteny na bodový zisk v souladu s metodikou RIVu a tyto na finanční vyjádření." znamená, že to provede ministerstvo nebo prostě někdo jiný. Vystává pak problém pro bodové hodnocení prvního typu publikace z tabulky (článek v impaktovaném časopise), kde není bodová hodnota podle RIVu pevně daná, ale je vypočítávána vzorcem, do kterého jsou dosazovány hodnoty podle konkrétního časopisu. Jak budou tedy přidělovány body tomuto typu publikace, pokud budou vyjádřeny pouze počty výsledků (bez přehledu jednotlivých prací s konkrétními názvy periodik).

Jediné řešení, které nás zatím napadlo, je uvést všechny tyto práce výčtem do dalšího oddílu pod tabulkou (Klíčové vědecké výsledky člena), ne jenom největší impakty, ale není nám jasné, zda lze problém takto pojmout.

Výsledky z RIVu se přepočítávají na finanční vyjádření automaticky v aplikaci ESOP. Čili otázkou přepočtu se nemusíte zabývat. V případě impaktovaných článků se počítá průměrná hodnota bodového zisku na základě podkladů z Rady pro výzkum a vývoj (ve finančním vyjádření je nastavena hodnota 725 000 Kč) - je možno pokusně ověřit v ESOPu. Žadatel musí zadat pouze počty, bez ohledu na konkrétní impakt faktor daného časopisu.

Takto je nastaven systém pro všechny žadatele. V případě, že jste schopni doložit, že průměrný výnos z jednoho impaktovaného článku je ve vašem případě vyšší než je implicitně stanovená hodnota (tj. historicky průměrné impaktované články vašeho výzkumného týmu mají vyšší než průměrný impakt faktor), můžete tuto skutečnost okomentovat a zdůvodnit očekávané budoucí výnosy z institucionální podpory v oddílu „Financování / Zdroje pro finanční udržitelnost“ věnovaném finanční udržitelnosti projektu.

Jak spočítat % podíl na grantu? U projektů IGA MZDR bývá hlavní řešitel, spoluřešitel a jejich odborní spolupracovníci.

Podle podílu na finančním objemu grantu. Chceme, abyste stanovili, jaký podíl na výnosu z grantu pro žadatelskou instituci měl daný výzkumný pracovník. V případě, kdy je do projektu zapojen hlavní řešitel i všichni členové výzkumného týmu, je možné pro zjednodušení vykázat celý výnos na hlavního řešitele a toto okomentovat v záložce „Výzkumný tým / Člen / Zkušenosti s řízením projektů“. Pokud se však na realizaci projektu podílí pouze část týmu, který se podílel na realizaci grantu, je nutné rozepsat, jakým podílem se kdo na grantu podílel. Pokud je tedy ve výzkumném týmu hlavní řešitel, kdežto spoluřešitel, který se na zakázce / grantu podílel třeba z 30 %, pak není možné uvádět u hlavního řešitele 100 % a je nutné částku snížit o procento, kterým se na zakázce / grantu podíleli pracovníci, kteří v řešitelském týmu nejsou. Toto by mělo odpovídat skutečnosti (byť není uvedeno v grantové smlouvě). Rovněž je třeba ohlídat, aby jednotliví řešitelé v součtu nevykázali v součtu více než 100 % objemu grantu.

Pokud celkový počet grantů u všech osob na pozici Senior Researcher je příliš vysoký (řádově 50 i více), nevíme, zda uvádět spíše granty s vysokým rozpočtem nebo granty s nejlepšími výsledky (impakty)? Jedná se o vliv těchto faktorů na celkové hodnocení projektu.

Údaje uváděné v této části se uvádějí kvůli výpočtu finanční udržitelnosti. Uvádějte tedy granty s ohledem na jejich finanční výnos. Výsledky podle RIVu uvádějte do příslušné rubriky. Obzvláště kvalitní a významné výsledky je možné uvést do sekce "Klíčové vědecké výsledky člena".

Co vyplňovat do záložky Zkušenosti s řízením projektů v kapitole Výzkumný tým? V nápovědě uvádíte: Uveďte zkušenosti s řízením a realizací obdobných relevantních projektů (v relevantních případech, tj. zejména u vedoucích výzkumných programů, případně i dalších klíčových pracovníků /senior researchers). Co jsou v tomto případě relevantní projekty? Máme tam uvádět vědecké projekty, které jsou znovu uvedeny v kapitole Národní granty nebo se jedná o zkušenosti s řízením projektů EU, např. OP RLZ, OP VpK, apod.?

Uveďte informace, které považujete za relevantní z hlediska funkce a činností, které bude pracovník v projektu vykonávat. V případě vedoucího výzkumného programu se jedná o zkušenost s řízením větších výzkumných projektů, včetně dokladování minimálních požadavků stanovených ve výběrových kritériích pro vedoucí výzkumných programů. Pokud považujete za relevantní z hlediska vašeho projektu např. projekty spolupráce s aplikační sférou, uveďte tyto. Obdobně pro projekty z OP RLZ či OP VK, i když v tomto případě je na zvážení, zda tento typ projektu je souměřitelný rozsahem a zaměřením s projektem do OP VaVpl. Rozhodnutí je však na vás.

Rovněž je toto místo, kam je vhodné uvést skutečnosti, které dokládají, že daný klíčový pracovník (vedoucí výzkumného programu) splňuje kvalifikační požadavky stanovené v kritériích C1.1. a C1.2.

Tento dotaz se týká záložky Národní granty v Popisu projektu. Stále nám není jasné, zda a kam máme uvádět finanční dopady a výsledky výzkumného záměru č. MSM*, který na fakultě běží.**

Výnosy z výzkumných záměrů se mezi historické výnosy neuvádějí. Pro výpočet institucionální podpory slouží výkaz historických výsledků výzkumných pracovníků podle RIVu, které se přepočítávají na finanční výnos institucionální podpory podle platné metodiky RVV (provádí automaticky aplikace ESOP, takže stačí, když vyplníte za výzkumné pracovníky jejich výsledky dle RIVu).

Skutečně není možné vyplňovat výzkumné záměry. Jedná se o institucionální financování. Výnosy z institucionálních prostředků se v aplikaci ESOP započítávají na základě platné metodiky RVV, tj. podle výsledků v RIVu, což je v současnosti platný způsob stanovování institucionální podpory pro jednotlivá výzkumná pracoviště. Tyto výsledky ESOP přepočítává na bodové vyjádření dle RIVu a následně na finanční vyjádření. Pokud tedy kromě vykazání výsledku v RIVu uvedete ještě výzkumný záměr mezi granty účelové podpory (nebo jakékoliv jiné), bude to znamenat, že tento výnos vykazujete 2x, což zkrusí skutečnost a může to mít negativní dopad na hodnocení vašeho projektu.

Například v případě konkrétního grantu či zakázky v objemu 20 mil. Kč ročně, na kterém se podílí dílčí kapacitou 30 členů výzkumného týmu, není třeba u každého člena uvádět % podílu, ale lze vyplnit údaj u hlavního řešitele, u kterého bude vyplněn podíl 100% a částka odpovídající celkovému objemu, tj. 20 mil. Kč? Pokud bychom zvolili tuto variantu, pak u velké části pracovníků-členů výzkumného týmu bude v tabulkách uvedena „0“ a u hlavních řešitelů jednotlivých grantů a zakázek celkové (kumulované) objemy. Nebude to chápáno negativně při hodnocení?

Pokud jsou tedy členy výzkumného týmu jak hlavní řešitel, tak i všichni pracovníci, kteří se na zakázce podíleli, je možné to takto řešit a ušetřit si práci s vyplňováním a rozepisováním zakázky / grantu mezi všech 30 zúčastněných. Pokud je ale v týmu hlavní řešitel a spoluřešitel, který se na zakázce / grantu podílel třeba z 30 %, pak není možné uvádět u hlavního řešitele 100 % a je nutné částku snížit o procento, kterým se na zakázce / grantu podíleli pracovníci, kteří v řešitelském týmu nejsou. To, že u řady členů výzkumného týmu budou uvedeny nuly, není samo o sobě negativní (pokud samozřejmě nejsou v pozici vedoucího výzkumného programu, kde je nutné doložit zkušenost s řízením větších projektů). Doporučujeme v takovém případě skutečnost vysvětlit v rubrice "Zkušenost s řízením projektů".

Podstatné je, aby v sumě výnosy výzkumného týmu odpovídaly realitě a následně bylo možné vyčíslit výnos z grantů, resp. smluvního výzkumu na výzkumného pracovníka. Nikoliv aby byly výnosy přesně rozpočítány na jednotlivé konkrétní osoby.