

Stavebně-technické otázky a související přílohy

Jaký je přibližný časový odstup mezi datem předložení a ukončením procesu hodnocení? Je reálný pro vyřízení žádosti o územní rozhodnutí/stavební povolení?

Mezi prvním dnem pro příjem projektových žádostí a ukončením procesu hodnocení uplyne 6-9 měsíců. Ve výzvě jsou však stanoveny termíny, do kterých musíte územní rozhodnutí / stavební povolení dodat, s výjimkou předkladatelů velkých projektů, pro něž budou termíny pro předložení stavebního povolení stanoveny individuálně.

V materiálech výzvy a příručky pro žadatele není přesně uvedeno, v jaké formě a podrobnosti by měla být stavební dokumentace předložena. Z důvodu, že stavební dokumentace je součástí hodnocení projektové žádosti, potřebujeme upřesnit požadavky na stavební dokumentaci (typ rozpočtu, podrobnost dokumentace, forma).

Stavební dokumentace, resp. její rozpočet, by měl být předložen v co největší míře podrobnosti, jakou projekt s ohledem na míru připravenosti umožňuje, ideálně v podobě položkového rozpočtu. Minimální rozsah stavební dokumentace je uveden v příloze č. 6 Příručky pro žadatele (příloha č. 12 „Projektová dokumentace“).

Je nutné mít zakoupený pozemek na výstavbu VaV centra ještě před podáním projektu nebo stačí mít znalecké posudky, projektovou dokumentaci, stavební řízení případně smlouvy o smlouvách budoucích?

Pozemek není nutné vlastnit před podáním projektu, příloha č. 6 Příručky pro žadatele výslovně počítá i se smlouvou o smlouvě budoucí. Nákup pozemku je nicméně způsobilým výdajem i před vydáním rozhodnutí o poskytnutí dotace.

Na jaké části má být členěn rozpočet stavební části projektu v případě, že je předkládán projekt s dokumentací k územnímu rozhodnutí, který nebude mít zpracován výkaz výměr?

Měl by být poskytnut v co největší míře detailu, členění by mělo odpovídat obecně používaným stavebním rozpočtům.

K příloze č. 11, je žádost o vydání stavebního povolení součástí s otiskem podacího razítka příslušného úřadu nebo ohlášení stavby s otiskem razítka příslušného úřadu součástí projektové žádosti, nebo se tyto dokumenty předkládají v průběhu hodnocení žádostí?

Uváděné dokumenty jsou součástí projektové žádosti a jsou i posuzovány – v souladu s obsahem přílohy č. 11 si vyberete nejpokročilejší variantu, která je na projekt aplikovatelná, a podle popisu příslušné varianty dodáte i odpovídající dokumenty. Dokumenty budou vzaty během hodnocení v úvahu (zejména s ohledem na rizikovost projektu, realizaci v navržených termínech atd.), jejich předložení však nebude specificky bonifikováno.

Součástí našeho stavebního povolení a územního rozhodnutí nejsou žádné výkresy, které uvádíte v textu níže. Konzultovala jsem to s inženýrem výstavby kampusu a dle jeho vyjádření bylo územní a stavební řízení děláno ještě podle starého stavebního zákona. Mohli bychom předložit dokumentaci v kopii s tím, že formou čestného prohlášení se zavážeme, že předložená dokumentace odpovídá dokumentaci, na které je vydáno stavební povolení?

Podle našeho názoru musíte mít ověřenou dokumentaci k dispozici, neboť ověřování dokumentace musel provádět stavební úřad i podle starého stavebního zákona, čestné prohlášení proto nepostačuje.

Z Vámi uvedených údajů se zdá, že územní rozhodnutí a stavební povolení pro danou stavbu přesahují standardní dobu platnosti 2 let, a bude proto nezbytné doložit i doklady, které umožňují projekt realizovat i po uplynutí této lhůty (např. rozhodnutí stavebního úřadu o prodloužení platnosti).

V příloze č. 6 uvádíte, že je potřeba předložit žádost o vydání stavebního povolení. V případě, že máme povolení již vydané, je potřeba předkládat i žádost o jeho vydání?

V případě, že již máte stavební povolení, předložíte pravomocné stavební povolení a stavebním úřadem ověřenou stavební dokumentaci.

V našem případě se jedná o stavbu velkého komplexu budov (univerzitní kampus), na které je vydáno několik stavebních povolení. Stavba se realizuje v několika oddělených etapách. Je potřeba předložit veškerou stavební dokumentaci, která je součástí stavebního povolení, nebo stačí předložit tu část dokumentace, která se týká budovy, která bude řešena v projektu?

V uváděném příkladě postačí předložení obsahu dokumentace, průvodní zprávy, souhrnnou technickou zprávu, situaci stavby (situaci širších vztahů, koordinační situaci, popřípadě zákres do katastrální mapy), a kompletní dokumentaci všech objektů, na které žádáte v rámci kampusu podporu z OP VaVpl. Řídící orgán OP VaVpl si nicméně vyhrazuje právo vyžádat si doplňující informace a podklady, bude-li to pro posouzení potřeba.

Měla bych dotaz k Dokumentaci pro územní rozhodnutí. Jde o to, že naše dokumentace se váže k celému místnímu areálu fakulty a stavby, týkající se projektu, představují jen jeho část. Dokladovat projekt bychom tedy chtěli pouze Výběrem z dokumentace pro územní rozhodnutí, je to takto možné, nebo je nezbytné dokládat celou dokumentaci, přestože obsahuje i nesouvisející objekty? S tím souvisí i dotaz k překladu do angličtiny - je nutné dokumentaci k územnímu rozhodnutí překládat?

V uváděném příkladě postačí předložení obsahu dokumentace, průvodní zprávy, souhrnnou technickou zprávu, situaci stavby (situaci širších vztahů, koordinační situaci, popřípadě zákres do katastrální mapy), a kompletní dokumentaci všech objektů, na které žádáte v rámci kampusu podporu z OP VaVpl. Řídící orgán OP VaVpl si nicméně vyhrazuje právo vyžádat si doplňující informace a podklady, bude-li to pro posouzení potřeba. Dokumentace k územnímu rozhodnutí se nepřekládá (viz příloha č. 6 PPŽ).

Plánované centrum bude budováno v areálu stávajícího výzkumného ústavu na stavebních pozemcích, na místě stávajících budov. Nebude se stavět na zelené louce. V případě jednotlivých budov dojde k nevýznamným změnám zastavěné plochy a půdorysu – např. na ploše zbourané stáje se postaví menší stáj a minimlékárna. Celková zastavěná plocha se nezvýší. Je možno v aplikaci Benefit uplatnit v záložce enviromentální kritéria - vybrané kritérium: “Nedochází vlivem projektu k záboru dosud nezastavěné půdy?” vyplnit v položce cílová hodnota 0 m2 užité plochy a získat tak bonifikaci v enviromentálních kritériích (B2.2.2-příloha výzvy)?

Bodové zvýhodnění může být přiznáno pouze projektům, které zahrnují rekonstrukci stávající budovy bez požadavku na zastavění dosud nezastavěné plochy, tedy jakoukoliv modernizaci, vestavbu či nástavbu budovy, při které nedojde k rozšíření zastavěné plochy, popřípadě také přístavbu budovy nebo výstavbu samostatně stojící budovy na pozemcích vedených v katastru nemovitostí jako zastavěná plocha a nádvoří, popřípadě jako ostatní plocha, jejímž způsobem využití jsou dráha, dálnice, silnice, ostatní komunikace, ostatní dopravní plocha, manipulační plocha, dobývací prostor, skládka, jiná plocha nebo neplodná půda. Pokud Vámi realizované rekonstrukce splní výše uvedené podmínky, máte nárok na bonifikaci dle kritéria B. 2.2.

Prosím o vyjasnění otázky týkající se oblasti podpory 2.1, programu OP VaVpl. Konkrétně jde o prokázání vlastnických vztahů – příloha č. 16. Pokud je pozemek, na němž dochází k realizaci projektu v pronájmu (nájemce = žadatel projektu, pronajímatel = vlastník pozemku) a nájemní smlouva je na dobu neurčitou, je třeba tuto smlouvu nějak doplňovat či uzavírat novou, popř. do kdy musí být doložena?

Smlouvu bude třeba upravit ve smyslu kap. 2.12 písm. B PPŽ (pronájem nemovitostí) - tj. zejména by měla být změněna na smlouvu na dostatečně dlouhou dobu určitou (minimálně na dobu sledované udržitelnosti). Řídící orgán, resp. hodnotitelé, budou posuzovat rizika vyplývající pro projekt z této smlouvy - zejména dopad na udržitelnost (např. výši nájemného, možnosti výpovědi smlouvy v průběhu projektu a doby udržitelnosti projektu atd.), doporučujeme proto omezit, případně vyloučit, možnosti jednostranné výpovědi či odstoupení od smlouvy pronajímatelem apod.

Je v případě nákupu pozemku (v souvislosti s realizací projektu) nutné dokládat smlouvu o smlouvě budoucí (vlastník prodá daný pozemek žadateli) i souhlas vlastníka s realizací projektu?

Pokud bude (resp. může být, např. s ohledem na zdržení zápisů v katastru) projekt zahájen na příslušných pozemcích předtím, než dojde k převodu pozemků na realizátora projektu, pak ano; jinak stačí smlouva o smlouvě budoucí kupní.

„V přílohách 12 a 13 stačí kopie stavební dokumentace přiložené k originálu/ověřené kopii územního rozhodnutí a stavebního povolení? Stavební dokumentace je velmi rozsáhlá a stavební úřad vydává jen jedno paré s razítkem, bylo by tedy časově i finančně náročné, ověřovat celou stavební dokumentaci“. Rádi bychom věděli, zda postačí prosté okopírování nebo zda je nutné provést vidimaci, tedy ověření shody kopie s originálem?

Prostá kopie toho paré stavební dokumentace, které má razítko úřadu (tj. prostá kopie stavebním úřadem ověřené dokumentace, ne notářem ověřená dokumentace).

Spolupracujeme na tvorbě projektu, který bude předložen v rámci aktuální výzvy PO 2 – Regionální VaV centra. Plánovaná investice se týká dvou budov.

První budova, ve které proběhne převážná část investice (stavební úpravy a vybavení přístroji) je ve vlastnictví žadatele (budova včetně pozemku) a prokázat vlastnické vztahy nebude problém. Stačí zde doložit pouze výpis z katastru nemovitostí? V příručce pro žadatele (PPŽ) není zmíněn snímek z katastrální mapy. Dále se v PPŽ píše o písemném souhlasu majitele příslušné nemovitosti s realizací projektu. Je písemný souhlas potřeba, když majitel je zároveň i žadatelem? Druhá budova, kde je plánována instalace magnetické rezonance (včetně nezbytných stavebních úprav), je ve vlastnictví žadatele, ale pozemek pod touto budovou patří městu. Již delší dobu se jedná se o jeho převedení na žadatele. V současné době není užívání pozemku podloženo žádnou smlouvou. Budou pro podání žádosti stačit doklady týkající se vlastnictví budovy, anebo i nějaké doklady (jaké?) vlastníka pozemku?

K první budově by měl stačit výpis z katastru nemovitostí, neboť nákresy / snímky z katastrálních map by měly být již součástí např. lokalizace projektu či stavebně-technické dokumentace. Pokud by nebyly a bylo by nutné je získat pro hodnocení, a nestačil by snímek katastrální mapy, jenž je k dispozici na internetu, tak bychom si je dodatečně vyžádali. Je možné je ale do přílohy č. 16 vložit nepovinně (viz „[...]zejména výpisy z katastru nemovitostí, pokud je vlastníkem příslušných nemovitostí“).

Ke druhé budově bude muset být doložen výpis za vlastníka pozemku a nájemní smlouva a případný souhlas vlastníka, jestliže jeho majetek bude dotčen úpravami nájemce (viz „[...]“, pokud je vlastníkem příslušných nemovitostí, jinak výpisy z katastru nemovitostí a dále doklady potvrzující vztah žadatele k příslušným nemovitostem (nájemní smlouva, věcné břemeno apod. a to alespoň na 10 let od vydání rozhodnutí o poskytnutí podpory) a písemný souhlas majitele příslušné nemovitosti s realizací projektu“). Domníváme se, že nebude možné schválit projekt s tak významným právním rizikem pro udržitelnost projektu, jako je užívání pozemku bez jakýchkoli dokladů, i když je to pozemek obecní. Obě citace jsou z popisu přílohy č. 16 v příloze č. 6 PPŽ.

Rád bych se zeptal na řešení vlastnických vztahů (více viz níže), resp. způsobilé výdaje projektu. Pokud žadatel v rámci projektu vybuduje na dlouhodobě pronajatém pozemku (15 let) budovu VaV centra, ale majitel pozemku se dle § 667 Občanského zákoníku nezaváže k úhradě nákladů souvisejících s odstraněním dočasné stavby, jak se bude nahlížet na způsobilost nákladů ve výši zůstatkové hodnoty budovy, v případě, že se nájemce zaváže uvést věc na své náklady do původního stavu (což samozřejmě není způsobilý výdaj projektu) a zároveň se majitel pozemku nezaváže k odkoupení objektu za zůstatkovou hodnotu.

Chápu, že v situaci, kdy se s pronajímatelem dohodne na úhradě nákladů spojených se změnou věci (ať již ve formě slevy na nájmu nebo vypořádání po skončení nájemní smlouvy) je o tento rozdíl snížena výše způsobilých výdajů projektu ve smyslu čl. 55 obecného nařízení („příjem“ projektu). V tomto případě by však došlo k odstranění stavby na vlastní náklady nájemce, tudíž by se o „příjem projektu“ nemělo jednat. Je takovýto výklad správný?

S tím souvisí ještě jeden dotaz, když bude k žádosti doložena smlouva o smlouvě budoucí nájemní, ve které nebude přesně stanoveno vypořádání po skončení nájmu (to bude až v samotné nájemní smlouvě), jak do výdajů a příjmu projektu v rámci ESOP započítat zůstatkové hodnoty stavby? Pozn. – uvedený příklad je samozřejmě krajním řešením. Žadatel by samozřejmě rád po skončení nájemní smlouvy nájem obnovil, případně během realizace projektu přistoupil k odkupu dotčeného pozemku. V současné době však takový postup není možné smluvně zajistit (je možno v současné době doložit smlouvu o smlouvě budoucí kupní na 90 % pozemku).

Žadatel je povinen doložit dořešené právní vztahy po celou dobu udržitelnosti projektu a pro veškeré nemovitosti – a to buď formou odkupu či dlouhodobého pronájmu. V zásadě tedy není vyloučeno, aby došlo ke kombinaci obou přístupů. Ve Vašem případě asi hovoříte o aplikaci § 139 ObčZ., přesto doporučujeme řešení, které bude vycházet z dohody se všemi majiteli vlastněných pozemků. Obecně ale nájmy s výpovědní dobou bez udání důvodů kratší než je doba udržitelnosti, nebudou považovány za dostatečně vyřešené právní vztahy k užívaným nemovitostem. Je tedy na žadateli, aby tyto skutečnosti dostatečně prokázal.

Připravujeme projekt OP VaVpl v prioritní ose 1 – Evropské centrum excelence. V plánu je výstavba nového objektu na pozemku, který v současnosti patří městu. Je dostačující, když k datu podání projektu bude mít univerzita s městem smlouvu o výpůjčce k předmětnému pozemku cca na 30 let a v následujícím ½ roce bude mezi městem a univerzitou podepsána smlouva o smlouvě směnné předmětného pozemku?

Výpůjčka na 30 let by měla být z hlediska posuzování projektu dostačující, záviset bude nicméně i na konkrétních podmínkách uvedených ve smlouvě. Smlouva s obcí samozřejmě musí být platná (mj. musí obsahovat doložku dle § 41 zákona o obcích). K předložení projektu by bylo vhodné doložit i budoucí smlouvu směnnou, nicméně postačí i popis situace a plánu na směnu pozemku.

Projektová žádost + Přílohy

Povinnost předkládat přílohy i elektronicky

Součástí projektové žádosti musí být i elektronická verze projektové žádosti a všech příloh (viz kap. 3.2 Příručky pro žadatele).

Jak je to s bonifikací projektů podávaných do OP VaVpl v rámci IPRM (integrovaného plánu rozvoje měst). Každý OP má jiné podmínky, co pro uznání bonifikace vyžaduje. Obecná formulace zní, že projekty v souladu s IPRM budou podpořeny bonifikací 10% při bodovém hodnocení žádosti. Znamená to tedy v případě VaVpl že:

- 1) stačí mít razítko a podpis manažera IPRM, že projekt je v souladu s IPRM (tedy projekt nemusí být součástí IPRM, jen musí být v souladu s ním) + zaškrtnout označit políčko v aplikaci Benefit**
- 2) musí být projekt součástí IPRM a teprve tehdy získá bonifikaci?**

Aby mohl předložený projekt získat 10% bonifikaci, musí být součástí schváleného IPRM, a doložit tuto skutečnost pro ŘO OP VaVpl přijatelným způsobem. ŘO OP VaVpl zveřejnilo doporučený vzor potvrzení k IPRM splňující požadavky ŘO OP VaVpl. Potvrzení k IPRM se předkládá v rámci přílohy č. 19 „Nepovinné přílohy“.

Obracím se na vás s dotazem na formu písemných příloh k žádosti o dotaci z OP VaVpl - má se jednat o prosté či ověřené kopie?

Originál žádosti (včetně všech příloh) se skládá z originálů či ověřených kopií dokumentů, kopie projektových žádostí mohou obsahovat i prosté kopie dokumentů. Výjimkou je pouze stavební či územní dokumentace ověřená příslušným stavebním úřadem, která postačí v kopii prosté.

Příloha č. 12 Územní rozhodnutí/souhlas - stačí doložit žádost nebo je nutné přikládat veškeré přílohy (tj. v našem případě dokumentace v rozsahu plného velkého šanonu – cca 150 stran souvislého textu a cca 40 stran velkoformátových výkresů, elektronicky pak má zhruba 85 MB)? Pokud je nezbytné předkládat se vším, je nutné i vše překládat do jazyka anglického? (tj. včetně popisků dokumentace apod.)

Je nutné předložit žádost včetně příloh, aby bylo možné posoudit konkrétní stavbu, postačí však její předložení v českém jazyce.

Žádost do OP VaVpl se má odevzdávat ve dvou verzích - jednou v originále a jednou v kopii - musí být tato kopie úředně ověřenou kopií?

Současně s předkládanou Projektovou žádostí bude žadatelem doloženo čestné prohlášení, že kopie listinné a kopie elektronické na CD-ROM jsou shodné s originálem Projektové žádosti.

Dá se vycházet u příloh z předpokladu, že to, co se dokládá v Benefitu v listinné verzi česky, bude v ESOP aplikaci v elektronické podobě anglicky? Stačí např. u potvrzení o schopnosti financovat projekt, potvrzení o bezdlužnosti jen přeložit do angličtiny název přílohy, nebo je třeba přeložit vše?

Předpoklad není správný, aplikace ESOP tvoří přílohu 1 a 2 projektové žádosti Benefit7, a obsahuje primárně informace důležité pro hodnotitele. Struktura informací a dokumentů pro ESOP neodpovídá zcela přílohám Benefit7 (Benefit7 je obsáhlejší). Přílohy projektové žádosti Benefit7 totiž obsahují i informace důležité spíše pro Řídící orgán, než přímo pro hodnotitele, případně informace, jež je nutné posoudit lokálními experty, a není proto nutné je do anglického jazyka překládat, ani je vkládat do ESOP.

Je nějaký souhrn toho, k čemu všemu je třeba dokládat čestná prohlášení a v jaké podobě a kým podepsaná?

Seznam prozatím vytvořen není, hlavní čestná prohlášení jsou k dispozici v tiskovém výstupu projektové žádosti v Benefit7, ostatní čestná prohlášení se týkají zejména nedoložených příloh (např. stavebního povolení).

Je nějaká předloha pro přílohu např. Doklady o schopnosti financovat projekt (nebo je třeba se řídit pouze pokyny v přílohách, příp. vnitřními ustanoveními organizace?)

Předloha zpracována Řídicím orgánem není, neboť závisí na typu žadatele – např. nutnost schválení dozorčí či správní radou s ohledem na výši částky (shora neomezená) apod. - postačí nicméně poměrně jednoduché prohlášení, bude-li řádně autorizováno.

Je zapotřebí doložit projektovou dokumentaci k územnímu řízení i v kopii Projektové žádosti předkládané na ŘO? (Jedná se o dokumenty, které mohou být samostatně předloženy u originálu Projektové žádosti dle příručky pro žadatele ze dne 20. 4. 2009. V našem případě se jedná o mnohastránkový svazek listin, které máme od projektantů, kteří připravovali projektové dokumentace ke stavbám).

Bohužel z důvodu hodnocení projektu různými hodnotiteli je nutné doložit projektovou dokumentaci k územnímu řízení také v kopii Projektové žádosti.

Prosím o informaci k podávání projektových žádostí VaVpl, Příloha Benefitu č. 6 - Seznam povinných příloh. Je opravdu nutné předkládat všechny přílohy, které se vztahují k návrhu projektu, např. příloha č. 3 Doklady o složení výzkumného týmu? Dále musí být předložena příloha č. 10 (mezinárodně uznávané doklady kvality)?

Přílohy není v zásadě nutné předkládat všechny. Podrobněji viz níže:

Příloha č. 3

Obecně a k první části přílohy:

Tyto přílohy doporučujeme vkládat tehdy, kdy je považuje žadatel za účelné a podstatné pro doložení některých aspektů předloženého projektu (např. doklady o zvláštních úspěších či oceněních, která jednotliví výzkumní pracovníci získali). Přílohy jsou nepovinné. Cílem není předložit co nejvíce dokumentů a informací, ale dokumenty a informace relevantní. Pokud vás tedy nenapadá, jaký relevantní dokument byste mohli přiložit, nepřikládejte raději nic.

Ke třetí části přílohy:

Rozvoj lidských zdrojů je jedním z výběrových kritérií, a proto doporučujeme i tuto část přílohy kvalitně zpracovat a předložit (v běžící výzvě se jedná zejména o kritérium C2. 4).

Příloha č. 10

Viz obecná poznámka výše k příloze č. 3; nejedná se o doklady, které by žadatel či partner musel „povinně“ mít, takže pokud žadatel ani partner nemá k dispozici žádné vhodné doklady, žádné nepředloží.

Může být projekt svázán či slepen v nějaké pevnější vazbě od knihaře (při splnění požadavku - proděrování, svázání provázkem, jehož konce budou přelepeny a opatřeny razítkem? Příp. i na dvou místech). Může být na vazbě nadepsán název projektu? Může být první, případně poslední strana zpevněna? Nebo je nutno striktně se držet doporučení?

Spojení provázkem je doporučení. Budou-li dodrženy zbylé požadavky, není způsob spojení podstatný. Podobně ani vyztužení a označení desek ničemu nevádí. Vazba musí být nicméně dostatečně kvalitní, aby se projektová žádost při běžné manipulaci nerozpadla.

Obecné otázky

**Kdy musí být účetně a organizačně oddělena jednotka VŠ, která bude žádat o podporu z OP VaVpl?
Musí tak být již v době podání žádosti?**

Účetní oddělení je nejlépe zajistit již v okamžiku, kdy začnou vznikat způsobilé výdaje (např. vznik samostatného hospodářského střediska). Organizační oddělení (např. nový vysokoškolský ústav) je rovněž vhodné zajistit co nejdříve, aby bylo možné aktuální stav již popsat do příslušné části ESOP, nejpozději však k okamžiku vydání Rozhodnutí.

V našem projektu se budou podílet někteří členové realizačního týmu na přípravě stavební dokumentace k projektu. Chci se zeptat, co vše musí dokládat, aby prokázali svou odbornou způsobilost řídit po stavebně technické stránce projekt. Ve výzkumném týmu se pak již dále nebude vyskytovat, nebude mít ani požadavky na přístrojové vybavení. Stačí tedy, když prokáže odbornou způsobilost pouze praxí v oboru, tedy životopisem, nebo musí také dokládat akademickou způsobilost (tedy metriku dle RIV)?

Postačí odborná způsobilost v daném oboru, záložky Klíčové vědecké výsledky, Odborné publikace, Výsledky výzkumu - patenty atd. jsou součástí popisu členů výzkumného týmu, nikoliv realizačního. (viz také ESOP - Popis projektu - Realizační tým)

Příklad: Fakulta vysoké školy řeší výběrová řízení - ráda by vypsal veřejnou zakázku na zhotovení stavební dokumentace v rámci VaVpl, jedná se tedy o službu a ne o stavební práce. Dle stanov univerzity má děkan fakulty pravomoc vypsat veřejnou zakázku do 2mil + DPH, pokud nejde o stavební práce, což v tomto případě nejde.

Otázka: Je taková situace v rámci programu VaVpl v pořádku? Nebylo by vhodnější, aby veřejnou zakázku podepsal rektor, jakožto statutární zástupce univerzity? Nebo je možné, aby ji podepsal děkan fakulty, která veřejnou zakázku zadává? Podle zákona o veřejných zakázkách by to neměl být problém a fakulty již tak několik let zakázky vypisují.

Podepisovat dokumenty můžete i na základě plné moci, či pověření, pokud to neodporuje zákonu, nicméně pokud podpis nebude učiněn statutárním orgánem, budete muset nejpozději v okamžiku kontroly doložit oprávnění konkrétní osoby k podpisu příslušného dokumentu. Nicméně pro podpis projektové žádosti vyžaduje ŘO podpis statutárního zástupce žadatele, resp. osoby, jež je k podpisu oprávněna na základě specifické plné moci znějící na konkrétní projekt.

Žadatelem o dotaci je jedna z fakult univerzity ve městě, ve které by se projekt také případně realizoval. Kdo je v takovém případě brán jako oprávněný žadatel a statutární zástupce? Může jim být samostatně daná fakulta a statutárním orgánem děkan fakulty (z udělení plné moci rektorem) nebo o dotaci musí požádat celá univerzita a statutárním orgánem tak bude rektor? Daná fakulta totiž sama o sobě nemá právní subjektivitu.

Žadatelem musí být vždy právnická osoba, jejíž součástí je realizátor projektu (např. katedra, ústav, fakulta). Statutárním zástupcem je pak ve Vašem případě rektor univerzity, byť podpis na základě specifické plné moci udělené pro konkrétní projekt děkanem fakulty je přípustný.

Podle pravidel výběru dodavatelů musí žadatel před nákupem pozemků zaslat MŠMT znalecký posudek. Můžete mi prosím sdělit, na jaké jméno, případně adresu máme posudek poslat.

Znalecký posudek je možné zaslat ve formátu *.jpg (oskenovaný) na adresu: zakazky.opvavpi@msmt.cz, v případě, že znalecký posudek bude příliš velký a nelze jej poslat elektronickou cestou, posílejte jej na adresu: MŠMT, Odbor řízení Operačního programu Výzkum a vývoj pro inovace, Karmelitská 7, 118 12 Praha 1. Nezapomeňte v případě písemného zaslání dostatečně označit obálku, aby bylo zřejmé, k jakému projektu se znalecký posudek vztahuje, u elektronického zaslání rovněž připište, k jakému projektu se posudek vztahuje.

Chápeme správně, že:

a) Příloha č. 1 (tj. výstup z ESOP) Studie proveditelnosti v sobě zároveň obsahuje i Přílohu č. 2 CBA - Analýzu přínosů a nákladů? V seznamu příloh v Benefitu ji tedy označím jako relevantní, v listinné podobě napíši pro Přílohu č. 2 Čestné prohlášení, že je součástí Přílohy č.1.

b) Příloha č. 1 Studie proveditelnosti se skládá z české a anglické verze, tj. zařadím do této přílohy českou i anglickou verzi výstupu z ESOP dohromady (v Příručce se píše - výstup aplikace, včetně vložených příloh (česky a anglicky). Je náš výklad správný?

Ad a) Ano, to je optimální postup.

Ad b) Ano, jde o přiložení anglické verze tiskového výstupu ESOP.

Jedná se v konečné verzi při odevzdání o dvě (ORIGINÁL, KOPIE - oboje i s anglickou verzí ESOP) nebo tři (ORIGINÁL, KOPIE a ANGLICKÁ VERZE) části projektové žádosti?

Jde o originál (s vybranými přílohami v AJ mutaci) a kopii (s prohlášením o shodnosti s originálem), tj. první varianta.

Jak je, prosím, možno splnit požadavek (u Přílohy č. 1), který je uveden v požadavcích na kompletování u Kopie žádosti na sešití Příloh projektové žádosti v levém horním rohu. Je možno příp. proděravět a přelepit provázkem, příp. jaké je jiné doporučení?

Kopie projektové žádosti (resp. jednotlivých příloh) nemusí být spojeny stejným formálně náročným způsobem, musí být nicméně spojeny tak, aby se s obsahem jednotlivých příloh nedalo manipulovat a vydržely „vcelku“ během používání. Může být předložena např. v šanonu, bude-li provázána provázkem, v „knižní verzi“, či sešitá s přelepku, podle toho, jak bude obsáhlá.

Máme-li k dispozici úředně ověřené dokumenty 2x, je možno přiložit jeden takovýto dokument jako Přílohu ke kopii? (jenže pak už by to nebyla přesná kopie originálu).

Dle PPŽ má být kopie přesnou kopií, přičemž postačí kopie prostá. Bude-li vložen místo prosté kopie dokument v originálu/stejnopisu či úředně ověřené kopii, je to možné.

Je možno přílohy po sešití (tedy těch běžných - vyjma Přílohu č. 1), po přelepení v levém horním rohu, orazítkování a podepsání pak nějak svázat k sobě, nebo musí zůstat v kopii žádosti každá samostatně?

Doporučujeme ji předložit např. v šanonech, pro snadnou práci a případné vyjímání příloh pro potřeby jednotlivých zaměstnanců, hodnotitelů apod.

Je třeba projekt tisknout na jednu nebo obě strany listu?

Zvolí si žadatel, doporučujeme spíše oboustranný tisk s ohledem na rozsah dokumentů a jejich následné vázání.

Při vkládání povinných příloh do „Popisu projektu“ nemohu otevřít ikonku „Úpravy“ u motivačních dopisů členů výzkumného týmu.

Přílohy - Životopisy se mi do ESOPu podařilo vložit prostřednictvím podkapitoly výzkumný tým tak, že jsem tento životopis přikládala ke každému člověku zvlášť. Na vložení Letter of Intent tam však kolonka není.

Nemůže být tento problém způsoben přetížením paměti?

Pokud by se mi nepodařilo přílohy do programu vložit, bude stačit, přiložíme-li je k žádosti v listinné podobě?

Vložení Letter of Intent (motivačního dopisu) je v ESOP vázáno na vyplnění odpovědi, ne na otázku, zda je pracovník zaměstnancem žadatele/partnera. V opačném případě se možnost vložení Letter of Intent nezobrazí (pro pracovníky zaměstnané žadatelem/partnerem se Letter of Intent nepředkládá).

Podle Příručky a Přílohy č. 6, na kterou odkazuje, by se měly dodávat i v anglické verzi pouze Příl.č.1 - Studie proveditelnosti a Příl.č.2 - CBA. Curriculum vitae se dodává pouze v anglické verzi (dodávají pouze členové výzkumného týmu, ne realizačního?).

CV postačí pouze v anglické verzi, dodávají ho nicméně i členové realizačního týmu (viz záložka přílohy u člena realizačního týmu v aplikaci ESOP) - Řídící orgán musí být schopen posoudit manažerské a další odborné schopnosti týmu, který odpovídá za předložený projekt.

V dotazech jsem četla doporučení na uvádění anglického překladu i u názvů grantů. Je ještě jiné doporučení na anglický překlad (samozřejmě mimo jasných pokynů v ESOP aplikaci). Konkrétně mám na mysli - Motivační dopisy nových pracovníků centra, či Motivační dopisy uživatelů z aplikační sféry, atd.

Názvy grantů je nutné uvádět v ČJ i AJ. Další uváděné příklady se v rámci aplikace ESOP předkládají v anglickém jazyce, je tedy vhodné je i anglicky pojmenovat.

V Benefitu se uvádí anglicky pouze název projektu (někde v pokynech jsem četla i anglický popis projektu - pro něj tam ovšem není kolonka)?

Popis projektu anglicky byl v současné verzi aplikace Benefit vypuštěn jako nadbytečný.

Chtěla jsem se zeptat, zda podpis statutárního zástupce na žádosti vyjeté z Benefitu musí být taktéž naskenován na CD? Dále bych měla dotaz, zda Studie proveditelnost a CBA analýza, které budou výstupy z aplikace ESOP, mají být taky podepsány Statutárním zástupcem žadatele.

Na CD-ROM by měla být kopie tiskových výstupů z aplikace Benefit7 a ESOP (ve formátu *.pdf), naskenované dokumenty, které nemá předkladatel k dispozici elektronicky, ostatní dokumenty mohou být elektronicky (i nepodepsané - vždy však ve verzi, která odpovídá verzi podepsané). K CD-ROM předloží žadatel i čestné prohlášení o tom, že dokumenty předložené na CD-ROM odpovídají originálním dokumentům.

Musí být dopisy od firem potvrzující spolupráci v budoucnu (jsou jako přílohy ESOPu) přeloženy do anglického jazyka?

Ano, tyto dopisy musí být v aplikaci ESOP v anglickém jazyce (resp. veškeré údaje v aplikaci ESOP musí být i v anglickém jazyce).

Je pro posouzení kvality výzkumného týmu dostačující seznam RIV výsledků pracovníků výzkumného týmu?

Rádi bychom i my v rámci projektové žádosti doložili výsledky z RIV pracovníků výzkumného týmu. Víme, že v ESOPu se na RIV myslelo ve formě tabulkového přehledu výsledků, který výsledkům dle RIV přiděluje číselné hodnoty. Přesto bychom rádi přidali i textový extrakt z výsledků RIV pro každého vědeckého pracovníka, kde se zachytí i např. obsah dosaženého výsledku VaV. Pokud bychom tak činili, předpokládáme správně, že by tyto výpisy byly zařazeny do první části přílohy č. 3 projektové žádosti?

Doporučujeme klíčové výsledky a úspěchy VaV popsat v položce „Klíčové vědecké výsledky“ (záložka „Výzkumný tým (člen výzkumného týmu)“, eventuelně v příloženém životopise.