

Dobrý den,

omlouvám se za tuto – obtížněji zpracovatelnou – formu názoru na standard učitele. Vyhovuje mi však lépe, než dotazník. A jako učitel, kterému není jedno, jak školství vypadá a bude vypadat, považuji za svou povinnost se k tak zásadní věci vyjádřit.

Učím na ZŠ, aprobace Bi, Ch + dvouleté univerzitní vzdělání pro výuku výpočetní techniky + koordinátor EVVO s dvouletým specializačním studiem (obojí je mým koníčkem). Mám cca 10 let praxe, před tím jsem pár let pracoval v neziskovém sektoru se zaměřením na EVVO, práci s veřejností, publikační činnost, atd.

### **Je standard potřebný?**

Domnívám se, že určitě a to z různých důvodů. Např.

Ve školství pracuje řada lidí, kteří - ač ověnění VŠ diplomem - nejsou vybaveni pro vzdělávání. Chybí jim autorita u žáků, u kolegů, u veřejnosti u nich samotných. Chybí jim pokora, cit pro spravedlnost, schopnost přiznat chybu. Nehodlají se vzdělávat, používat moderní pomůcky. Chybí jim organizační schopnosti, komunikační schopnosti. Díky standardu by se mohlo podařit je ze škol odstranit a zvýšit tak kredit učitelovy osobnosti.

Je dobré mít co nejvíce měřitelných kritérií práce. Učitelé potřebují více nástrojů pro zpětnou vazbu jejich práce, jejich schopností.

### **Co bude třeba udělat, aby standard fungoval a mělo vůbec smysl jej tvořit a používat?**

Za prvé masivně navýšit finanční prostředky do školství (*a tím fakt nemyslím jednotky procent*). Je zcela zbytečné hodnotit práci někoho, koho za jeho neschopnost nemohu propustit, protože za ty peníze lepšího neseženu. Je zcela zbytečné hodnotit práci někoho, koho za jeho schopnosti nemohu odměnit více než pár stokorunami (*mimochodem, ačkoli v nenárokových složkách patřím k lépe odměňovaným, můj plat se jaksí zatím ani nepřiblížil republikovému průměru*). Je zbytečné a trapné plkat o moderních pomůckách, když na ně školy nedostanou peníze. A když, tak jsou vinou MŠMT rozkradeny v akcích typu INDOŠ. Je zbytečné mluvit o příjemném prostředí ve školách v situaci, kdy i ten nejhlupejší úředník sedí v přepychové kanceláři a naše děti se učí v 35 let starých učebnách.

Za druhé si přiznat, jakým způsobem proběhla a probíhá tzv. reforma. Jsem v kontaktu z řadou učitelů z různých škol a v různém věku a vím, že je to proces naprosto formální a bezvýsledný (ať si statistické průzkumy říkají, co chtějí). Není divu. Reforma byla uskutečněna proti vůli učitelů a hlavně nastavena mimo schopnosti drtivé většiny z nich. To, že nebyla zaplácena, už jaksí patří k metodám běžným ve školství, viz. výše. Bylo by proto velkou chybou navazovat standard na tento paskvil a aktivní účast v něm (*mimochodem, jsem aktivním účastníkem a tvůrcem našeho ŠVP = někdo to dělat musí*). Mohli bychom tak zvýhodnit spoustu neschopných žvanilů (viz. ještě výše), kteří se na této reformě „svezli“ a opomenout ohromné množství skutečných osobností, kteří se jí úspěšně vyhnuli. Tím nechci říct, že se žádná osobnost na reformě nepodílela. Jen jsem přesvědčen, že vzhledem k tomu, jak hloupě byla připravena a jak trapný má průběh, by rozhodně neměla být používána jako indikátor učitelových schopností.

Pokud jste dočetli až sem, tak bych závěrem napsal asi toto: většina toho co jsem uvedl, jsou mé osobní názory, třebaže souhlasně diskutované s daleko zkušenějšími kolegy, kteří jsou často skutečnými osobnostmi jak ve školství tak ve veřejném životě a chápu když se nad nimi pousmějete. Jedna věc je ale neoddiskutovatelná. Pokud nedojde k zásadní změně ve financování školství, tak jsou jakékoli změny – se standardem nebo bez něj – naprosto vyloučeny. A když, tak k horšímu, jak jsme tomu v posledních letech svědky.

S pozdravem  
Michal Kolafa