

Dotazníkové šetření k diskusi o návrhu FP9:

osloveno 214 potenciálních respondentů
návrat 54 kompletních odpovědí

Vladimír Albrecht
albrecht@tc.cz

HE vytvoří **100 000** pracovních míst během investiční fáze (2021 – 2027). ... Vytvořily FP7 resp. H2020 nějaká pracovní místa v ČR?

ČR: více než 2% populace,
více než 2% HDP na Val tj. > ø EU
tedy více než 2000 míst?!?

Nejvíce: doktorandská místa v
projektech, následně jejich
zaměstnání - postdok

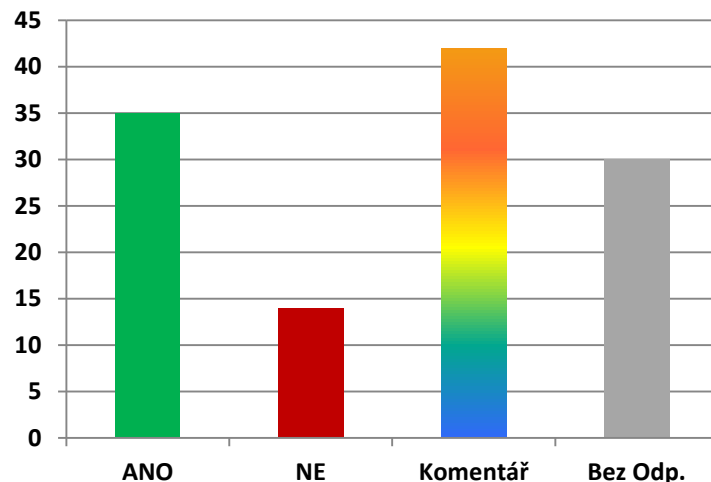
2 projekty CSA, 3 Cofund -> 4 místa

Místa ve firmách (Enantis, NenoVision,
Tescan, He3DA, Advanced
Materials...)

V ICT, eHealth, asistivní technologie,
geovisualisation,

Projektový management

Pozitivní výhled HE v dopravě



Příklady vědeckých výsledků projektů, které vedly k novým produktům, službám a procesům...

- ❖ Enantis: stabilizované proteiny, Neno Vision: nový produkt v mikroskopii,
- ❖ Demonstrační jednotka mezisezónního ukládání energie
- ❖ Nákladově efektivní technologie ochrany před záplavami (využití v UK!),
- ❖ Technologie „precision farming“ (projekt FATIMA)
- ❖ Nastavení norem v oblasti bezpečnosti potravin
- ❖ Bezpečný lokátor na bázi satelitní navigace pro zabezpečení vlaků na vedlejších tratích
- ❖ GISová platforma pro uživatele z oblasti managementu vodních zdrojů
- ❖ Implementace umělé inteligence do prostorových analýz, modelování, simulací
- ❖ Prototyp nového pohonu pro plně elektrický automobil
- ❖ Dobudování českého sociálně vědního archivu při Sociologickém ústavu ČAV)
- ❖ Nastavení norem v oblasti bezpečnosti potravin
- ❖ Kvantové zpracování informací (kvantová kryptoografie)

Uvedeno 30 příkladů...

Doporučení pro aktivní účast ČR v klastrech

Doporučení jsou vesměs obecná, tj. nspecifická pro oborový klastr.

- ❖ Podporovat interdisciplinární spolupráci (absence transdisciplinárních týmů v ČR), zvýšit geoinformatizaci přírodních věd...
- ❖ Jasně definovat dlouhodobou a stabilní státní strategii s vazbou na evropská témata,
- ❖ Koordinovat špičkové vědce, kteří budou působit v klastrech,
- ❖ Považovat účast v projektech za pozitivní charakteristiku při hodnocení pracovišť
- ❖ **Zvýšit internacionalizaci vědy v ČR**, zapojit ČR do Joint Programing, usnadnit účast v ER-NETech (zvláště v Climate, Energy and Mobility)
- ❖ Zvyšovat povědomí o výzvách FP9, poskytovat kontakty na potenciální partnery
- ❖ Propojení MPO a MŽP, MPO a Mze, MV a

Problematická doporučení

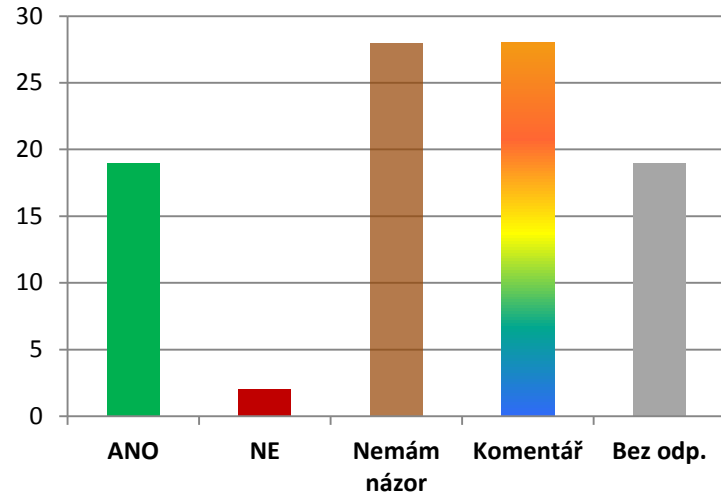
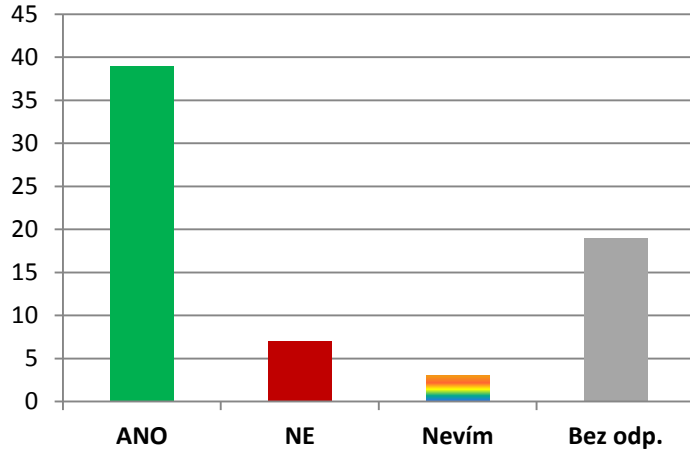
- ❖ Lobovat za menší projekty v nichž se mohou uplatnit týmy ČR v konkurenci se silnými evropskými hráči
- ❖ Hájit zájmy českých vědeckých institucí a jedinců
- ❖ Zajistit finanční prostředky pro zahájení přípravných jednání

ČR a výzkumné mise

Výzkumná mise: smělý inspirativní výzkum s jasnou společenskou a ekonomickou relevancí, jasný směr k přesně vymezenému cíli, který je dosažitelný v pevně stanoveném intervalu, výzkum, který vybudí nové aktivity v různých oborech, mise jsou otevřené k multidisciplinárnímu přístupu ke zdola jdoucím řešením-

Příklady: projekt Apollo , oceány bez plaStů, zpráva M.Mazzucato

Mise vzejdou ze **strategického plánování** EK<-> členské státy (zahájeno bude ještě letos!!!)



Má ČR mít strategii své účasti v misích.

ANO- ČR má vypracovat strategii své účasti v misích (které grémium bude partnerem pro strategické plánování?)

Ve kterém klastru by ČR mohla iniciovat vznik výzkumné mise?

Téměř všechny klastry, ale vždy obava z malé „síly ČR“, opakovaně klastry: bezpečnostní výzkum, a klima, energie a mobilita

Otevřený přístup

1. Pilíř už ne „Excellent science“, nýbrž „Open science“ - , ... Open Innovation v FP9, EU zaostává v Open Access za USA, -

České a dokonce ani evropské prostředí není připraveno! (mnohokrát zímíněno)

Národní poskytovatelé by měli podporovat OA, vypracovat metodiku, poskytnout vhodné nástroje

Zastoupení české vědy v mezinárodních orgánech vědeckých společností není ze strany státu podporováno

Mezi výzkumníky převládá skepse,

OA je finančně náročný, vytvořit fond pro hrazení nákladů OA

Proč ten diktát ze strany EU? U aplikovaného výzkumu je to vysoce problematické...

Open innovation: zvyšuje konkurenceschopnost našich konkurentům (Čína, Korea, Rusko... **obavy v duchu: „jejich neznalost, naše výhoda“**)

Evropská rada pro inovace

- Protichůdné názory:
- „Škoda že v FP9 není specifický nástroj pro MSP (zmizel SME instrument-fáze 1) <-> inovace mají být výhradně záležitostí firem (včetně financování)
- Pathfinder : bez omezení na typ subjektu (od iniciálních stádií VaV až po předkomerční fázi: výhoda – nevýhoda?)
- Accelerator: návaznost na Pathfinder: výhoda – nevýhoda
- Kombinované financování bude vzbuzovat respekt u nezkušených a posílí účast zkušených, znesnadní přístup malých podniků a NGO

Evropská partnerství (Co-fund, ERANET,...)

- Malá či žádná národní podpora, pouze „tolerování zapojení“,
- schéma CO-fund by mělo umožnit rozumnější využívání ESIF
- nutno vypracovat metodiku (a současně metodika hodnocení institucí by měla zapojení do těchto akcí patřičně ohodnotit)

...někteří potenciální žadatelé mají obavy z kombinovaného financování, jiní naopak považují FP za „zdroj peněz pro nějaký projekt“

Ke kombinování prostředků dochází přece v každé výzkumné organizaci !!!

Nejčastější komplikace účasti v H2020

- Špatná návaznost financování na užití ESIF
- Komplikovaná problematika osobních nákladů (nejčastěji zmiňované), velká diskrepance mezi konkurenceschopným pracovním výkonem českých úč. a jejich mzdami v porovnání s EU(15) partnery, nejasnost limitů odměn, zrušit time sheets
- Přílišná náročnost přípravy projektu vzhledem k nízké pravděpodobnosti úspěchu, vysoké náklady na přípravu
- České týmy jsou stále chápány jako slabý partner – lepší lobbying státu?!???
- Velmi komplikovaný management, nejasné hodnocení návrhů (opakované podání podle doporučení hodnotitelů nakonec vedlo ke zhoršení hodnocení)
- University v projektu jsou nuceny velkými firmami poskytnout své know-how zdarma a jsou tak připraveny o možný komerční přínos
- Velmi komplikovaný management a administrativa JTI (pravidla upravit, protože jsou vhodná pro nejvýše tříleté projekty a návazné projekty tím trpí)
- Nepřehlednost portálu H2020
- Zavést nástroje, jak si stěžovat na „laxního desk officera“

- ...ojedinělé pozitivní náhledy....

Financování

- Pravidla by měla být kompatibilní s národními legislativami, Akceptovat národní praxe – účetní postupy,
- Změny výpočtu osobních nákladů (nejčastěji zmiňované), zrušit time sheets,
- Financování by mělo probíhat na základě indexování (jako u MSC akcí)
- Více flat rate financování,
- Za cenu projektu se kupuje výsledek a není důležitá skladba nákladů, pevně určená cena projektu za smluvně stanovené výsledky, tedy bez vykazování skutečných nákladů(?!?)
- Protichůdné názory: výzkumník z ČR má mí srovnatelný příjem za srovnatelnou práci jako jeho partneři <-> navýšení mezd v FP9 povede k oportunnímu chování výzkumníků

Kontrola projektů

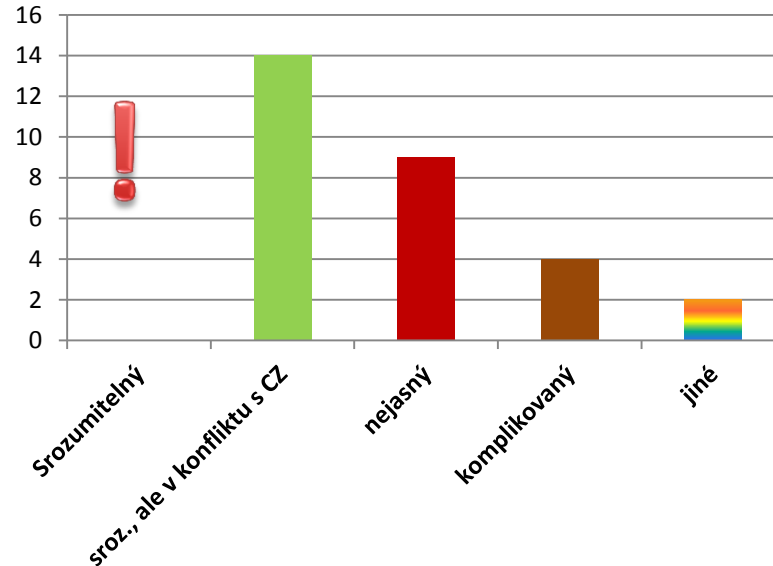
- Zaměřit se více na vědecké výstupy než na pouhou scientometrii, minimalizovat zprávy o deliverables, milestones,
- Audity by neměly probíhat preventivně za účelem zisku auditorských firem

Zevrubně analyzovat předchozí FP4 – FP8, hodnotit by měli ti, kdo „o tom něco vědí“

Zrušit obří projekty s desítkami účastníků (*tedy zrušit i mise???*)

System financování účastníka

Je srozumitelný?



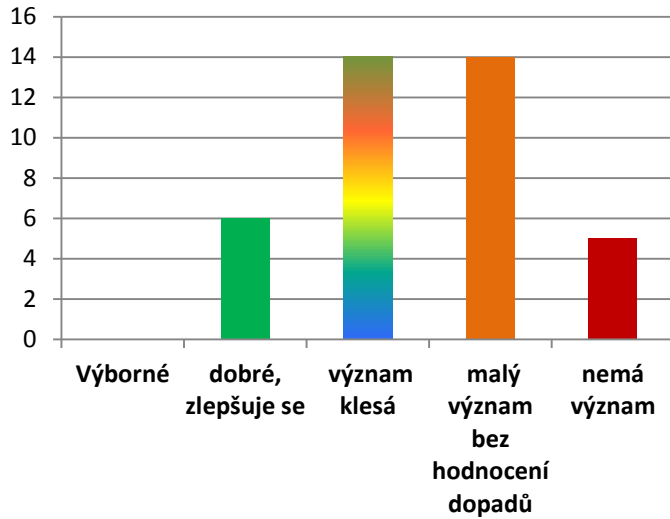
Možné problémy v FP9

Jak bude zjišťován celkový přehled o jednotlivých částech financování v daném projektu (půjde o kombinaci různých poskytovatelů...)

Pravidla kumulativního financování jsou nejasná. Ale: kumulativní financování je žádoucí: „pokrytí výzkumu více projekty (zdroji) zvyšuje stabilitu klíčových pracovníků“

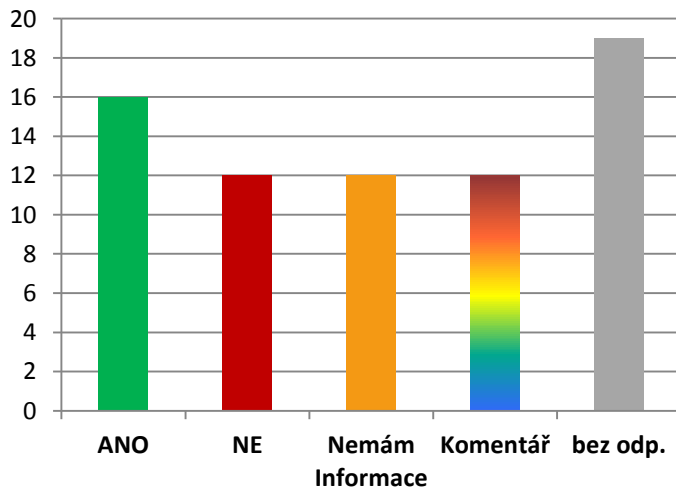
Synergy guide vysvětluje kumulativní financování dostatečně

Hodnocení FP



Hodnocení nejde nikdy do hloubky, stačí napsat „zprávu“
 Hodnocení by mělo být zaměřené na výsledky, hod. účasti má malý význam
 Hlubkové hodnocení projektů je problematické
 EK by měla vést databázi výsledků projektů

Pracujete s hodnocením?



Má EK vypracovat národní hodnocení ve spolupráci s čl. státy?

